

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 822

din 24 august 2015

Prin raportul nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015, completat cu raportul nr. 3737/IJ/2248/DIJ/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la eventuala atingere adusă independenței profesionale a domnului judecător Mateescu Mihai Bogdan, președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

În ședința Plenului din data de 24.08.2015 au fost prezenți domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan, precum și doamna judecător Dana Gîrbovan, aceasta din urmă în calitate de reprezentant al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România

În concluziile sale domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a arătat că înțelege să revină asupra cererii de renunțare la soluționarea solicitării de apărare a independenței profesionale, apreciind necesar ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să se pronunțe pe fondul cererii sale. În opinia sa, transmiterea unei note secrete, indiferent de conținut, poate aduce atingere independenței profesionale.

Luând cuvântul, doamna judecător Dana Gîrbovan, în calitate de reprezentant al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, arată că intervenția Uniunii Naționale a Judecătorilor din România în prezenta cauză este urmarea susținerii făcută de Inspecția Judiciară în sensul că presiunile trebuie să fie publice. Nu se știe ce face Consiliului

Superior al Magistraturii cu aceste note secrete și care este procedura pentru aceste documente.

La data de 08.04.2015, domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere prin care a solicitat a se efectua verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură, prin faptul că în cursul unei anchete interne, desfășurată la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție ✓ au fost solicitate de la unii lucrători ai acestei instituții, cu care a intrat în contact, date legate de viața privată și de activitatea sa profesională, cu referire la unele măsuri pe care le-a dispus în calitate de judecător, s-a adus atingere reputației, precum și independenței și imparțialității sale.

Prin cererea sa, domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a arătat că în perioada februarie – martie 2015, ,

, care în urmă cu mai bine de trei ani, i-a aplicat o sancțiune contravențională pentru săvârșirea unei fapte contravenționale de depășire interzisă, inclusiv suspendarea dreptului de a conduce pe drumurile publice.

La data respectivă, domnul judecător nu a înțeles să conteste procesul verbal și a respectat dispozițiile acestuia, atât sub aspectul plății amenzii cât și sub cel al interdicției dispuse.

Se arată în cuprinsul cererii formulate că, pentru acest motiv,

Domnul judecător a precizat că nu are cunoștință dacă acesta a dat și o declarație scrisă în cursul audierii.

Totodată, a mai arătat că în cursul perioadei mai sus menționate,

... tocmai în legătură cu aceste relații, menționându-se că ar fi vorba despre o „sesizare” pe care chiar dânsul ar fi făcut-o, ceea ce nu corespunde realității, iar „în urma unei luări de poziții, așa zisa audiere, pe aceste teme, nu a mai avut loc”, arătând că toate aceste informații i-au fost aduse la cunoștință, în mod repetat,

Drept urmare, la data de 10.03.2015, s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne, cu o petiție în care a solicitat lămuriri și care a fost redirecționată Inspectoratului General al Poliției Române, răspunsul primit la 06.04.2015, cuprinzând „informații deja notorii la nivel local”, potrivit susținerilor acestuia.

Domnul judecător consideră că aceste verificări exced atribuțiilor IGPR, care în opinia sa a efectuat o anchetă paralelă, în mod ocult, cu referire directă la persoana sa, fiind de natură a-i provoca „o temere față de resursele specifice pe care le are la dispoziție o autoritate executivă și, în mod specific, cea în cauză” și de a-l pune „în concret într-o situație de subordonare, față de o entitate din cadrul unei alte puteri în stat”.

În acest context, petentul consideră că în situația în care ar exista indicii cu privire la activitatea sa profesională ori cu atitudini publice sau private, de natură a pune probleme pe plan deontologic, disciplinar sau penal, orice persoană se poate adresa exclusiv organelor abilitate de lege a efectua verificări, la dispoziția cărora înțelege a se pune, fiind deschis oricărui fel de explicații sau anchetă, în limitele cadrului legal stabilit pentru profesia din care face parte.

Conchide domnul judecător că afectarea independenței sale, în situația expusă nu este condiționată de caracterul public explicit, ci dimpotrivă subzistă de o manieră chiar mai pregnantă, în condițiile păstrării unui caracter semiocult în opinia sa.

La data de 27.04.2015, domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a transmis prin e-mail, declarația sa prin care a arătat că înțelege să renunțe la cererea formulată, arătând că apreciază că aspectele semnalate pot face obiectul exclusiv al verificărilor aferente unei cereri de apărare a independenței.

Ulterior, după comunicarea către domnul judecător a raportului întocmit în data de 28.04.2015, în vederea formulării de obiecțiuni, acesta a înaintat prin email, în aceeași

zi, un răspuns în sensul că înțelege să își mențină „punctul de vedere cu privire la retragerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate, în condițiile în care ca aspectele semnalate pot face obiectul verificărilor prin prisma independenței profesionale”.

Drept urmare, la nota telefonică din data de 29.04.2015 a inspectorului judiciar, domnul judecător a precizat explicit, că înțelege să renunțe doar la cererea vizând apărarea reputației profesionale, nu și la cea vizând apărarea independenței și imparțialității sale.

La data de 07.05.2015 Uniunea Națională a Judecătorilor din România a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea domnului judecător Mateescu Mihai Bogdan, membru al asociației, apreciind că este greu de conceput ca independența judecătorului să fie afectată doar de fapte publice, astfel cum se susține în raportul Inspecției Judiciare.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, din data de 10.06.2015, cu ocazia discutării cererii formulate de domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan, s-a constatat că este necesară completarea raportului Inspecției Judiciare nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015, în sensul analizării în concret a documentelor întocmite de către Inspectoratul General al Poliției Române, hotărând transmiterea lucrării la Inspecția Judiciară. Aceasta din urmă a completat primul raport cu raportul nr. 3737/IJ/2248/DIJ/2015.

Prin cererea formulată la data de 06.08.2015, precizată la data de 11.08.2015 domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a arătat că renunță la cererea de apărare a independenței și imparțialității.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24.08.2015, domnul judecător a arătat că revine asupra cererii de renunțare din data de 06.08.2015, solicitând ca Plenul să se pronunțe pe fondul cererii de apărare a independenței și imparțialității.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din conținutul verificărilor rezultă că domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan îndeplinește funcția de președintele Judecătoriei R _____ fiind numit în funcție

prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.993/2012, începând cu data de 01.01.2013.

În lunile februarie și martie 2015, potrivit unor informații care susține că i-au fost aduse la cunoștință

Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne.

Cu acest prilej,

De asemenea au fost solicitați
, în vederea audierii lor referitoare

Pentru aceste motive, prin cererea adresată Ministerului Afacerilor Interne, domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a solicitat a-i fi comunicate: Raportul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne, referitoare la ancheta efectuată la nivelul IPJ V² exclusiv în ceea ce privește persoana sa, în situația în care acest raport există; actul administrativ prin care s-a dispus efectuarea unor anchete interne, referitoare la calitatea sa de judecător/președinte al unei instanțe, finalizate dacă este cazul printr-un asemenea raport; numele persoanei din cadrul Corpului de Control al Ministrului Administrației și Internelor, care a solicitat explicit lucrătorilor de poliție din cadrul IPJ V² date referitoare la persoana sa, desprinse din calitatea de judecător, respectiv, temeiul cuprins în legea specială, dacă acesta exista, prin care este reglementată aptitudinea Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne ca, în cadrul unor verificări interne, la unele instituții subordonate să solicite sau să dezbată, date referitoare la comportamentul unui judecător, la probitatea sa profesională, inclusiv la măsurile dispuse în această calitate.

Cu adresa nr.4518523 din 23.03.2015, Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Informare și Relații Publice, Centrul de Presă, a comunicat domnului judecător că, de la

începutul anului 2015, Corpul de control al Ministrului nu a efectuat nici un control sau verificare la nivelul structurilor din subordine, situate în județul V precum și faptul că memoriul său a fost trimis Inspectoratul General al Poliției Române, de unde va primi răspuns.

În același sens, prin adresa nr.411.140 din 25.03.2015 a Ministerului Afacerilor Interne, Corpul de control al Ministrului, i s-a comunicat personal, că de la începutul anului 2015, acest organism nu a efectuat nici un control sau verificare la nivelul structurilor din subordine, situate în județul V dar că astfel de controale au fost efectuate în perioada 17.02.2015 - 20.02.2015 de către structurile IGPR, iar față de celelalte aspecte solicitate de acesta prin petiția adresată Ministerului Afacerilor Interne și transmisă Corpului de control al Ministrului, s-a comunicat că petiția a fost redirecționată conducerii Poliției Române.

Drept urmare, cu adresa 01.04.2015 Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Centrul de informare și relații publice, i-a răspuns domnului judecător că la nivelul Direcției control intern din Inspectoratul General al Poliției Române au fost efectuate verificări interne, verificări care au vizat strict polițiști din cadrul IPJ V. din perspectiva unui eventual comportament contrar normelor deontologice adoptate de aceștia, de natură a afecta imaginea instituției și care ar avea inclusiv implicații pe linie disciplinară, sens în care aceștia au depus rapoarte personale explicative.

S-a menționat însă că, Direcția Control Intern din Inspectoratul General al Poliției Române a desfășurat activități de verificare care au vizat strict polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean V din perspectiva unui eventual comportament contrar normelor deontologice adoptate de aceștia, de natură a afecta imaginea instituției și de a avea inclusiv implicații pe linie disciplinară, sens în care aceștia au depus rapoarte personale explicative,

s-a apreciat că exced competențelor de verificare ale Inspectoratului General al Poliției Române.

Se arată în continuare că, în vederea clarificării pe deplin a aspectelor menționate și nu în documentarea activității domniei sale, ofițerul desemnat cu activitatea de

verificare, care în nici o situație nu s-a prezentat ca fiind „chestor în cadrul Corpului de control al Ministrului Afacerilor Interne”, a procedat la audierea mai multor polițiști.

Plenul reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și competențele ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului. Independența nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale, în judecarea fiecărui caz.

Independența judecătorului presupune ca acesta să decidă liber de orice influențe, presiuni, amenințări sau interferențe directe sau indirecte în cauzele care îi revin spre rezolvare, încât soluțiile pronunțate să fie în deplin acord cu dovezile prezentate și cu interpretarea legilor aplicabile speței respective.

În speță, domnul judecător susține că în lunile februarie și martie ale anului în curs, ofițeri de poliție din cadrul IPJ M

că au fost solicitați în vederea audierii de către o persoană, prezentată drept chestor din cadrul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne, precum și de modalitatea în care demersurile sale, concretizate în petiția adresată Ministerului Afacerilor Interne și redirecționată Inspectoratului General al Poliției Române, au fost soluționate.

Centrul de informare și relații publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, i-a confirmat domnului judecător efectuarea respectivelor activități, precizând însă că acestea au constituit verificări interne și au vizat strict polițiști din cadrul IPJ V. Din perspectiva unui eventual comportament contrar normelor deontologice adoptat de aceștia, sens în care s-au depus rapoarte personale

explicative, în care s-au menționat unele aspecte ce îl vizau pe domnul judecător și care s-a apreciat că exced competențelor de verificare ale Inspectoratului General al Poliției Române.

În vederea clarificării acestor aspecte și nu în documentarea activității domnului judecător, ofițerul desemnat cu activitatea de verificare a procedat la audierea mai multor polițiști, astfel că nu se poate reține existența vreunei legături cu procesul decizional, o imixtiune ori o intervenție nefirească în activitatea profesională a domnului judecător, de natură a-i afecta acestuia independența. Vechea relație de prietenie dintre acesta și ofițerii de poliție audiați, poate fi în măsură a determina intervenția elementului subiectiv în percepția acestora asupra scopului verificărilor interne desfășurate în cadrul instituției, însă conținutul adresei de răspuns precizează clar și neechivoc care a fost scopul verificărilor interne efectuate.

La finalizarea activităților de verificare, în urma analizării datelor cuprinse în rapoartele polițiștilor chestionați, inclusiv a șefului IPJ Vâlcea s-a concluzionat ca fiind necesar a se proceda la informarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru ca în considerarea atribuțiilor sale funcționale, să aprecieze dacă se impune luarea vreunor măsuri.

Exprimarea folosită în finalul adresei, dar prin care nu se afirmă activități concrete efectuate la nivelul Direcției control intern din Inspectoratul General al Poliției Române, raportat și la contextul în care a fost expusă, nu poate aduce atingere independenței și imparțialității domnului judecător Mateescu Mihai Bogdan, atâta timp cât în cuprinsul cererii formulate, precum și în concluziile susținute în ședința Plenului din 24.08.2015, acesta însuși și-a afirmat disponibilitatea de a se pune la dispoziția organelor abilitate prin lege, în limitele cadrului legal stabilit pentru profesia din care face parte, în situația în care ar exista indicii cu privire la activitatea sa profesională.

Pe de altă parte, esența principiului independenței judiciare constă în libertatea deplină a judecătorului de a audia și decide în cazurile ce vin în fața instanței, or în speță, așa cum s-a reținut în precedent, activitățile de verificare efectuate de către Direcția control intern din Inspectoratul General al Poliției Române, asumate în conținutul adreselor comunicate domnului judecător, nu au relevat existența vreunei legături cu

procesul de luare a deciziilor ori o intervenție în modul în care acesta își desfășoară activitatea de judecată.

Plenul reține că la solicitarea de apărare a independenței profesionale nu se poate pleca de la o suspiciune sau un eveniment incert, precum cel prezentat de către domnul judecător, pentru a se desprinde concluzia că i-ar fi fost afectată independența profesională, deoarece un asemenea demers nu poate fi interpretat ca o intervenție ori o imixtiune de asemenea natură, fiind o măsură administrativă a Direcției control intern din Inspectoratul General al Poliției Române, care nu poate avea o astfel de consecință.

Astfel, pretinsa „temere” despre care face vorbire petentul în cererea sa trebuie analizată în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte, or, în această situație nu se identifică nicio imixtiune în activitatea de judecată, cu trimitere la cauze aflate pe rolul domnului judecător, iar simplul fapt al informării acestuia, de către persoanele implicate în ancheta internă, despre vehicularea numelui său în cadrul anchetei, nu poate fi considerat de natură a-i afecta independența profesională.

Plenul reține faptul că domnul judecător Mateescu Mihai Bogdan a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a independenței profesionale prin care reiterează susținerile sale din cererea inițială, arătând totodată că nu este corectă afirmația inspectorului judiciar în sensul că faptele trebuie să fie publice pentru că orice fapt sau act public sau ascuns de natură a pune judecătorul sub o presiune inacceptabilă, a-i crea o temere în efectuarea actului de justiție, este de natură a afecta independența sa. Totodată, domnul judecător susține că nu cunoaște conținutul informării comunicată de Inspectoratul General al Poliției Române Consiliului Superior al Magistraturii, neavând cunoștință de acuzațiile factuale care i se aduc.

Având în vedere aceste afirmații, precum și cererea de intervenție accesorie, analizând publicitatea incidentului, Plenul reține că faptelor expuse le lipsește caracterul public, iar notorietatea „la nivel local”, împreună cu poziția publică a colegilor judecători de la Judecătoria Rf [redacted] și dezbaterile în mass media locală, despre care face vorbire domnul judecător, au fost determinate de cererea acestuia de apărare a independenței profesionale și nicidecum de ancheta în sine, fiind ulterioară faptelor

pretinse, aspect ce rezultă din chiar cuprinsul obiecțiunilor formulate la raportul Inspecției Judiciare.

Or, pentru a se aduce atingere independenței și imparțialității unui magistrat faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu integritatea judecătorilor și a sistemului judiciar în ansamblu, dar în speță, nu se regăsește o astfel de situație.

Plenul nu poate reține nici afirmația petentului cu privire la imposibilitatea de a combate „acuzățiile factuale” ce i se aduc ca urmare a necunoașterii acestora, având în vedere că domnului judecător nu i-au fost aduse nici un fel de acuzații și nu s-a dispus nicio măsură împotriva sa.

Pentru aceste motive, Plenul va lua act de retractarea cererii de renunțare la cererea de apărare a independenței și imparțialității domnului judecător MATTEESCU MIHAI BOGDAN și apreciază ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de domnul judecător în legătură cu susținerile și concluziile cuprinse în raport. Totodată va constata neîntemeiată și cererea acestuia de apărare a independenței profesionale.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - la act de retractarea cererii de renunțare la cererea de apărare a independenței și imparțialității domnului judecător MATTEESCU MIHAI BOGDAN, președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, ca urmare a solicitării formulate de domnul judecător în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Își însușește răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător MATEESCU MIHAI BOGDAN, președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, la cererea de apărarea a independenței și imparțialității;

Art. 3 - Respinge cererea de apărare a independenței și imparțialității domnului judecător MATEESCU MIHAI BOGDAN, președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 24 august 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE



