

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 800

din 24 august 2015

Prin nota nr. 11584/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Paraschiv Andrei împotriva Hotărârii nr. 18/14.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

În motivare, contestatarul a învederat că astfel cum rezultă din actele depuse la dosar și din adeverința nr. 28/17.08.2015, atașată contestației, îndeplinește condițiile de participare la concurs, respectiv are o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 18/14.08.2015, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015 a respins cererea formulată de domnul Paraschiv Andrei, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Paraschiv Andrei nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din carnetul de muncă seria nr. 2949254, coroborat cu adeverința nr. 131496/23.09.2013 emisă de Garda Financiară – Comisariatul General, rezultă că domnul Paraschiv Andrei a fost încadrat pe următoarele funcții:

- 15.10.2003 – 01.01.2006 consultant la Administrația Prezidențială;
- 01.02.2007 – 01.03.2007 consilier juridic la SC Fortuna 93 din Buzău;
- 01.03.2007 – 15.11.2007 consilier juridic la UM 01838;
- 01.04.2008 – 23.09.2013 comisar clasa I, grad profesional principal în cadrul Garzii Financiare – Comisariatul General – Secția județului Buzău;

În CV-ul depus la dosar se mai arată faptul că în perioada 01.10.2013–22.05.2014 domnul Paraschiv Andrei a exercitat funcția de inspector principal Antifraudă Fiscală 2 Constanța.

În lipsa unor înscrisuri doveditoare, respectiv adeverință de la Agenția Națională de Administrare Fiscală cu privire la această perioadă de activitate, Comisia a apreciat că simpla susținere a candidatului din cuprinsul CV-ului nu are forță probantă pentru

reținerea perioadei respective la calculul vechimii. De altfel, funcția de inspector antifraudă fiscală, nu se încadrează în funcțiile prevăzute la art. 33 din Lega nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește funcția de consultant la Administrația Prezidențială, astfel cum este menționat în carnetul de muncă, Comisia a apreciat că nu poate fi asimilată unei funcții de specialitate juridică în aparatul Administrației Prezidențiale. Astfel, chiar în CV-ul întocmit de către candidat, felul activității consta în comunicare publică, iar tipul de activitate era de administrație publică.

Referitor la funcția de comisar în cadrul Gărzii Financiare, Comisia a reținut că aceasta nu se regăsește printre funcțiile prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste considerente, Comisia a apreciat că perioadele care pot fi avute în vedere la calculul vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, sunt cele cuprinse între 01.02.2007 – 01.03.2007, cât timp a exercitat funcția de consilier juridic la SC Fortuna 93 din Buzău, respectiv intervalul 01.03.2007 – 15.11.2007, perioadă în care a exercitat funcția de consilier juridic la UM 01838, rezultând o vechime în specialitate de 9 luni și 14 de zile, calculată la data susținerii primei probe a concursului, astfel cum prevede art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație Plenul reține următoarele:

Din adeverința nr. 28/17.08.2015 eliberată de Colegiul consilierilor juridici Buzău, rezultă că domnul Paraschiv Andrei este membru al Colegiului Consilierilor Juridici Buzău, are statutul de consilier juridic definitiv, fiind înscris în tabloul Consilierilor Juridici sub nr. 10D-0373 din anul 2007.

Plenul reține că această împrejurare nu prezintă relevanță, câtă vreme mențiunile din carnetul de muncă și adeverința Agenției Naționale de Administrare Fiscală atestă încadrarea în funcția de consilier juridic a domnului Paraschiv Andrei doar pentru o perioadă de 9 luni și 14 zile și nu de cel puțin 5 ani cum prevede legea.

Vechimea în specialitate, la care se referă art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să fie efectivă și nu doar pur formală și ipotetică prin înscrierea în tabloul consilierilor juridici. Profesia de consilier juridic trebuie exercitată fie în cadrul unei persoane juridice, fie sub forma unui contract de colaborare, ori prin actele depuse la dosar a fost dovedită această împrejurare doar pentru o perioadă de 9 luni și 14 zile.

De altfel, din analiza dispozițiilor Legii nr. 514 /2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, nu rezultă că înscrierea în Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici este o condiție pentru exercitarea profesiei, întrucât aceasta reprezintă o componentă a dreptului la asociere. Prin urmare, nici înscrierea în tablou la un moment dat nu echivalează cu dovada exercitării funcției de consilier juridic pentru viitor, indiferent de mențiunile înscrise în cartea de muncă și indiferent de legătura funcțiilor înscrise (comisar garda financiară) cu profesia de consilier juridic.

În concluzie, întrucât candidatul nu a făcut dovada faptului că a exercitat pentru o perioadă de cel puțin 5 ani funcția menționată, de consilier juridic sau o altă funcție dintre cele prevăzute expres de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul organizat în condițiile dispoziției legale menționate.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Paraschiv Andrei împotriva Hotărârii nr. 18/14.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 24 august 2015

Președinte,
 judecător Badea Marius Tudose

