

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 801

din 24 august 2015

Prin nota nr. 183/11584/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului **ANTACHE IOAN-VALENTIN** împotriva Hotărârii nr. 9/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

În motivare, contestatorul a arătat că, deși cunoștea faptul că nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, a decis să se înscrie la concurs, în vederea îndeplinirii procedurii prealabile prevăzută de legea contenciosului administrativ, Legea nr. 554/2004, scopul final fiind acela al invocării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, contestatorul precizează că a supus atenției Consiliului Superior al Magistraturii aspectele discriminatorii din Legea nr. 303/2004, printr-un memoriu transmis la data de 09.07.2015.

În ceea ce privește situația profesională, contestatorul arată că, în perioada 2005 – 2007 a urmat cursurile Școlii de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr”, iar la data de 11.05.2007, prin avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1829/2007 a fost desemnat organ de cercetare a poliției judiciare.

Contestatorul mai precizează că, în perioada 2007 – 2012 a ocupat funcția de agent de poliție la I.P.J. Galați – Postul de Poliție Foltești și I.P.J. Ilfov – Serviciul de Investigații Criminale, iar din luna martie 2012 și până în prezent ocupă funcția de agent principal de poliție la I.P.J. Ilfov - Serviciul de Investigații Criminale, astfel cum reiese și din cuprinsul Adeverinței nr. 2535851/30.06.2015, eliberată de I.P.J. Ilfov, depusă la dosarul de înscriere la concursul de admitere în magistratură.

Domnul Antache Ioan-Valentin precizează că, faptul că activitatea de lucrător de poliție judiciară cu licență în drept nu este luată în calcul ca vechime recunoscută de art. 33 din Legea nr. 303/2004, decât atunci când lucrătorul de poliție face parte din corpul ofițerilor de poliție și nu și din cel al agenților de poliție, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 16 din Constituția României privind egalitatea în drepturi, provocându-se astfel o discriminare între persoane cu aceeași pregătire profesională, dar care nu beneficiază de aceleași drepturi.

De asemenea, în motivarea existenței unei discriminări, contestatorul a invocat prevederile art.7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 20 alin. 1 din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. 2 și art. 2 alin. 1, 3 și 4 din O. G. nr. 137/2000, republicată.

Domnul Antache Ioan-Valentin a invocat și dispozițiile art. 14 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora poliștii se încadrează în două categorii, definite în raport cu nivelul studiilor necesare, după cum urmează:

- a) categoria A – corpul ofițerilor de poliție, care cuprinde ofițerii de poliție cu studii superioare;
- b) categoria B – corpul agenților de poliție, care cuprinde agenții de poliție cu studii liceale sau postliceale cu diplomă.

Contestatorul menționează că, potrivit acestor dispoziții, se observă că nu există categoria agenților de poliție cu studii superioare, aceasta reprezentând, în fapt, o lacună legislativă, urmările acestei lacune legislative constând în imposibilitatea formală a

încadrării într-o categorie legală a agenților de poliție cu studii superioare, precum și în faptul că această categorie profesională nu a fost avută în vedere de legiuitor la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, precum și la data modificării subsecvente a acesteia prin O.U.G. nr. 100/2007.

Totodată, contestatorul mai precizează că, având în vedere faptul că rațiunea art. 33 din Legea nr. 303/2004 constă în restrângerea persoanelor care au vocația de a accede direct în magistratură exclusiv la acele persoane care au studii superioare juridice, o vechime în funcție de cel puțin 5 ani și care și-au desfășurat activitatea într-o profesie aparținând sistemului judiciar sau care este apropiată sferei juridicului, se observă că nu există o justificare obiectivă pentru a discrimina între ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice și agenții de poliție judiciară cu studii superioare juridice.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 9/14.08.2015, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015 a respins cererea formulată de domnul Antache Ioan-Valentin, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic

superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior enunțată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Antache Ioan-Valentin nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, Comisia a constatat că, domnul Antache Ioan-Valentin este absolvent a Facultății de drept și administrație publică din cadrul Universității „Spiru Haret” din București, promoția iulie 2014, potrivit Diplomei de licență Seria E, nr.0055121.

De asemenea, din adeverința nr. 2535851/30.06.2015 emisă de Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov – Serviciul resurse umane, rezultă faptul că domnul Antache Ioan-Valentin ocupă funcția de agent principal de poliție și își desfășoară activitatea în cadrul I.P.J. Ilfov – Serviciul de Investigații Criminale, în calitate de funcționar public cu statut special – polițist din data de 15.09.2009.

Totodată, se arată faptul că acesta a fost desemnat organ de cercetare al poliției judiciare începând cu data de 11.05.2007, în baza prevederilor Legii nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare și al avizului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1829/2007.

Comisia de admitere a reținu că domnul Antache Ioan-Valentin nu are vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, deși face parte din structurile poliției judiciare, începând cu data de 11.05.2007, conform avizului nr. 1829/2007, acesta ocupă, în prezent, o funcție de nivel mediu, respectiv agent principal de poliție, și nu o funcție de nivel superior, respectiv ofițer, și este absolvent al Facultății de drept și administrație publică din cadrul Universității „Spiru Haret” din București, promoția 2014.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente :

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcția de agent principal de poliție nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de

dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, potrivit art. 14 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, poliștii se încadrează în două categorii, definite în raport cu nivelul studiilor necesare, iar funcția de agent principal de poliție se regăsește în *Categoria B – corpul agenților de poliție*, care cuprinde *agenții de poliție cu studii liceale sau postliceale cu diplomă*.

Desemnarea contestatorului ca și organ de cercetare al poliției judiciare, cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu suplinește funcția de ofițer de poliție judiciară, funcție expres menționată de dispozițiile legale sus-citate.

Caracterul exhaustiv al enumerării din art. 33 alin.1 exclude posibilitatea extinderii incidenței textului la funcția de agent principal de poliție, deținută de contestator.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul de concurs reiese că domnul Antache Ioan-Valentin este absolvent al Facultății de drept și administrație publică din cadrul Universității „Spiru Haret” din București, promoția 2014.

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul ANTACHE IOAN-VALENTIN împotriva Hotărârii nr. 9/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 24 august 2015

Președinte,

Judecător BADEA MARIUS TUDOSE

