

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 891

din 15 septembrie 2015

Prin raportul nr. 4635/IJ/2801/DIJ/1185/DIP/19660/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității sistemului judiciar, ca urmare a afirmațiilor publice ale unor lideri politici.

Se arată că la data de 13.08.2015, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor necesare cu privire la poziția adoptată de domnul Robert Marius Cazanciuc, ministrul justiției, pentru a se stabili dacă afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati, atât la adresa procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorilor din cadrul acestei unități, emise în spațiul public la datele de 11 august 2015, 12 august 2015 și, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenței justiției”.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Președintele Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, prin afirmațiile făcute, a acreditat următoarele aspecte:

► activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este subordonată politic și se circumscrie unor interese private, nerespectând legislația și deciziile instanțelor de judecată, emanând soluții nefondate.

"În România lui Ponta respectarea Legii a devenit facultativă, iar procurorii înregimentati politic decid să înfrângă decizii ale instanțelor de judecată, să treacă peste ele și să se erijeze în judecatori. Deși există trei decizii a trei instanțe din România: Curtea de Apel Cluj și de două ori Curtea de Apel București, care confirmă faptul că guvernul nu a respectat legea privind organizarea la termen a alegerilor parțiale locale și parlamentare și le-a blocat în mod intenționat, procurorii de la Parchetul General, condus de Tiberiu Nițu, au decis să nu înceapă urmărirea penală a premierului Victor Viorel Ponta, împotriva căruia, în numele PNL Cluj, am depus, la începutul anului, o plângere penală pentru abuz în serviciu", se arată în comunicatul co-președintelui executiv PNL Cluj."

► Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își exercită atribuțiile în mod discreționar, favorizându-l pe Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta, prin soluțiile dispuse de procurorii din subordinea sa.

....procurorul pus de către Tiberiu Nițu să scoată castanele din foc pentru premierul urmărit penal Victor Viorel Ponta produce un abuz în fața legii"

„Cred că este momentul ca Tiberiu Nițu să părăsească funcția în care a fost numit din moment ce ține să o trateze ca pe o sinecură politică din care trebuie să-și mulțumească binefăcătorul”.

Deputatul Radu Zlati, prin afirmațiile făcute, a acreditat următoarele aspecte:

► numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-ar fi realizat prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta.

„Este cunoscută opiniei publice relația între premierul Victor Viorel Ponta și Procurorul general Tiberiu Nițu. Relația dintre protector și protejat, de vreme ce domnul Nițu a fost impus la conducerea unei instituții, esențială pentru administrarea actului de justiție, printr-o înțelegere dubioasă cu fostul președinte Băsescu.”

► soluția dispusă de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza nr. _____ are un caracter politic, fiind de natură să afecteze independența judecătorilor care vor continua procedurile judiciare aferente.

„Nu întâmplător procurorii aflați sub conducerea domnului Tiberiu Nițu au dat NUP unei plângeri penale făcute la adresa premierului de către Mihai Seplecan, lider al PNL Cluj, plângere penală pentru abuz în serviciu, cauzată de faptul că nu au fost organizate de către Guvern alegeri pentru șefia Consiliului Județean Cluj, în termenul prevăzut de lege.”

„Consider că acest NUP pus pe dosarul lui VV Ponta poate acționa ca un factor de presiune asupra judecătorilor care vor continua să administreze actul de justiție în cazul premierul Ponta și al procesului în care acesta este pârât, proces aflat pe rol la ICCJ.”

„Atrag atenția Consiliului Suprem al Magistraturii că independența Justiției (iar eu când spun ”Justiție” mă gândesc mai întâi și întâi la judecători și independența acestora) poate fi afectată din afara sistemului judiciar, dar și de atacurile și presiunile venite dinlăuntrul actului de justiție.”

„... o declarație a unui om politic nu poate afecta în mod direct mersul Justiției. Deciziile și actele unor procurori, da...”

► Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este aservit politic Prim ministrului României, Victor Viorel Ponta.

„Mă alătur, de asemenea, colegului Mihai Seplecan în solicitarea acestuia ca domnul Procuror general să își prezinte demisia în urma actelor subordonaților săi. Fără prea multă speranță, de altfel; căci domnul procuror, preaplecăt slujbaș, în ultimă instanță, a prea-plecatului VV Ponta, se pare că nu cunoaște termenul ”demisie de onoare”. Dacă mă înșel, să o dovedească!”

Plenul reține, referitor la procedura derulată în fața procurorilor că, la data de 22 ianuarie 2015 Partidul Național Liberal, Filiala Cluj, prin avocat

a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de _____ de către Ponta Victor Viorel, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de Prim ministru al României,

cunoscând faptul că funcția de președinte al Consiliul Județean Cluj este vacantă din data de 06.10.2014, nu s-a conformat prevederilor art.9 alin.1 din Legea nr.67/2004, republicată, și nici a celor prevăzute de art.69 alin.6 din legea nr.215/2001, republicată. Cauza a fost înregistrată la Secția de urmărire penală și criminalistică, sub numărul de dosar

Prin ordonanța nr.46/P/2015 din data de 06.04.2015, în temeiul art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 lit.b din C.P.P., s-a dispus clasarea dosarului având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.297 alin.1 C.P., procurorul de caz, apreciind că lipsește vinovăția prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale. Soluția a fost comunicată, la data de 27.04.2015 părții interesate - Partidul Național Liberal, Filiala Cluj.

Împotriva acestei soluții, la data de 27.05.2015, partea menționată a formulat plângere, care a fost soluționată prin ordonanța nr.63/II/2/2015 din 22.07.2015 a procurorului ierarhic superior, dispunându-se respingerea acesteia ca nefondată.

Ulterior, Partidul Național Liberal, Filiala Cluj, a formulat plângere împotriva soluțiilor menționate la instanța competentă, cauza aflându-se, în prezent, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrată la data de 30.06.2015 sub numărul

Declarațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati pot fi rezumate astfel:

- activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este subordonată politic și se circumscrie unor interese private, nerespectând legislația și deciziile instanțelor de judecată, emanând soluții nefondate;

- Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își exercită atribuțiile în mod discreționar, favorizându-l pe Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta, prin soluțiile dispuse de procurorii din subordinea sa;

- numirea Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-ar fi realizat prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta;

► soluția dispusă de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza nr. _____ are un caracter politic, fiind de natură să afecteze independența judecătorilor care vor continua procedurile judiciare aferente;

► Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este aservit politic Prim ministrului României, Victor Viorel Ponta.

Cu privire la declarațiile publice cu referire la modul de soluționare a cauzei nr. _____

Plenul reține că obiecțiunile la soluția dispusă au făcut obiectul plângerilor formulate potrivit dispozițiilor art.339 și următoarele din Codul de procedură penală, adresate atât procurorului ierarhic superior cât și instanței competente. Astfel, exercitarea unui control asupra modului de soluționare a cauzei nr. _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate avea loc doar în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală care instituie un control ierarhic și un control al instanței de judecată asupra tuturor actelor și măsurilor dispuse de procuror în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, în soluțiile dispuse cât și în maniera de instrumentare a cauzelor cu care au fost investiți, procurorii sunt independenți, în condițiile prevăzute de lege. Principiul independenței procurorului presupune excluderea intervenției venite, sub orice formă, din partea oricărei persoane, indiferent de calitatea acesteia, în efectuarea urmăririi penale sau adoptarea soluției.

Conform dispozițiilor înscrise în articolul 132 din Constituția României și în articolul 62 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic. Principiul independenței procurorului presupune excluderea intervenției venite, sub orice formă, din partea oricărei persoane, indiferent de calitatea acesteia, în efectuarea urmăririi penale sau adoptarea soluției.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu

succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988). Ca atare, punerea în discuție în cadrul prezentei proceduri a declarațiilor Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati cu privire la modul de soluționare a dosarului menționat, ar crea o îndoială legitimă cu privire la independența procurorilor în efectuarea anchetei și în adoptarea soluției.

Plenul reține că afirmațiile susținute public de Președintele Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati potrivit cărora, activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este subordonată politic și se circumscrie unor interese private, nerespectând legislația și deciziile instanțelor de judecată, emanând soluții nefondate, cu referire expresă la soluția dispusă în cauza nr. _____ care ar avea un caracter politic, sunt de natură să afecteze independența judecătorilor.

Principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească este consfințit în articolul 1 pct. 4 din Constituția României. Conform acestui principiu, reprezentanților celorlalte puteri - legislativă și executivă - nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc.

Afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati, aduc inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Într-un stat de drept, nimeni și cu atât mai mult un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, chiar dacă are calitatea de parte interesată, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la o soluție dispusă într-o cauză, asupra întregului sistem judiciar.

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă, ceea ce implică existența unor anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Din această perspectivă, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, prin Recomandarea (2010)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor,

Comitetul de Miniștri al statelor membre a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că, sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

În conținutul acestui principiu s-a statuat printre altele că „nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4 prevede că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.

În Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

De asemenea, Plenul constată că sunt nefondate afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati cu referire la numirea Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Tiberiu Mihail Nițu, care s-ar fi realizat prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta.

Numirea Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut loc conform procedurii desfășurate în baza Legii nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

„ Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.”

Potrivit prevederilor art.40 lit. g Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii „propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui și președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

De asemenea, potrivit art. 40 lit. h din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii „avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorilor șefi secție din aceste parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia”.

După propunerea formulată de ministrul justiției interimar, Victor VioREL Ponta, de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului Tiberiu Mihail Nițu, în baza dispozițiilor legale menționate anterior, prin Hotărârea nr. 193 din 09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nr. 105/02.04.2013 a Secției pentru procurori s-au stabilit procedura, precum și criteriile de

evaluare în vederea emiterii avizului pentru numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată.

În urma acestei proceduri și a interviului susținut, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 167 din 9 mai 2013 a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului Tiberiu Mihail Nițu, iar prin Decretul Președintelui României nr. 480/2013 din 15 mai 2013 a fost numit în funcția mai sus menționată.

Derulându-se astfel procedura prevăzută de dispozițiile legale anterior menționate, nu se poate reține vreo încălcare a acestora de către domnul Victor Viorel Ponta, în calitate de ministru interimar al justiției, la acel moment, în numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a domnului Tiberiu Mihail Nițu, ci doar îndeplinirea unei atribuții ce-i revenea în calitatea precizată.

De asemenea, sunt nefondate afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati care acreditează faptul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își exercită atribuțiile în mod discreționar, favorizându-l pe Prim ministrul României, Victor Viorel Ponta, prin soluțiile dispuse de procurorii din subordinea sa, fiind aservit politic acestuia din urmă.

Alegațiile de genul „procurorul pus de către Tiberiu Nițu să scoată castanele din foc pentru premierul urmărit penal Victor Viorel Ponta produce un abuz în fața legii ...Cred că este momentul ca Tiberiu Nițu să părăsească funcția în care a fost numit din moment ce ține să o trateze ca pe o sinecură politică din care trebuie să-și mulțumească binefăcătorul... preaplecăt slujbaş ...” sunt de natură a aduce atingere independenței justiției, prin maniera improprie de exprimare adoptată într-un discurs public de un președinte de consiliu județean și un deputat din Parlamentul României.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată

împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. De asemenea, în cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

Susținerile publice reliefate în cele ce preced ale Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati, induc în rândul opiniei publice ideea că activitatea magistraților nu se desfășoară în limitele cadrului legal, subminând, astfel, autoritatea judecătorească și aducând atingere independenței sistemului judiciar.

Mai mult, prin afirmațiile expuse anterior au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati din în spațiul public, nu au fundament și constituie, în fapt, o caracterizare tendențioasă atât a activității procurorilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a domnului Tiberiu Mihail Nițu în calitate de conducător al acestei unități, de natură a pune în discuție deontologia profesională a judecătorilor și procurorilor, încercând să se acrediteze ideea că activitatea magistraților implicați în procesul judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art.2

din Codul de procedură penală, potrivit căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege.

Impactul declarațiilor Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplean, și ale deputatului Radu Zlati, persoane de notorietate publică, este cu atât mai puternic, prin prisma funcțiilor deținute. Cele două persoane, ținând cont de funcțiile deținute, au obligația de a furniza o bază factuală precisă și fiabilă, proporțională cu natura și forța afirmațiilor lor, îndatorire pe care însă nu au îndeplinit-o. De asemenea, modalitatea inadecvată de exprimare, creează un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența magistraților, cu consecința afectării imaginii sistemului de justiție.

Astfel, limita limbajului politic a fost, în mod cert, depășită atunci când sugerează ideea săvârșirii de către magistrați a unor fapte de natura celor de mai sus-menționate, prin modul în care aceștia înțeleg să-și desfășoare activitatea la comanda unor persoane din afara sistemului judiciar, urmărind un scop politic.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul inducerii ideii că procurorii, prin maniera de soluționarea a unei cauze, achiesând la un demers politic, precum și a soluțiilor pronunțate, pe fondul lipsei de independență a judecătorilor determinată de presiunea exercitată de procurori, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

De aceea, afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplean, și ale deputatului Radu Zlati, concretizate în aprecieri negative, fără o bază factuală, cu privire la activitatea de urmărire penală și de judecată, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, *orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.*

Conform art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În declarația sa de presă, domnul deputat Radu Zlati a menționat că „acest NUP pus pe dosarul lui Ponta poate acționa ca un factor de presiune asupra judecătorilor care vor continua să administreze actul de justiție în cazul premierului Ponta și al procesului în care acesta este pârât, proces aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție”. Astfel, se constată că în mod nejustificat s-a acreditat ideea că judecătorii instanței supreme cărora le-a revenit spre soluționare plângerea formulată împotriva soluției de neurmărire/netrimiteră în judecată care formează obiectul dosarului nr. _____ înregistrat pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ar putea să soluționeze cauza în mod subiectiv sau arbitrar, renunțând astfel la obligația de a se supune numai legii.

Prin exprimarea acestei opinii făcute în cadrul unei declarații de presă se poate aprecia că domnul deputat a depășit limitele admisibile ale declarațiilor publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Orice afirmație la adresa calității actului de justiție trebuie să aibă o bază reală, să fie întemeiată pe date concrete și palpabile, urmând să fie evitate opiniile personale, teoretizările abstracte și, cu atât mai mult, exprimarea unor păreri asupra cauzelor încă nesoluționate, aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Pentru aceste considerente, Plenul va reține că, prin declarațiile publice ale Președintelui Consiliului Județean Cluj, Mihai Seplecan, și ale deputatului Radu Zlati, a fost adusă atingere independenței judecătorilor în înfăptuirea și realizarea actului de justiție, afectând independența sistemului judiciar.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Prin declarațiile publice făcute de domnul Mihai Seplecan, Președintele Consiliului Județean Cluj și de domnul deputat Radu Zlati la datele de 11 august 2015, respectiv 12 august 2015 și preluate de mass-media, s-a adus atingere independenței sistemului judiciar.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă conform soluției Plenului.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 15 septembrie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE



