

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 875

din 15 septembrie 2015

Prin nota nr. 18/16952/20249/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului Scărlătescu Ovidiu – Ștefan, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făget, delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj, împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Militar Timișoara.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 02.09.2015, domnul Scărlătescu Ovidiu – Ștefan, judecător cu grad profesional de tribunal, a înaintat prin email, solicitarea privind efectuarea demersurilor necesare în vederea repunerii pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea înregistrată sub nr. 13/16952/10.03.2015, domnul Scărlătescu Ovidiu – Ștefan, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făget, delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care

a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Militar Timișoara, solicitând admiterea cererii și să se dispună transferul de la Judecătoria Făget la Tribunalul Militar Timișoara.

Contestația domnului judecător s-a aflat pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19 martie 2015.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea soluționării contestației formulate de domnul Scărlătescu Ovidiu – Ștefan, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făget, delegat președinte al Judecătoriei Lugoj, împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Făget la Tribunalul Militar Timișoara, ca urmare a solicitării domnului judecător.

Prin Hotărârea nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Făget la Tribunalul Militar Timișoara, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal, Scărlătescu Ovidiu – Ștefan.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere Raportul nr. J3863/04.11.2014 din care rezultă că ministrul apărării naționale i-a acordat domnului judecător Scărlătescu Ovidiu – Ștefan avizul conform privind îndeplinirea calității de ofițer în activitate prevăzut de art. 32 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 63 alin.(1) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele sau parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014 și Ordinul Ministerului Apărării Naționale nr. M.47/2014, motivele invocate de domnul judecător, funcția de președinte la o altă instanță, pe care domnul judecător o ocupa prin delegare la data analizării cererii de transfer, punctul de vedere exprimat de Curtea Militară de Apel, și încărcătura pe judecător și pe instanță la nivelul Tribunalului Militar Timișoara care nu justifică transferul unui judecător la această instanță, relevant fiind în acest caz numărul redus de rechizitorii pe anii 2012 (4 rechizitorii) și anul 2013 (2 rechizitorii).

În susținerea contestației, domnul judecător Scărlătescu Ovidiu – Ștefan a invocat motive de nelegalitate a hotărârii menționate în sensul că nu a fost solicitat punctul de vedere al instanței unde funcționează, așa cum prevede regulamentul, dar s-a solicitat punctul de vedere la Curții Militare de Apel. S-a invocat practica inconstantă a punctelor de vedere ale Curții Militare de Apel, în sensul că în cazul său s-a acordat aviz nefavorabil, iar în cazul altui judecător care a solicitat transferul la Tribunalul Militar Timișoara Curtea Militară de Apel a menționat că: „este de competența Consiliului Superior al Magistraturii să se pronunțe cu privire la cererea de transfer”.

Domnul judecător a precizat că în mod netransparent, documentele aferente cererilor de transfer care au fost soluționate în data de 10.02.2015 nu au fost publicate pe site – ul Consiliului Superior al Magistraturii anterior discutării transferurilor, astfel că, neavând cunoștință de avizul emis de Curtea Militară de Apel, nu a putut să își exercite dreptul al apărare, iar avizul Curții Militare de Apel nu a fost adus în discuție cu prilejul dezbaterilor și întrebărilor din ședința Secției pentru judecători, deși din motivarea hotărârii rezultă că avizul a fost esențial pentru respingerea cererii de transfer. Din acest punct de vedere se solicită înlăturarea de la dosar a punctului de vedere al Curții Militare de Apel, obținut cu încălcarea regulamentului și să nu se țină cont de acesta.

Publicarea listei posturilor trebuia să se facă semestrial, conform art. 1 alin.(4) din Regulament, iar pe site apar posturile pentru instanțele militare ca fiind publicate pentru iulie 2014, septembrie 2014, noiembrie 2014 și ianuarie 2015, iar prin publicarea de 4 ori a listei posturilor vacante, Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat de tot atâtea ori o procedură complexă, la care s-au înscris 4 judecători, care a implicat numeroase persoane și instituții, în final toate cererile de transfer fiind respinse pentru motive care erau cunoscute de Consiliul Superior al Magistraturii înainte de declanșarea procedurii.

Astfel, domnul judecător susține că în ședința Secției pentru judecători din data de 10.02.2015 au fost 4 cereri de transfer pentru Tribunalul Militar Timișoara, deși în termenul de 15 zile care a început să curgă de la data de 07.07.2014, prevăzut de art. 1 alin.(7) din Regulament sub sancțiunea decăderii, au fost depuse doar 3 cereri de transfer.

De asemenea, domnul judecător a precizat că este nelegală respingerea cererii de transfer pe motiv că exercită funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj. A mai

menționat că este nepotrivit ca la soluționarea în data de 10.02.2015 a unei cereri de transfer să țină cont de volumul de activitate din anii 2012 și 2013, când era în vigoare un alt cod de procedură penală sau compararea volumului cu o instanță civilă care soluționează și cauze civile, nu numai penale, așa cum soluționează Tribunalul Militar Timișoara.

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 5 alin.(3) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele sau parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014 și Ordinul Ministerului Apărării Naționale nr. M. 47/2014, prin Hotărârea nr. 88/10.02.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând concomitent cele 4 cereri de transfer formulate pentru Tribunalul Militar Timișoara, circumscrise criteriilor prevăzute de Regulamentul comun, a dispus respingerea acestora.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu s-a solicitat punctul de vedere al Judecătoriei Făget, ci doar punctul de vedere al Curții Militare de Apel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, conform prevederilor art. 1 alin.(8) și art. 6 din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele sau parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014 și Ordinul Ministerului Apărării Naționale nr. M. 47/2014, a solicitat prin adresele nr.

16952/DRUO/2014 comunicarea punctelor de vedere ale instanțelor implicate, emițându-se adrese atât către Curtea de Apel Timișoara, cât și către Curtea Militară de Apel.

Curtea Militară de Apel a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător Scărlătescu Ovidiu Ștefan, iar Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Ministerul Apărării Naționale au exprimat un punct de vedere favorabil transferului pe posturile vacante la Tribunalul Militar Timișoara. Judecătoria Făget nu a comunicat nici un punct de vedere, deși, după cum rezultă din adresa către Curtea de Apel Timișoara, era una din instanțele implicate.

De altfel avizul instanțelor implicate este unul consultativ, nefiind decisiv în luarea hotărârii de către Secția pentru judecători, care a analizat în mod efectiv criteriile prevăzute de art. 5 alin.(3) din Regulament, coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și situația existentă la instanța unde se solicită transferul.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 5 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanței.

La adoptarea Hotărârii nr. 88/10.02.2015 de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a avut în vedere situația Tribunalului Militar Timișoara, instanță la care încărcătura/judecător este foarte mică, spre deosebire de situația instanțelor civile. În subsidiar s-a avut în vedere și faptul că domnul judecător Scărlătescu Ovidiu – Ștefan este delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj, fără însă ca acest aspect să fie unul determinant în soluția adoptată de către Secție.

În ceea ce privește avizul negativ comunicat de Curtea Militară de Apel, comunicat prin adresa nr. 1482/05.09.2014, s-a avut în vedere faptul că, raportat la încărcătura de cauze și pe instanțe din cadrul Tribunalului Militar Timișoara, nu se justifică angajarea a încă unui judecător, motivându-se, de asemenea, că încărcătura generală de rechizitorii pe toate instanțele militare nu justifică angajări suplimentare de resurse la această instanță, ci mai degrabă o redistribuire a acestor resurse.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că în mod netransparent, documentele aferente cererilor de transfer care au fost soluționate în data de 10.02.2015 nu au fost publicate pe site – ul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că actele întocmite de direcția de specialitate privind cererile de transfer formulate de către magistrați, nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public în sensul dispozițiilor art. 2 lit.b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi publicate pe site, întrucât vizează atât cariera, dar și datele personale, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, fiind o obligație ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

De altfel, contestatorul avea la dispoziție alte mijloace procedurale de a solicita datele care au stat la baza notei întocmite de direcția de specialitate privind cererea sa de transfer.

Referitor la susținerea contestatarului că, au fost declanșate mai multe proceduri pentru transferul în funcția de judecător militar, Plenul reține că, deși posturile de judecător de la curți de apel, tribunale și judecătorii (inclusiv instanțele militare), în aceea perioadă se publicau lunar pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, nu s-a dispus nici o publicare în sensul Regulamentului comun menționat.

Procedura de numire în funcția de judecător/procuror militar a unor judecători/procurori și de transfer în funcția de judecători/procurori militari a fost începută în urma solicitărilor scrise adresate de judecători/procurori care și-au manifestat intenția de a ocupa o funcție de judecător/procuror militar, în acord cu dispozițiile din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele sau parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari aprobat prin

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014 și Ordinul Ministerului Apărării Naționale nr. M. 47/2014.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul Scărlătescu Ovidiu Ștefan, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făget, delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj, împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1-** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de domnul SCĂRLĂTESCU OVIDIU-ȘTEFAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făget, delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Lugoj, împotriva Hotărârii nr. 88/10.02.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Făget la Tribunalul Militar Timișoara.

**Art. 2-** Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 septembrie 2015

**Președinte,  
Judecător Marius Badea TUDOSE**

