

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 829

din 24 august 2015

Prin nota nr. 10484/DRUO/18008/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **Cioflan Adina Claudia**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 352/19.05.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Oradea.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna **Cioflan Adina Claudia**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 352/19.05.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Oradea.

În susținerea contestației, doamna judecător arată că în considerentele hotărârii contestate, s-a reținut că Tribunalul Bihor se confruntă cu un număr mare de posturi vacante și temporar vacante, în condițiile în care încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță se situează semnificativ peste media națională, astfel încât admiterea unei

cereri de transfer la altă instanță ar afecta activitatea tribunalului, iar ulterior, prin Hotărârea nr. 491/20.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus promovarea efectivă a doamnei judecător Roșu Dorinela și a domnului judecător Musta Ovidiu la Curtea de Apel Oradea, ca urmare a valorificării rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 29.03.2015.

Mai susține doamna judecător că, prin Hotărârea nr. 289/2007 a Plenului s-a statuat că cererile de valorificare formulate de candidați la concursul de promovare nu au prioritate atunci când vin în concurs cu cererile de transfer formulate de judecători, iar în considerentele hotărârii menționate se arată că, în ipoteza conflictului dintre două drepturi aparținând fiecare unei persoane diferite, ambele născute în mod valabil și clar, având același obiect și între care legea nu dispune expres o ordine de preferință, se va conferi prioritate dreptului mai vechi, respectiv aceluia care a luat naștere primul în mod valabil.

Contestatară invocă și încălcarea dreptului la formularea unei contestații eficiente, în condițiile în care la data de 19.05.2015 a fost respinsă cererea sa de transfer, iar la data de 20.05.2015 locul vacant de la Curtea de Apel Oradea a fost ocupat prin admiterea cererii de valorificare a altui judecător, precum și caracterul consultativ al avizului Curții de Apel Oradea, care, în pofida demersurilor repetate ale acestei curți, de ocupare a posturilor vacante, a înțeles să avizeze negativ cererea sa de transfer, dovedind o selecție subiectivă a candidaților pentru locurile vacante, manifestând direct preferința pentru judecătorii mai sus menționați.

Doamna judecător **Cioflan Adina Claudia** mai arată că a dobândit gradul profesional de curte de apel din anul 2011 și a formulat până în prezent 7 cereri de transfer, toate fiind respinse.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător **Cioflan Adina Claudia** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 19.05.2015, prin Hotărârea nr. 352, avându-se în vedere motivele invocate de către doamna judecător, situația Tribunalului Bihor, instanță care se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, un număr mare de posturi temporar vacante, precum

și situația incertă a acestora, în condițiile în care încărcăturile pe judecător și pe schemă s-au situat în perioada de referință analizată cu mult peste mediile naționale, dar și avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Oradea.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că în hotărârea contestată, Secția pentru judecători a reținut situația posturilor vacante și încărcătura pe schemă și pe judecător înregistrate la Tribunalul Bihor și la Curtea de Apel Oradea, existente la data analizării solicitării de transfer formulată de doamna judecător **Cioflan Adina Claudia**, respectiv 19.05.2015.

Astfel, Secția a constatat că la Tribunalul Bihor, instanța de la care se solicită transferul, din cele 38 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate 36 de posturi și 2 posturi erau vacante. Totodată, la această instanță erau 3 posturi de judecător temporar vacante. La acest tribunal, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 1078 de cauze, față de media națională de 627 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 880 de cauze, spre deosebire de media națională de 560 de cauze/schemă.

La Curtea de Apel Oradea, instanța la care se solicită transferul, la aceeași dată, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 32 de posturi, fiind vacante 3 posturi. Totodată, la această instanță erau 2 posturi de judecător temporar vacante. La această curte de apel, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 346 de cauze, față de media națională de 378 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 316 cauze, spre deosebire de media națională de 353 de cauze/schemă.

Privitor la solicitarea doamnei judecător **Cioflan Adina Claudia**, Secția a reținut situația Tribunalului Bihor, instanță care se confrunta cu un număr mare de posturi de judecător vacante și temporar vacante, în condițiile în care încărcăturile pe judecător și

pe schemă înregistrate la această instanță se situează semnificativ peste mediile naționale, astfel încât s-a apreciat că admiterea unei cereri de transfer de la această instanță era de natură a afecta activitatea Tribunalului Bihor, având consecințe negative asupra calității actului de justiție, aspecte care au fost analizate la soluționarea celorlalte 3 cereri de transfer formulate de judecători de la această instanță, care de asemenea au fost respinse, tocmai în considerarea situației dificile cu care se confrunta această instanță.

Totodată, Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere, alături de motivele invocate de către doamna judecător, și avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Oradea.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător, în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, avându-se în vedere și considerentele de ordin personal ale doamnei judecător, și s-a procedat la analiza criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al instanței de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al

posturilor temporar vacante la instanțele implicate, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația deosebită a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare.

Astfel, se poate remarca, că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar acestui criteriu regulamentar, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În consecință, Plenul constată că Secția pentru judecători a reținut în special situația deosebită a Tribunalului Bihor, instanță la care există de mai mulți ani dificultăți grave de ocupare a posturilor de judecător vacante și temporar vacante, precum și faptul că încărcătura pe judecător și pe schemă s-au situat cu mult peste mediile naționale.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 352/19.05.2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna **Cioflan Adina Claudia**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **Cioflan Adina Claudia**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 352/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Tribunalul Bihor la Curtea de Apel Oradea.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 august 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

