

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 892

din 15 septembrie 2015

Cu raportul nr. 4314/IJ/1095/DIP/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Armeanu Sorin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29.07.2015, în temeiul art. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, domnul Armeanu Sorin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile făcute la adresa sa în articolul intitulat „Filmul blatului total dintre procurori și judecători în cazul violului de la Vaslui”, publicat pe site-ul www.realitatea.net și în cadrul emisiunii „Jocuri de putere” de la televiziunea „Realitatea TV”, ambele din data de 23.07.2015.

Prin rezoluția din 29.07.2015, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare soluționării cererii de apărare a reputației profesionale.

Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori la data de 29.07.2015, sub numărul de mai sus.

Prin cererea formulată, domnul prim procuror Armeanu Sorin arată că, în cadrul emisiunilor menționate, s-au făcut acuzații total lipsite de fundament la adresa sa, care nu numai că îl discreditează ca persoană, dar îi afectează și reputația profesională și decredibilizează activitatea parchetului pe care îl conduce.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost avute în vedere articolele intitulate „Cazul violului de la Vaslui: Blat între procurori și judecători”, scris de „Jurnaliștii.ro” pe data de 23.07.2015 și „Ei nu realizează, zic că a fost o glumă. Violatorii de la Vaslui sunt apărați de săteni” de la Antena 3 din 25.07.2015.

În esență, în cele două publicații se afirmă că domnul Armeanu Sorin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, în urma discuției cu procurorul de ședință, s-a opus promovării căii de atac în cazul, extrem de mediatizat, al punerii în libertate a celor șapte persoane acuzate că ar fi violat o tânără din județul Vaslui. De asemenea, au fost avute în vedere rezultatele cercetării disciplinate ce a făcut obiectul lucrării nr. 3639/IJ/916/DIP/2015 a Inspecției Judiciare.

Din verificări, a rezultat că domnul Armeanu Sorin nu ocupă funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, cum greșit s-a afirmat în articolele de presă mai sus menționate, ci ocupă funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, unde a fost numit prin Hotărârea nr. 281/2013 a Secției pentru

procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma promovării examenului în condițiile legii.

Conform materialelor atașate de către Inspekția Judiciară, rezultă că aceeași funcție de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui i s-a atribuit, în mod nereal, domnului Armeanu Sorin și prin articolul intitulat „Filmul blatului total dintre procurori și judecători în cazul violului de la Vaslui”, publicat pe site-ul www.realitatea.net, precum și în cadrul emisiunii „Jocuri de putere” de la televiziunea „Realitatea TV”, ambele din data de 23 iulie 2015

Procurorul care a participat la ședința de judecată din data de 02.04.2015, în care unui număr de 3 inculpați, dintre cei 7, li s-a înlocuit măsura arestării preventive cu cea a arestului la domiciliu, toți fiind cercetați pentru infracțiuni de viol și lipsire de libertate în mod ilegal în dosarul înregistrat la Judecătoria Vaslui, este doamna _____, prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea,

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

La art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, se consacră libertatea de exprimare, arătându-se că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”, iar în cauza Păger și Oberschlick contra Austriei s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale, și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Plenul reține că afirmațiile mai sus menționate din mass-media sunt nerealiste, având în vedere că nicio persoană din cadrul parchetului, care a avut tangență cu dosarul de viol de la Vaslui, nu a afirmat că domnul Armeanu Sorin, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, ar fi intervenit sau ar fi influențat procurorul de ședință cu privire la oportunitatea declarării căii de atac împotriva încheierii prin care unora dintre inculpații trimiși în judecată pentru viol li s-a înlocuit măsura arestului preventiv, acest aspect rezultând și în urma cercetării disciplinare, astfel cum s-a arătat mai sus.

Având în vedere că afirmațiile sus-menționate referitoare la cazul mediatizat din presă reprezintă o deformare evidentă a realității în ceea ce privește implicarea domnului Armeanu Sorin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, în influențarea procurorului de ședință din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, Plenul apreciază că s-au creat suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la probitatea profesională și imparțialitatea domnului Armeanu Sorin, motiv pentru care va admite cererea de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul ARMEANU SORIN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui,

urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 892/15.09.2015 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 15 septembrie 2015

Judecător  TUDOSE