

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 823

din 24 august 2015

Prin raportul nr. 3931/IJ/2357/DIJ/18482/ST/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a imparțialității și reputației profesionale formulată de către domnul Peter Eugen Marius, judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată, la data de 03.07.2015 la Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară, domnul Peter Eugen - Marius, judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud, a solicitat efectuarea de verificări în vederea oricărui act care i-ar putea afecta imparțialitatea și reputația profesională, în raport de situația creată la Judecătoria Năsăud cu ocazia desfășurării ședințelor de judecată din 20.05.2015 și 17.06.2015, pe care le-a prezidat în calitate de titular al completului _____ cât și ca judecător desemnat conform planificării de permanență în calitate de înlocuitor al completului _____

În solicitare s-a arătat faptul că titularul completului de judecată _____ i-a încetat activitatea la Judecătoria Năsăud la data de 18.05.2015, conform Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 299/21.04.2015, iar ședințele urmau

să fie prezidate de ceilalți judecători, conform planificării de permanență. Întrucât ședința pentru cauzele repartizate completului _____ a coincis cu ziua de ședință a completului _____ al cărui titular este domnul judecător Peter Eugen Marius, în săptămânile în care are calitatea de judecător de permanență, respectiv o dată la 3 săptămâni (începând cu data de 15 iunie 2015) cele două ședințe de judecată au avut loc în aceeași zi, succesiv.

Domnul judecător a susținut că, în acest context, a sesizat încă din ședința pe care a condus-o la termenul din 20.05.2015, că au fost numeroase cazurile în care reprezentanții avocaților au solicitat amânarea cauzelor până la preluarea completului succesiv de către un judecător titular (chiar dacă la acel termen se puteau administra probe și chiar dacă părțile fiind personal prezente, s-au opus amânării) amânare care a fost motivată prin prisma respectării principiului continuității completului de judecată (ceea ce în opinia sa era neîntemeiat, în situațiile respective neîntrându-se în dezbateră pe fond a cauzelor).

Pentru aceste motive domnul judecător consideră că s-a indus în percepția justițiabilului, cel puțin în aparență, că ar fi lipsit de imparțialitate, făcându-se nejustificat diferența între efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor în calitate de titular al completului în comparație cu aceleași acte procedurale de administrare a probelor în calitate de judecător de permanență.

Se reține din cerere că domnul judecător a solicitat în ședința din 11.06.2015 la care a participat, pe lângă judecătorii de la Judecătoria Năsăud, și președintele Curții de Apel Cluj, că pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la aceste aspecte care țin de imparțialitate și reputația sa profesională să se pună în discuția colegiului de conducere al instanței posibilitatea și condițiile în care ar putea prelua completul _____ devenind astfel titular al acestuia. În acest sens se menționează că începând cu data de 15.06.2015, conform Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 256 din 19.05.2015 s-a dispus transferul de la Judecătoria Năsăud a titularului completului _____, astfel că în perioada următoare au existat 2 complete de judecată a căror cauze au fost instrumentate în ședințe prezidate de cei trei judecători rămași la instanță.

S-a invederat că această modalitate de desfășurare a ședințelor de judecată din ziua

de miercuri (în săptămâna în care domnul judecător a fost planificat de permanență) - două ședințe succesive în aceeași zi, prezidate de aceeași persoană - a creat o stare de nemulțumire în rândul avocaților angajați, stare care a culminat la data de 17.06.2015 prin formularea de către mai mulți avocați a unei cereri colective de amânarea a tuturor cauzelor repartizate la completul

Solicitarea respectivă a fost invocată și oral în ședința publică de către un grup de avocați, dar domnul judecător a apreciat că nu se impunea a fi pusă în discuție deoarece era în afara oricărui cadru procedural, nu era o cerere formulată în legătură cu obiectul vreuneia din cauzele aflate pe rol la acel termen, iar pe de altă parte era vădit inadmisibilă.

Se reține că, în urma solicitării Inspecției Judiciare domnul judecător Peter Eugen Marius a precizat că își menține cererea formulată în vederea apărării reputației profesionale și imparțialității, iar prin precizările formulate în scris la data de 17.07.2015 a arătat că se consideră lezat în reputația profesională și în imparțialitatea sa, din cauza faptului că se face distincție în cadrul corpului de avocați și a justițiabililor, în cauzele în care a condus ședințele de judecată în calitate de judecător de permanență, în ședințele din data de 20 mai 2015 și 17 iunie 2015, pentru care titularul de complet domnul judecător G. C. M. a fost transferat la altă instanță, respectiv la Judecătoria Beclean.

Domnul judecător Peter Eugen - Marius și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că unii dintre avocați au părăsit sediul instanței înainte de terminarea dezbaterilor, fiind astfel în imposibilitate de a efectua acte de procedură sau de a administra probe în unele dintre cauzele apelate după orele 19:00-20:00.

Acesta a susținut de asemenea, că această aparență de subiectivitate a fost generată, de situația în ansamblu de la Judecătoria Năsăud, respectiv rămânerea în decurs de mai puțin de o lună a două complete de judecată (din totalul de 5) fără judecător titular și a zvonurilor ajunse de notorietate potrivit cărora unul dintre cei doi foști titulari de complet va reveni la instanță într-un viitor mai mult sau mai puțin apropiat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că au fost efectuate verificări asupra aspectelor sesizate de către domnul judecător Peter Eugen - Marius,

sens în care au fost avute în vedere următoarele: precizările cuprinzând punctul de vedere al domnului judecător Peter Eugen Marius din data de 17.07.2014; copia cererii de amânare a cauzelor din 17.06.2015 semnată de un grup de avocați; adresa nr. 899/A/17/2015 către Baroul de avocați Bistrița-Năsăud și dovada comunicării prin fax a acesteia; procesul-verbal din 20.07.2015, ora 13:00, privind rezultatul întâlnirii cu delegații Baroului de Avocați Bistrița-Năsăud, convocați la sediul instanței pentru data de 20.07.2015, ora 10:00; adresa nr. 900/A/17/2015 către Biroul de Informatică din cadrul Tribunalul Bistrița Năsăud și dovada comunicării prin fax a acesteia, înregistrările ședințelor de judecată din 20.05.2015, respectiv din 17.06.2015, pe suport CD și imprimatul privind întreruperile înregistrărilor, astfel cum au fost acestea comunicate de biroul de informatică; nota explicativă din 20.07.2015 a doamnei greșier G C

P Hotărârile Colegiului de conducere al Judecătorei Năsăud nr. 1/27.01.2015 și nr. 2/27.02.2015, graficul privind planificarea de permanență a judecătorilor pe perioada 01.01.2015 - 30.06.2015, graficul privind planificarea de permanență a judecătorilor pe perioada 29.06.2015 - 01.01.2016 și listele de ședință de la termenele din 20.05.2015 și 17.06.2015.

Din aceste verificări, se reține că la data de 18.05.2015 domnul judecător G C M titularul completului de judecată și-a încetat activitatea la Judecătoria Năsăud, conform Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.299 din 21.04.2015, fapt pentru care ședințele acestui complet urmau să fie prezidate de ceilalți judecători, potrivit planificării de permanență.

La data de 20 mai 2015 ședința completului a fost prezidată de domnul judecător Peter Eugen Marius, după ce acesta în prealabil a condus și ședința completului PEM unde era titular.

Permanența a fost asigurată în continuare începând cu data de 1 iunie 2015, de judecătorul de pe graficul de permanență după cum urmează: în săptămâna

le judecător M D M în săptămâna judecător P A T în săptămâna de judecător Peter Eugen Marius,

Din săptămâna 15-19 iunie 2015 permanențele au început să fie asigurate pentru două ședințe de judecată, respectiv atât în locul domnului judecător G C

M _____ cât și în locul doamnei judecător P. A. T.;

La data de _____ ședința completului _____ a fost prezidată de domnul judecător Peter Eugen Marius, după ce acesta în prealabil a condus și ședința completului PEM, unde era titular.

În săptămâna _____ permanența a fost asigurată de doamna judecător C. S. _____ după care, datorită începerii vacanței judecătorești, următoarele două săptămâni, respectiv în perioada _____ de judecător M. D. M. _____ și în continuare până în prezent, potrivit planificării de pe graficul întocmit pentru perioada _____.

Cu referire la mențiunea din sesizarea formulată de domnul judecător privind faptul că în ședința din 11.06.2015 (la care a participat pe lângă judecătorii de la Judecătoria Năsăud și președintele Curții de Apel Cluj) ar fi solicitat să se pună în discuția colegiului de conducere a instanței posibilitatea și condițiile în care ar putea prelua completul _____ și a deveni astfel titular al acestuia, din relațiile furnizate de conducerea instanței se reține că doamna președinte a Curții de Apel Cluj s-a aflat într-o vizită de lucru la Judecătoria Năsăud, ocazie cu care a avut loc la un moment dat, o întrunire cu toți judecătorii instanței, la acea dată în număr de patru.

La această întrunire s-au purtat unele discuții, de principiu, printre altele și cu privire la o posibilă organizare a activității instanței dat fiind faptul că domnul judecător G. C. M. _____ fusese anterior eliberat din funcția de președinte fiind dispus transferul la Judecătoria Beclean, al cărui președinte este în prezent, precum și a faptului că, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus și transferul doamnei judecător P. A. T. _____ la Judecătoria Aiud începând cu data de 15.06.2015, astfel încât după această dată Judecătoria Năsăud urma să funcționeze cu un număr de doar trei judecători.

În cadrul acestor discuții, domnul judecător Peter Eugen Marius a propus să preia cauzele aflate pe rolul completelor de judecată al cărui titular a fost domnul judecător G. C. M. _____ propunerea fiind făcută pentru prima dată cu acel prilej.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind

organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Imparțialitatea reprezintă, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține astfel că, domnul judecător Peter Eugen Marius este nemulțumit de faptul că unii dintre avocați au părăsit sediul instanței înainte de terminarea dezbaterilor, fiind astfel în imposibilitate de a efectua acte de procedură sau de a administra probe în unele dintre cauzele apelate după orele 19:00 - 20:00, iar această aparență de subiectivitate a fost generată, în opinia sa de situația în ansamblu de la Judecătoria Năsăud, respectiv rămânerea în decurs de mai puțin de o lună a două complete de judecată (din totalul de 5) fără judecător titular și zvonurilor ajunse

de notorietate potrivit căroră unul dintre cei doi foști titulari de complet va reveni la instanță într-un viitor mai mult sau mai puțin apropiat.

Deși este adevărat că la momentul actual există dificultăți majore cu privire la organizarea activității instanței, din cauza faptului că domnul judecător G. C. M. a fost transferat la Judecătoria Beclean, iar doamna judecător P. A. T. a fost transferată la Judecătoria Aiud, începând cu data de 15.06.2015, Judecătoria Năsăud funcționând cu doar trei judecători, aspect ce se răsfrânge asupra volumului foarte mare de activitate, Plenul apreciază că acest aspect nu poate avea drept consecință afectarea imparțialității domnului judecător Peter Eugen Marius, căruia nu i-a fost îngădită posibilitatea de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a pronunța soluțiile liber de orice influențe.

Mai mult, deși domnul judecător Peter Eugen Marius este nemulțumit de faptul că unii dintre avocați au părăsit sediul instanței înainte de terminarea dezbaterilor, aspect ce poate avea legătură cu durata foarte mare în timp de derulare a procedurilor în două complete consecutive, ori chiar determinat de posibila lipsă de disponibilitate a unora dintre avocați de a rămâne la sediul instanței la ore târzii, această situație nu poate fi asimilată unei situații în care este afectată imparțialitatea magistratului.

În legătură cu zvonurile, potrivit căroră unul dintre cei doi foști titulari de complet va reveni la instanță într-un viitor mai mult sau mai puțin apropiat, despre care domnul judecător a susținut că sunt de notorietate și astfel ar determina avocații să facă cereri de amânare, afirmația este imposibil de verificat și are un grad mare de subiectivism, însă chiar dacă aceste zvonuri ar fi reale, nu ar avea cum să afecteze imparțialitatea sau aparența de imparțialitate, deoarece nu s-a invocat vreo situație în care domnul judecător să fie în imposibilitate de a decide în mod obiectiv, liber de orice influență, cu privire la soluțiile pe care le pronunță în dosarele provenite din ședința completului, unde a participat ca judecător de permanență.

Referitor la întrunirea din 11.06.2015 la care a participat și președintele Curții de Apel Cluj, Plenul observă că s-au purtat unele discuții de principiu, printre altele și cu privire la o posibilă organizare a activității instanței dat fiind faptul că doi judecători au

fost transferați, însă acestea sunt chestiuni care privesc modul de organizare al instanței și eventual modul în care este exercitată activitatea de conducere de către președintele instanței, iar domnul judecător poate adresa o cerere Colegiului de conducere în care să solicite, în măsura posibilităților oferite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, modalități de rezolvare a situației, având în vedere că ziua de miercuri din săptămâna în care domnul judecător este planificat de permanență cu două ședințe succesive în aceeași zi, creează dificultăți reale de derulare a procedurilor având în vedere încărcătura foarte mare a completurilor.

Plenul a avut în vedere și faptul că, din proprie inițiativă, prin adresa nr. 899/A/17/2015 din 17.07.2015, președintele Judecătoriei Năsăud a solicitat Baroului de avocați Bistrița-Năsăud să delege un număr de 3 avocați din rândul semnatarilor cererii de amânare a cauzelor aflate pe rolul completului de judecată prezidat de domnul judecător Peter Eugen Marius, în calitate de judecător de permanență, la data de 17.06.2015, la sediul Judecătoriei Năsăud, pentru data de 20.07.2015, ora 10:00, pentru a-și exprima punctul de vedere în legătură cu cele sesizate de domnul judecător, însă nu s-a putut afla punctul de vedere al corpului de avocați întrucât Baroul de Avocați Bistrița-Năsăud nu a delegat nici un reprezentat care să participe la discuțiile programate la sediul instanței.

Se reține totodată că au fost solicitate Biroului de informatică din cadrul Tribunalul Bistrița Năsăud prin adresa nr. 900/A/174/2015 din 17.07.2015, înregistrările ședințelor de judecată prezidate de domnul judecător Peter Eugen Marius în zilele de 20.05.2015 și 17.06.2015, fiind transmis ulterior Inspecției Judiciare suportul CD cu înregistrările acestor ședințe de judecată, precum și imprimatul comunicat de Biroul de informatică, atașat înregistrărilor, din care rezultă desele întreruperi ale înregistrărilor de ședință.

Față de acest aspect au fost solicitate note explicative grefierului de ședință, pentru motivele care au determinat întreruperea înregistrării ședințelor de judecată atât din data de 17.06.2015, cât și din 20.05.2015. Din nota explicativă a grefierului din data de 20.07.2015 reiese faptul că la aceste termen au existat mai multe întreruperi în înregistrarea ședințelor, fie din cauza faptului că s-a schimbat completul de judecată, fie că înregistrarea s-a întrerupt din greșeală datorită atingerii tastelor, sau aceste întreruperi

au apărut întrucât a oprit înregistrarea fiind discuții colaterale care nu priveau ședințele de judecată.

În aceste condiții Plenul constată că nu se poate verifica dacă solicitarea de amânare a fost invocată și oral în ședință publică din 17.06.2015 de către un grup de avocați, însă chiar dacă susținerea ar fi reală acest aspect nu poate conduce la atingerea adusă imparțialității autorului cererii.

În ceea ce privește solicitarea de apărare a reputației profesionale se constată că reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Legea nu definește noțiunea de reputație profesională, prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, că „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Într-o altă parte a conținutului cererii, Plenul reține că, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Prin urmare, apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se

constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Astfel, din examinarea cererii de apărare a reputației profesionale, Plenul constată că motivele care l-au determinat pe domnul judecător să formuleze această solicitare sunt reprezentate în principal de faptul că la data de 17.06.2015, mai mulți avocați au formulat o cerere de amânare a tuturor cauzelor în care sunt angajați și aflate pe rolul Completului GCM, motivarea fiind că până la ora 16.30 nu începuseră dezbaterile în ședința aceluși complet, care avea un număr mare de dosare (26 cauze penale și 43 civile) astfel că nu s-a desprins existența unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul domnului judecător, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii.

În aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză și nu se poate concluziona că s-a indus în percepția avocaților sau a justițiabililor cel puțin în aparență, că domnul judecător Peter Marius Eugen ar fi lipsit de imparțialitate, și i-ar fi afectată reputația profesională, prin faptul că s-ar face nejustificat diferența între efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor în calitate de titular al completului în comparație cu aceleași acte procedurale de administrare a probelor în calitate de judecător de permanență.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constatând că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată imparțialitatea și reputația profesională a magistratului, va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul judecător Peter Eugen Marius, din cadrul Judecătoriei Năsăud.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale a domnului judecător Peter Eugen Marius, judecător la Judecătoria Năsăud.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 24 august 2015

Judecător **Marius Badea TUDOSE**

