

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.797

din 24 august 2015

Prin nota nr. 168/11584/2015 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația formulată în termen de către doamna Șanta Simona, împotriva Hotărârii nr. 19/14 august 2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 30 iunie – 15 octombrie 2015, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 632/15.06.2015.

În motivarea contestației, doamna Șanta Simona a precizat faptul că, din cuprinsul adeverințelor nr. 5160/10.07.2015 și nr. 5956/10.08.2015 emise de OCPI (Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară) rezultă că are vechime juridică, respectiv în funcția de consilier juridic, recunoscută conform prevederilor art. 22 alin. 5 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, începând cu data de 20.10.2008 și până în prezent, conform raportului REVISAL.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 19/14.08.2015, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie -15 octombrie 2015 a respins cererea formulată de doamna Șanta Simona, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute

de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza înscrisurilor anexate cererii de înscriere la concurs, prevăzute de art. 3 alin. 10 din Regulament, Comisia a reținut că doamna Șanta Simona nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă în funcțiile expres și limitativ enumerate în cuprinsul textului de lege menționat.

Astfel, doamna Șanta Simona a absolvit cursurile Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative din cadrul Universității „Petru Maior” din Târgu Mureș și a susținut examenul de licență în sesiunea iulie 2008 în cadrul Universității „Lucian Blaga”, din Sibiu, obținând titlul de licențiat în drept.

Potrivit mențiunilor din carnetul de muncă seria M.M.F.E.S., nr. 3773866, din adeverințele nr. 5160/10.07.2015, 5956/10.08.2015 eliberate de OCPI (Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară), precum și din contractul de muncă înregistrat sub nr.

113/20.10.2008 în registrul general de evidență a salariaților depuse de către candidat, rezultă că de la data de 20 octombrie 2008 și până în prezent, doamna Șanta Simona deține funcția de asistent - registrator, funcție care nu se încadrează printre cele expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru participarea la concurs.

Conform articolului menționat mai sus, pentru participarea la concursul pentru admiterea în magistratură prezintă relevanță exclusiv îndeplinirea uneia dintre funcțiile de specialitate juridică prevăzute, expres și limitativ, de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, text de lege ce nu face trimitere la alte funcții care potrivit diferitelor legi speciale sunt asimilate, sub aspectul vechimii, funcțiilor de specialitate juridică.

Cu privire la dovedirea vechimii în funcții de specialitate juridică, Comisia de admitere a avut în vedere faptul că prin sintagma „.... alte acte doveditoare” au fost vizate categoriile profesionale care nu au cărți de muncă și fac dovada existenței raporturilor de muncă doar prin adeverințe (avocați, polițiști, consilierii juridici din cadrul unităților militare).

Conform art. 2 alin. 1 din Hotărârea nr. 500/2011 privind registrul general de evidență a salariaților „ Încadrarea în muncă a unei persoane se realizează, potrivit prevederilor Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, numai prin încheierea unui contract individual de muncă, în temeiul căruia persoana fizică, în calitate de salariat , se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”.

Potrivit art. 34 alin. 1 din Codul muncii „ Registrul general de evidență a salariaților se completează și se transmite inspectoratului teritorial de muncă în ordinea angajării și cuprinde elementele de identificare ale tuturor salariaților, data angajării, funcția/ocupația conform specificației Clasificării Ocupațiilor din România sau altor acte normative, tipul contractului individual de muncă, salariul, sporurile și cuantumul acestora, perioada și cauzele de suspendare a contractului individual de muncă, perioada detașării și data încetării contractului individual de muncă”.

Din interpretarea dispozițiilor menționate mai sus, reiese că funcția/ocupația prevăzută în REVISAL (registrul general de evidență a salariaților) trebuie să coincidă celei înregistrate în contractul individual de muncă al salariatului, întrucât înregistrările în REVISAL au la bază tocmai mențiunile din contractul individual de muncă al salariatului.

Menționăm că din adevărinite, carnetul de muncă și contractul individual de muncă depuse de către candidat la dosar, rezultă că doamna Șanta Simona deține funcția de asistent-registrator, iar în raportul per salariat în dreptul postului este înscrisă funcția de consilier juridic.

Prin urmare, în raport de aspectele anterior menționate și în condițiile în care în carnetul de muncă și contractul individual de muncă nu a fost operată nici o mențiune privind exercitarea funcției de consilier juridic, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că funcția de asistent- registrator în cadrul Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară îndeplinită de doamna Șanta Simona nu se regăsește printre cele expres și limitativ enumerate de textul anterior menționat.

Pentru considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Șanta Simona, împotriva Hotărârii nr. 19/14 august 2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

Art. 2 – Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se

comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 24 august 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

