

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 625

din 08 septembrie 2015

La data de 9 decembrie 2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat setul de indicatori privind eficiența și eficacitatea activității instanțelor judecătorești, conform Raportului Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor.

Practic, eficiența activității instanțelor este analizată și măsurată pe baza a 5 indicatori, astfel cum au fost definiți în Raport, atât pe baza fiecărui indicator în parte, cât și în urma agregării acestor indicatori.

Definițiile celor 5 indicatori, precum și gradele de eficiență se regăsesc în Anexa la Hotărârea nr. 1305/9 decembrie 2014 a Secției pentru judecător. Cei 5 indicatori sunt: **rata de soluționare a dosarelor** (operativitatea), calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate; **stocul de dosare** (mai vechi de un an pentru curțile de apel/1 și 6 luni pentru tribunale și judecătorii); **ponderea dosarelor închise într-un an**; **durata medie de soluționare** (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); **redactările peste termenul legal**.

Hotărârea nr. 1305/2014 a fost modificată parțial prin Hotărârea nr. 149/19 martie 2015 a Secției pentru judecători prin mărirea plajei de eficiență a indicatorului **redactări peste termenul legal** cu 5%.

De asemenea, prin aceeași Hotărâre a Secției s-a decis aprobarea unui model de raport lunar/trimestrial/semestrial/anual pe care instanțele le vor completa în vederea stabilirii măsurilor adecvate pentru îmbunătățirea performanței (anexă la Hotărârea nr. 149/2015). S-a mai decis dezvoltarea suportului electronic al sistemului indicatorilor de eficiență și eficacitate – STATIS – în vederea generării în viitorul apropiat de rapoarte pe secțiile instanțelor judecătorești, cât și pe fiecare complet de judecată în parte.

Nu în ultimul rând, s-a stabilit prin Hotărârea nr. 149/2015 ca materialele privind implementarea Hotărârii nr. 1305/2014 să fie comunicate către Institutul Național al Magistraturii și Inspekția Judiciară, pentru a fi avute în vedere, pe de-o parte, la formarea profesională continuă a judecătorilor la materia Management judiciar și a inspectorilor judiciari din cadrul Direcției de Inspekție pentru judecători a Inspekției Judiciare.

I. Pe parcursul semestrului I 2015 au fost mai multe consultări cu instanțele, cu scopul testării funcționării sistemului de indicatori. În acest sens, *Grupul privind eficiența activității instanțelor* propune modificări ale structurii indicatorilor, însă nu de esență, ci mai degrabă de calibrare a acestor indicatori în funcție de realitatea de pe teren.

Astfel, în urma acestor consultări, s-au conturat următoarele propuneri pentru Secția de judecători:

1. În Hotărârea nr. 1305/2014 s-a menționat greșit că rezultatul indicatorului este dat de raportul dintre dosarele nou intrate și cele soluționate când de fapt raportul este invers. *Grupul* propune îndreptarea erorii strecurată în definiția indicatorului de eficiență **A Rata de soluționare a cauzelor** în sensul în care definiția corectă este: *Operativitatea se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele finalizate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele nou intrate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual.*

2. Adăugarea unei condiții suplimentare la indicatorul de eficiență A (*Rata de soluționare a cauzelor*), în sensul acordării gradului de eficiență „Foarte eficient” instanțelor care cunosc o constanță foarte bună a dosarelor soluționate în raport cu cele nou intrate, astfel că practic în aceste situații indicatorul s-ar putea situa sub 100%. *Grupul* consideră că această condiție se impune a fi în aceste adăugată pentru a nu defavoriza instanțele

extrem de eficiente, care soluționează aproape integral în unitatea de referință dosarele aflate în stoc. *Grupul propune adăugarea acestei condiții la indicatorul A cu formula: "dacă în intervalul de referință procentul dosarelor soluționate este cel puțin egal cu 90% din dosarele nou create în aceeași unitate de timp la acea instanță iar stocul de dosare la început de perioadă reprezintă cel mult 20% din numărul cauzelor nou intrate în perioada de referință, valoarea indicatorului A va fi automat Foarte eficient (culoarea verde) indiferent de procentul raportului matematic".*

3. S-a propus, și *Grupul de lucru* a achiesat acestei propuneri, ca la indicatorul E – *Redactările peste termenul legal* – alături de celelalte instanțe să fie reintrodusă și Înalta Curte de Casație și Justiție. Propunerea are la bază integrarea tuturor instanțelor într-un sistem unitar, creerea unor excepții putând fi un precedent nedorit în activitatea instanțelor și analiza acesteia de către instanțe. *Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor a propus reintroducerea indicatorului E (Redactările peste termenul legal) în analiza eficienței și eficacității și pentru Înalta Curte de Casație și Justiție. Urmează ca modulul STATIS să fie completat în acest sens, iar indicatorul să fie prevăzut inclusiv la analiza centralizată a indicatorilor.*

S-a decis, de către Secția de judecători, amânarea discutării acestui subpunct într-o ședință următoare a Secției.

4. S-a propus ca toate documentele de tip final să fie monitorizate sub aspectul redactării în același mod (nu doar documentele de tip Hotărâre). *Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor a fost de acord cu această propunere, astfel că la documente cu titlu generic „hotărâre” au fost, deja, luate în considerare, cu modificarea corespunzătoare a platformei STATIS, și alte documente finale pe lângă hotărârea judecătorească (sentință sau decizie), după cum urmează: încheiere percheziție, încheiere anulare cerere, încheiere cameră preliminară, încheiere măsuri preventive (față de urmărire penală) și încheiere reexaminare (după anulare cerere), toate cu termen de 5 zile pentru redactare.*

5. Pentru că unele instanțe au susținut că există o neconcordanță între baza de date în raport cu care STATIS furnizează elementele de realizare ale indicatorilor, deși această bază de date este, de fapt, furnizată de ECRIS în funcție de cum instanțele și-au

înscris corect datele în ECRIS – cu alte cuvinte, STATIS nu operează cu alte date decât cele furnizate de instanțe prin intermediul ECRIS –, *Grupul de lucru* în vederea verificării corectitudinii modului de operare în ECRIS a decis, cu acordul Serviciului de formare profesională și statistică judiciară C.S.M., transferarea unor metadate despre dosare (data dosar, data închidere, număr național, secție, complet, număr ședințe dosar, componență ședință etc) din bazele de date ale instanțelor din țară către server-ul central STATIS. Nu s-a avut în vedere și nu se vor transfera documente din dosar sau date cu caracter personal despre parti. Cerința a fost transmisă departamentelor IT ale instanțelor și se și procedează la acest transfer de metadate.

6. Dat fiind că instanțele arhivează din ce în ce mai multe dosare, în vederea completării rapoartelor statistice cu informații despre aceste dosare arhivate din anii anterioari, *Grupul de lucru* a transmis instanțelor (departamentele IT ale instanțelor) obligația de a atașa în serverele statisECRIS din teritoriu a bazei de date Arhiva ECRIS.

7. În situații obiective de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de evaluare a activității instanței (de exemplu, la sfârșitul intervalului de referință sunt înregistrate un număr neobișnuit de mare de cauze nou intrate), președintele instanței poate solicita modificarea calificativului. Secția pentru judecători se pronunță asupra solicitării exclusiv pe baza informațiilor din bazele de date ECRIS ale instanței respective, putând acorda un calificativ superior sau menține calificativul inițial.

II. Semestrul I 2015 a însemnat și prima analiză pe care instanțele și-au făcut-o prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate. Rapoartele întocmite au fost transmise C.S.M.

Rapoartele au fost analizate de DRUO, concluziile fiind încorporate în nota DRUO și minuta din 4 septembrie 2015 a Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor. Aceste documente, de altfel, stau la baza prezentei hotărâri.

În esență, activitatea instanțelor, așa cum este definită prin prisma celor 5 indicatori de eficiență și eficacitate, se caracterizează ca fiind una **eficientă** pe scara celor 4 grade de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

Pe fiecare palier al instanțelor, situația se prezintă astfel:

- Judecătoria, gradul de eficiență general al activității este **„eficient”**.

Printre judecătoriile cu gradul **„foarte eficient”** se numără judecătoriile Arad, Babadag, Baia de Aramă, Băilești, Bălcești, Balș, Bârlad, Beiuș, Brăila, Călărași, Câmpina, Câmpulung, Câmpulung Moldovenesc, Caracal, Caransebeș, Carci, Chișineu Criș, Corabia, Deta, Deva, Dragomirești, Drobeta Turnu Severin, Făgăraș, Făget, Fălțiceni, Făurei, Focșani, Găești, Galați, Gheorgheni, Gura Honț, Hârșova, Hunedoara, Huși, Iași, Ineu, Însurăței, Lipova, Măcin, Mediaș, Miercurea Ciuc, Mizil, Novaci, Odorheiul Secuiesc, Orșova, Pătârlagele, Petroșani, Pogoanele, Răducăneni, Roșiori de Vede, Satu Mare, Sfântu Gheorghe; Sibiu, Sinaia, Strehaia, Suceava, Târgu Bujor, Târgu Neamț, Târgu Secuiesc, Toplița, Tulcea, Turnu Măgurele, Urziceni, Vânju Mare, Vaslui, Vatra Dornei, Zalău.

Dintre aceste judecătoria care au calificativul **„foarte eficient”** pe semestrul I 2015, un număr de 15 sunt reședințe de județ (Arad, Brăila, Călărași, Deva, Drobeta Turnu Severin, Galați, Iași, Miercurea Ciuc, Satu Mare, Sfântu Gheorghe, Sibiu, Suceava, Tulcea, Vaslui și Zalău).

Trei judecătoria au înregistrat în același interval de timp calificativul **„ineficient”**: judecătoria Bolintin Vale, judecătoria Cornetu și judecătoria Târgoviște.

Alte 15 judecătoria au înregistrat calificativul **„satisfăcător”**: Bicz, Buftea, Buhuși, Curtea de Argeș, Drăgășani, Giurgiu, Horezu, Marghita, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Răcari, Roman, Săveni, Sector 1 București.

- La tribunale, gradul general este de **„eficient”** în semestrul I 2015.

Cinci tribunale au înregistrat în aceeași perioadă calificativul de **„foarte eficient”**: tribunalul Buzău, tribunalul Călărași, tribunalul Gorj, tribunalul Ilfov și tribunalul Vaslui.

În ce privește calificativul de activitate pentru semestrul I 2015 de **„satisfăcător”** un număr de 8 tribunale se înscriu în acest grad, respectiv tribunalele: Alba, Bihor, pentru profesioniști Argeș, pentru profesioniști Mureș, Harghita, Tribunalul Militar București, Neamț și Sibiu.

Nici un tribunal nu a avut calificativul **„ineficient”**:

- Curțile de apel au înregistrat același calificativ general, **„eficient”**.

Un număr de 7 curți de apel au avut în semestrul I 2015 calificativul **„foarte eficient”**: curtea de apel Cluj, curtea de apel Galați, curtea de apel Oradea, curtea de apel Pitești, curtea de apel Ploiești, curtea de apel Suceava și curtea de apel Timișoara.

Două dintre curțile de apel au înregistrat în aceeași perioadă de timp calificativul **„satisfăcător”**, respectiv curtea de apel București și curtea Militară de apel București.

Niciuna din curțile de apel nu au avut calificativul **„ineficient”**.

Conform Hotărârii nr. 1305/2014 instanțele care au înregistrat calificativele „satisfăcător” și „ineficient” vor fi în mod automat monitorizate de conducerile instanțelor superioare, în cazul judecătoriilor și tribunalelor, și ale Secției de Judecători a Consiliului Superior al magistraturii, judecătorii, tribunale și curți de apel, care, împreună cu conducerile instanțelor în cauză, vor identifica cauzele care au condus la aceste calificative, vor fi identificate împreună măsurile ce pot fi luate pentru îmbunătățirea activității. Practic acest instrument va fi utilizat începând cu anul statistic 2015 – respectiv, prima parte a anului 2016.

Secția reamintește că, potrivit Hotărârii nr. 1305/2014, pentru Consiliul Superior al Magistraturii implementarea și aplicarea acestui instrument poate duce la o dimensionare și promovare corectă a politicilor de resurse umane, dar și a altor politici ce țin de deciziile administrative pe care Consiliul le are partajate legal și administrativ.

De asemenea, pentru Consiliu analiza indicatorilor poate constitui un bun barometru în a găsi modalități, împreună cu conducerile instanțelor, cu colectivele de judecători, de a acționa punctual acolo unde sunt reale probleme de eficiență și eficacitate; comparația între instanțe cu aceeași dinamică a activității, pe orizontală, va fi un instrument de analiză util pentru Consiliul Superior al Magistraturii: în acest sens, comparația urmată de analiză punctuală poate da seama de problemele de management de la instanțe, de personal, de resurse financiare sau materiale, de intrări masive sau descreșteri în aceeași măsură a unor tipuri de cauze, moment de la care pot fi gândite

măsurile punctuale pentru instanțe sau de sistem, în colaborare, toate acestea, cu managementul instanțelor, cu Inspekția Judiciară, cu Ministerul Justiției.

Nu în ultimul rând, dat fiind rolul de proiecție legislativă, prin propunerile pe care le poate face, Consiliul Superior al Magistraturii poate veni cu proiecte concrete de modificări legislative bazate și pe o astfel de analiză.

Pentru că analiza eficienței și eficacității făcută pentru semestrul I 2015 a fost făcută pentru acomodarea instanțelor cu utilizarea acestui instrument de evaluare a eficienței, Secția de judecători, în aceeași idee de acomodare, dar și de testare a modului de lucru implementat de Hotărârile de Secție de judecători nr. 1305/2014 și 149/2015, va proceda împreună cu conducerile și colectivele instanțelor care au înregistrat calificativele de „satisfăcător” și „ineficient”, în vederea identificării problemelor cu care se confruntă instanțele și găsirea de soluții în comun de rezolvare a acestora:

I. Judecătorii: Bolintin Vale, Cornetu, Târgoviște, Bicz, Buftea, Buhuși, Curtea de Argeș, Drăgășani, Giurgiu, Horezu, Marghita, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Răcari, Roman, Săveni, Sector 1 București.

II. Tribunale: Alba, Bihor, pentru profesioniști Argeș, pentru profesioniști Mureș, Harghita, Tribunalul Militar București, Neamț și Sibiu.

III. Curți de apel: curtea de apel București și curtea Militară de apel București.

De menționat că la analiza ce se va face pe lângă conducerile și colectivele de judecători mai sus – amintite, din grupul de analiză vor face parte și conducerile tribunalelor și curților de apel, în cazul judecătorilor, și conducerile curților de apel, în cazul tribunalelor.

Secția aprobă constituirea acestui grup de analiză și urmează să desemneze judecătorii, membri ai Secției de judecători, care vor face parte din grupul de analiză, împreună cu conducerile instanțelor vizate.

Analiza mai sus precizată, împreună cu conducerile instanțelor și colectivele de judecători, va avea loc în perioada septembrie – noiembrie 2015, iar raportul final va fi

prezentat de membrii aleși ai Consiliul Superior al Magistraturii în luna decembrie 2015 pentru semestrul I 2015 în ce privește instanțele care au înregistrat calificativele „satisfăcător” și „ineficient”.

Modul concret de efectuare a analizei va fi stabilit în concret de membrii Consiliului desemnați, precum și de conducerile judecătoriilor, tribunalelor și curților de apel, după caz.

III. Consiliul Superior al Magistraturii, împreună cu Ministerul Justiției, în vederea implementării și dezvoltării indicatorilor stabiliți de Hotărârea nr. 1305/2014, dar și pentru a îmbunătăți activitatea instanțelor din România, așa cum este ea reflectată de indicatorii de eficiență prin care Comisia Europeană „măsoară” rezultatele eficienței justiției din statele Uniunii Europene (implicit și din România), a aplicat, printre alte obiective, și cu acest obiectiv.

La data de 25 februarie 2015, Comisia Europeană a aprobat Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 – 2020 (the Administrative Capacity Operational Programme).

De specificat că Programul Operațional, așa cum a fost el adoptat, conține trei indicatori de rezultat¹, introduși la solicitarea expresă a Comisiei Europene, pentru analiza activității instanțelor:

1. Rata de soluționare a cauzelor;
2. Durata de soluționare a cauzelor;
3. Vechimea dosarelor aflate în stoc.

Toți acești indicatori urmează a fi evaluați, ca și performanță măsurată (țintă – target) la 6 luni de la atingerea scopului proiectelor (perioada finală, 2023).

La momentul finalizării programului operațional (februarie 2015), atât valorile de referință pentru anul 2014, cât și țintele pentru 2023 pentru acești trei indicatori nu au putut fi furnizate deoarece datele statistice aferente anului 2014 erau în curs de

¹ Indicatorii de rezultat nu trebuie atinși la finalul unui proiect finanțat, fiind indicatori prin care se estimează succesul programului de finanțare și care trebuie îndepliniți la finalul implementării acestuia, în cazul de față în anul 2023.

centralizare/procesare, s-a decis amânarea furnizării acestora până la data de 31 martie a.c., după finalizarea acestui proces.

Prin urmare, pentru completarea celor 3 indicatori cu valori de referință și ținte propuse a fost introdusă în cadrul Programului Operațional o condiționalitate ex-ante, respectiv - Existența unei baze statistice necesare pentru a efectua evaluări ale eficacității și impactului programelor. Existența unui sistem de indicatori de rezultat necesari pentru selectarea acțiunilor care contribuie în modul cel mai eficient la obținerea rezultatelor dorite, monitorizarea progreselor înregistrate în obținerea rezultatelor și efectuarea evaluării impactului”, acțiunea având ca instituții responsabile Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii.

În aceste condiții, au fost transmise către Comisia Europeană în termenul stabilit prin program propuneri pentru stabilirea valorilor de referință și a țăintelor estimate a fi atinse la finele programului pentru indicatorii de rezultat mai sus amintiți, nefiind până în prezent agreată o metodologie de stabilire a acestora cu Comisia Europeană.

În raport cu aceste date transmise, a urmat un schimb de informări și clarificări reciproce, inclusiv o videoconferință (21 august 2015) între, pe de-o parte, reprezentanții tehnici ai Comisiei Europene (Direcția Generală Ocuparea Forței de Muncă, Afaceri Sociale și Incluziune, Comisia – DG Employment și Direcția Generală pentru Justiție și Consumatori – DG Justice) și, pe de altă parte, partea română prin reprezentanți ai C.S.M., Ministerul Justiției și Unitatea de programare, monitorizare și evaluare program, Autoritatea de management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă - Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

În esență s-a convenit asupra câtorva aspecte, și anume stabilirea valorilor de referință, a țăintelor propuse și asupra metodologiei de calcul a acestora pentru fiecare dintre indicatorii mai sus menționați.

În ceea ce privește metodologia de calcul a valorilor de referință și a țăintelor indicatorilor, reprezentanții Comisiei Europene – DG Employment și DG Justice, în urma discuțiilor purtate cu partea română, au precizat că doresc să fie identică celei

aferente Tabloului de Bord publicat de Comisia Europeană în anul 2015(the Justice Scoreboard), după cum urmează:

- Indicatorul S13 - rata de soluționare a cauzelor (clearance rate) să aibă o metodologie de calcul similară celei reflectate de tabelul nr. 7 din raportul the JusticeScoreboard;
- Indicatorul S14 - durata medie de soluționare a cauzelor (length of proceedings) să aibă o metodologie de calcul similară celei reflectate de tabelul 4 din raport;
- Indicatorul S15 - vechimea dosarelor aflate în stoc (pending cases) să aibă o metodologie de calcul similară celei reflectate de tabelul nr. 10 din raport.

De asemenea, reprezentanții Comisiei Europene, pentru a fi în concordanță cu indicatorii folosiți în Tabloul de Bord 2015, au precizat că raportarea valorilor în cadrul POCA va trebui făcută doar pentru cauzele aflate în primă instanță și doar pentru materiile „civil, comercial – cauze pentru profesioniști –, contencios administrativ și alte cauze (tabelul 4 – durata medie de soluționare –, tabelul 7 – rata de soluționare a cauzelor – și tabelul 10 – vechimea dosarelor aflate în stoc, toate Tabloul de Bord 2015).

Reprezentanții CE au precizat că în comunicarea ce se va face în cadrul POCA fiecare din cei trei indicatori trebuie conectați la țintele pe care partea română și le-a propus și la valorile inițial stabilite.

În plus, reprezentanții CE au solicitat ca în comunicarea ce va fi făcută de către partea română în cadrul POCA va trebui ca datele transmise referitor la indicatorul S15 (vechimea dosarelor în stoc – pending cases) să se refere la numărul total de cauze, nu doar la numărul de cauze de soluționat într-un interval de un an de zile pentru ca odată cu comunicarea datelor CE să poată verifica atingerea țintelor.

În ceea ce privește indicatorul vechimea dosarelor aflate în stoc (pending cases) partea română a menționat dificultatea calculării acestora raportat la 100 de locuitori. Reprezentanții CE-DG JUST au precizat că pot sprijini în acest sens autoritățile române, odată ce le este transmis numărul de dosare în stoc, în parametrii indicați anterior.

Secția va aproba atât, parțial, modificarea Hotărârii nr. 1305/2014 și Hotărârea nr. 149/2015 ale Secției de Judecători, cât și conținutul comunicărilor ce se vor face

Comisiei Europene în cadrul POCA, conform celor stabilite în POCA și clarificărilor avute cu reprezentanții Comisiei Europene, după cum urmează:

➤ Indicatorii prevăzuți de C.S.M. în programul implementat prin Hotărârile 1305/2014 și 149/2015 privesc toate instanțele, nu doar anumite instanțe pilot. Motiv pentru care, comunicările către Comisia Europeană pe indicatorii din cadrul POCA, așa cum au fost definiți în acord cu tabelele 4, 7 și 10 din Tabloul de Bord 2015, vor privi toate instanțele din România pe verticală: judecătoria, tribunale, curți de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție;

➤ Metodologia de calcul pe baza căreia se *va comunica* Comisiei Europene rezultatele implementării celor trei indicatori au la bază metodologia folosită de Tabloul de Bord pentru anul 2015, după cum urmează:

- Pentru indicatorul S13, tabelul 7 din Tabloul de Bord 2015 metodologia de calcul constă în rata de soluționare a cauzelor într-o perioadă determinată de timp (un an statistic) în ce privește materiile civil, litigii cu profesioniștii, contencios administrativ și celelalte materii non – penale;
- Pentru indicatorul S14, tabelul 4 din Tabloul de Board 2015, se va comunica Comisiei Europene duratele de soluționare în zile pentru materiile civil, litigii cu profesioniștii, contencios administrativ și celelalte materii non – penale;
- Indicatorul S15, vechimea dosarelor aflate în stoc, reprezintă numărul de cauze în materiile civil, litigii cu profesioniștii, contencios administrativ și celelalte materii non penale pentru cauzele în primul ciclu procesual aflate pe rolul instanțelor.

De menționat că metodologia de calcul folosită de Consiliul Superior al Magistraturii în analiza celor 5 indicatori stabiliți prin Hotărârea nr. 1305/2014 este, în parte, asemănătoare cu cea folosită de Tabloul de Bord al Comisiei Europene, dar are și elemente suplimentare legate strict de dinamica proprie a instanțelor din România, dar și de scopul pe care și l-a propus Consiliul prin aplicarea acestor indicatori: în principal,

asigurarea unui management performant atât la nivelul conducerilor instanțelor, cât și un management de caz al judecătorilor mult mai bun.

➤ Indicatorul *vechimea dosarelor aflate în stoc* (pending cases) va fi comunicat în cadrul POCA fără a se calcula suplimentar acest număr la 100 de locuitori, acest calcul suplimentar urmând a fi făcut de Comisia Europeană potrivit metodologiei Tabloului de Bord al Comisiei Europene 2015 (tabelul 10 din raport).

➤ Tot cu privire la indicatorul *vechimea dosarelor aflate în stoc* (pending cases), se va comunica numărul total de cauze într-un interval de timp determinat (până la 31 decembrie al fiecărui an). De precizat că indicatorul folosit de Consiliul Superior al Magistraturii – indicatorul S15 (ponderea dosarelor închise într-un an), sau indicatorul C din raportul C.S.M. – are ca element component numărul de dosare aflate în stoc într-un interval de timp determinat, ceea ce face posibilă comunicarea datelor solicitate de Comisia Europeană în cadrul POCA fără o nouă modificare a Hotărârii nr. 1305/2014;

➤ Raportarea valorilor în cadrul POCA către Comisia Europeană se va face doar pentru cauzele aflate în primă instanță și doar pentru materiile „civil, comercial – cauze pentru profesioniști –, contencios administrativ și alte cauze (tabelul 4 – durata medie de soluționare –, tabelul 7 – rata de soluționare a cauzelor – și tabelul 10 – vechimea dosarelor aflate în stoc, toate din Tabloul de Bord 2015 al Comisiei Europene). De menționat că deși Consiliul Superior al Magistraturii deține aceste date statistice, care oricum sunt raportate ca atare și la CEPEJ, dar și Comisiei pentru Tabloul de Bord, nu a prevăzut ca elemente separate în indicatorii aprobați prin Hotărârea nr. 1305/2014 și Hotărârea nr. 149/2015. De menționat că stadiile procesuale – fond, căi de atac – sunt cuprinse cu filtre specifice în Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției de judecatori pentru indicatorii A, B, C și E din Hotărâre pentru toate categoriile de instanțe. Ca atare, Secția va modifica Hotărârea nr. 1305/2014 prin defalcarea și

pentru indicatorul D pentru stadiile procedurale fond și căi de atac extinzând și pentru curțile de apel, ca și pentru Înalta Curte de Casație și Justiție urmând aceleași reguli.

- Ținta de performanță la 6 luni după realizarea țințelor propuse (2023) a fost propusă și stabilită la 5% pentru toți indicatorii. Având în vedere discuțiile avute în cadrul POCA cu reprezentanții Comisiei Europene, țințele de performanță propuse sunt 5% pentru fiecare indicator astfel cum au fost delimitați și determinați prin prezenta pentru comunicarea cu Comisia Europeană (indicatorii S13, S14 și S15).

O mențiune specială pentru indicatorul S13: având în vedere metodologia folosită în tabelul 7 al Tabloului de Bord 2015 al CE (s-au folosit mediile multianuale), Secția va comunica Comisiei Europene în cadrul POCA țința propusă pentru anul 2023, de creștere cu 5%, în raport cu mediile multianuale 2012, 2013 și 2014 pentru acest indicator. Astfel, mediile multianuale 2012, 2013 și 2014 calculate conform metodologiei tabelului 7 din Tabloul de Bord 2015, pe grade de jurisdicție, se prezintă astfel:

- Judecătoria, 101,64%;
- Tribunale, 104,62%;
- Curți de apel, 104,28%.

Țintele propuse și agreate în comun cu Comisia Europeană reprezintă un suport pentru creșterea performanței instanțelor în raport și cu scopul pe care și-l propune Comisia Europeană în Tabloul de bord 2015, și anume sprijinirea de către Comisia Europeană prin acest instrument a statelor membre și Uniunea Europeană în atingerea obiectivului de a avea sisteme de justiție mai eficiente, contribuind astfel la favorizarea creșterii economice în cadrul Uniunii:

- Utilizarea metodelor analitice și de monitorizare a eficienței instanțelor pentru a identifica măsurile ce trebuie luate în scopul creșterii performanței instanțelor;

- Pe baza concluziilor analizei, instanțele și Consiliul Superior al Magistraturii vor proceda la implementarea de acțiuni concrete, în scopul de mai sus, cum ar fi: pregătire profesională a judecătorilor în ce privește managementul de caz; reșezarea schemelor de personal; o mai bună comunicare cu celelalte profesii juridice; pregătire profesională în ce privește modul de administrare al instanțelor, precum și alte acțiuni.

O precizare importantă pe care Consiliul Superior al Magistraturii o are se referă la faptul că aceste ținte sunt avute în vedere într-o evoluție normală a dinamicii activității instanțelor. Consiliul, însă, atrage atenția că pot apărea situații care exced acestei normalități și care pot afecta atingerea țințelor, cum ar fi: modificări legislative intempestive cu impact direct asupra evoluției numărului de dosare pe rolul instanțelor (creștere bruscă a numărului de dosare), criză economică, criză socială etc.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (3) și art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Modificarea Hotărârii nr. 1305/2014 dată de Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează:

a. Îndreptarea erorii strecurată în definiția indicatorului de eficiență A *Rata de soluționare a cauzelor*, definiția corectă este: *Operativitatea se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele finalizate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele nou intrate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual.*

b. Introducerea unei noi condiții suplimentare la indicatorul A, *Rata de soluționare a cauzelor*, cu formula: *“dacă în intervalul de referință procentul dosarelor soluționate este cel puțin egal cu 90% din dosarele nou create în aceeași unitate de timp la acea instanță iar stocul de dosare la început de perioadă reprezintă cel mult 20% din numărul cauzelor nou intrate în perioada de referință, valoarea indicatorului A va fi automat Foarte eficient (culoarea verde) indiferent de procentul raportului matematic”*.

c. Extinderea indicatorului D pentru stadiile procesuale fond și căi de atac, precum și pentru curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție.

d. Documentele de tipul: încheiere percheziție, încheiere anulare cerere, încheiere cameră preliminară, încheiere măsuri preventive (faza de urmărire penală) și încheiere reexaminare (după anulare cerere), vor fi monitorizate din punctul de vedere al termenelor de redactare întocmai ca documentele de tip Hotărâre și Hotărâre cameră de consiliu. Termenul de redactare pentru aceste documente este de 5 zile.

e. În situații obiective de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de evaluare a activității instanței, președintele instanței poate solicita modificarea calificativului. Secția pentru judecători se pronunță asupra solicitării exclusiv pe baza informațiilor din bazele de date ECRIS, putând acorda un calificativ superior sau menține calificativul inițial.

f. Instanțele prin departamentele IT au obligația de a atașa în serverele STATISECRIS din teritoriu Arhiva ECRIS.

Art. 2 – Reintroducerea analizei indicatorului E Redactările peste termenul legal și pentru Înalta Curte de Casație și Justiție va fi discutată într-o ședință următoare a Secției de judecători.

Art. 3 – (1) Se constituie Grupul de analiză al instanțelor care au înregistrat calificativele de „satisfăcător” și „ineficient” în semestrul I 2015, format din membri ai Secției de Judecători, conducerile instanțelor ce au înregistrat aceste calificative și conducerile

instanțelor superioare - pentru judecătoria, din conducerile tribunalelor și curților de apel în raza cărora se află judecătoriile; pentru tribunale, conducerile curților de apel.

(2) Analiza va avea loc în perioada septembrie – noiembrie 2015.

(3) Raportul final va fi prezentat de membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, desemnați a face parte din Grupul de analiză, în luna decembrie 2015 pentru semestrul I 2015 în ce privește instanțele care au înregistrat calificativele „satisfăcător” și „ineficient”.

Art. 4 – Comunicarea datelor către Comisia Europeană în cadrul Programului Operațional privind Capacitatea Administrativă, 2015 – 2023, va avea loc în următorii parametri:

a. indicatorii din cadrul POCA sunt cei definiți de the JusticeScoreboard (tabelele 4, 7 și 10 din Taboulul de Bord al Comisiei Europene din 2015),

b. indicatorii și, respectiv comunicarea rezultatelor se va face în raport cu toate instanțele din România pe verticală: judecătoria, tribunale, curți de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție,

c. Metodologia de calcul pe baza căreia se va comunica Comisiei Europene rezultatele implementării celor trei indicatori de la punctul b, art. 3 din prezenta au la bază metodologia folosită de Tabloul de Bord al Comisiei Europene pentru anul 2015,

d. comunicarea valorilor în cadrul POCA către Comisia Europeană se va face doar pentru cauzele aflate în primă instanță și doar pentru materiile „civil, comercial – cauze pentru profesioniști –, contencios administrativ și alte cauze,

e. țintele de performanță propuse sunt de 5% pentru fiecare indicatori astfel cum au fost delimitați și determinați prin prezenta pentru comunicarea cu Comisia Europeană

(indicatorii S13, S14 și S15), cu rezerva apariției unor situații ce pot afecta negativ aceste ținte și care au fost arătat în prezenta hotărâre.

Art.5 - Prezenta Hotărâre nr. 625 din 08.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 septembrie 2015

Președinte

Judecător Marius Badea TUDOSE

