

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 796

din 24 august 2015

Prin nota nr. 196/11584/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Manca Brîndușa împotriva Hotărârii nr. 16/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

În motivare, contestatoarea a arătat că vechimea necesară participării la concurs se constituie în cazul său din vechimea dobândită în funcția de consilier juridic, precum și din cea de manager public.

A mai arătat că într-adevăr funcția de manager public nu se regăsește în enumerarea de la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, însă acest text nu trebuie interpretat literal, ci coroborat cu dispozițiile art. 23 alin. 3 din O.U.G. nr. 92/2008 privind statutul funcționarului public denumit manager public, potrivit cărora întreaga activitate desfășurată ca manager public constituie vechime în funcția publică și în specialitatea funcțiilor absolvite.

Având în vedere că studiile absolvite sunt în domeniul științe juridice, specializarea drept, iar funcția publică deținută, anterior numirii ca manager public a fost cea de consilier juridic, contestatoarea a apreciat că vechimea în funcția de manager public

constituie în același timp și vechime în funcția de consilier juridic, cu atât mai mult cu cât, potrivit fișelor de post depuse la dosar, desfășoară și activitate de consilier juridic.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 16/14.08.2015, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie-15 octombrie 2015 a respins cererea formulată de doamna Manea Brîndușa, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform art. 33 alin.(1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numite în magistratură pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin.(2) din lege, „foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza înscrisurilor anexate cererii de înscriere la concurs, prevăzute de art. 3 alin. (10) din Regulament, Comisia a reținut că doamna Manea Brîndușa nu îndeplinește condiția de avea vechimea minimă în funcțiile expres și limitativ enumerate în cuprinsul textului de lege menționat.

Astfel, din înscrisurile atașate, carnet de muncă nr. 2662221 seria M.M.S.S.F., adeverința nr. 81/ERUI/10.07.2015 emisă de către Inspekția Muncii-Inspectoratul

Teritorial de Muncă Prahova, fișa postului nr.760, a rezultat că în perioada 14.06.2007-23.11.2009 doamna Manea Brîndușa a ocupat funcția publică de consilier juridic în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova, iar din data de 24.11.2009 – prezent ocupă funcția publică de manager public .

Deși, astfel cum a arătat și candidata în cuprinsul declarației pe proprie răspundere privind întreruperile în activitate potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) din O.U.G nr. 92/2008 „Pe întreaga perioadă de formare și până la data numirii în funcția publică specifică de manager public, cursanții și stagiarii au drepturile și obligațiile stabilite prin prezenta ordonanță de urgență. Perioada de formare până la numirea în funcția publică specifică de manager public constituie vechime în muncă, în funcția publică și în specialitatea studiilor absolvite” iar conform art. 23 alin.(3) din același act normativ „Întreaga activitate desfășurată ca manager public constituie vechime în funcția publică și în specialitatea studiilor absolvite” funcția de manager public nu se regăsește printre funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, utile pentru calculul vechimii în specialitate juridică prevăzute de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul de lege fiind de strictă aplicare.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcția de manager public nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 23 alin. 3 din O.U.G. nr. 92/2008 (potrivit căroră „Întreaga activitate desfășurată ca manager public constituie vechime în funcția publică și în specialitatea studiilor absolvite”) nu poate fi avută în vedere, ținând seama de caracterul limitativ al enumerării din art. 33 alin. 1, care exclude posibilitatea extinderii incidenței textului la alte instituții neprevăzute.

Acest aspect a fost analizat și de Comisia de admitere, după cum rezultă din considerentele hotărârii contestate, argumentele expuse păstrându-și valabilitatea.

Împrejurarea că în fișa postului candidatei, de manager public la Inspecția Muncii - ITM Prahova, sunt menționate atribuții precum întocmirea și diseminarea unei informări

cu privire noutățile legislative intervenite în domeniul de activitate al personalului, colaborarea cu Direcția legislație contencios din cadrul Inspecției Muncii în vederea reprezentării în instanță a intereselor instituției, precum și orice atribuții relevante în activitatea de consilier juridic stabilite de către inspectorul șef, nu poate fi reținută, întrucât îndeplinirea atribuțiilor de specialitate juridică prezintă relevanță numai în situația funcțiilor deținute în instituțiile prevăzute limitativ de art. 33 alin.1 din lege (aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului).

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Manea Brîndușa împotriva Hotărârii nr. 16/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 24 august 2015.

Președinte
Judecător Marius Bădeș

