

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 798

din 24 august 2015

Prin nota nr. 195/11584/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului BÎZU CĂLIN-LUCIAN împotriva Hotărârii nr. 13/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

În motivare, contestatorul a arătat că pentru ocuparea funcțiilor publice deținute din data de 03.07.2007 și până în prezent (de la consilier asistent la consilier juridic superior în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Botoșani), indiferent de categorie, clasă, grad sau condiții specifice din fișa postului, era necesară îndeplinirea condiției esențiale de a avea *studii superioare de drept, specializarea științe juridice*, aspect precizat și în actele depuse la dosarul de înscriere.

De asemenea, contestatorul a precizat că experiența sa profesională, coroborată cu activitatea didactică desfășurată, constituie argumente importante pentru a fi admis în vederea participării la concurs.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 13/14.08.2015, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015 a respins cererea formulată de

domnul Bîzu Călin-Lucian, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele :

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior enunțată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Bîzu Călin-Lucian nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din actele depuse la dosarul de concurs a rezultat că persoana menționată a absolvit Facultatea de Drept și Administrație Publică din cadrul Universității “Spiru Haret” și a promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2007, iar de la acel moment și până la data de 31.05.2011 a exercitat funcția de consilier asistent la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Botoșani.

De la data de 01.06.2011, candidatul a fost promovat consilier principal la aceeași instituție, funcție pe care a deținut-o până la data de 18.11.2014, în acest interval fiind numit pentru o durată de 6 luni (02.06.2011 – 02.12.2011) în funcția de secretar de

primărie, în temeiul dispoziției nr. 211/02.06.2011 a Primarului comunei Vârfu Câmpului, județul Botoșani.

Începând de la data de 19.11.2014 și până la 04.12.2014, candidatul a exercitat funcția de consilier juridic principal, iar de la acest moment a fost promovat în funcția de consilier juridic superior, funcție pe care o ocupă și în prezent.

În aceste condiții, s-a reținut că domnul Bîzu Călin-Lucian are o vechime în muncă de 8 ani de la data absolvirii studiilor superioare juridice și până la data concursului, din această perioadă doar un interval scurt (aproximativ 9 luni în care a ocupat funcția de consilier juridic) constituind vechime utilă pentru participarea la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, dintre funcțiile deținute, numai cea de consilier juridic se regăsește printre cele enumerate expres și limitativ de dispoziția legală menționată, funcția de consilier asistent/principal, precum și cea de secretar de primărie nefiind cuprinse în această enumerare, motiv pentru care nu au putut fi avute în vedere la calculul vechimii minime de 5 ani.

Referitor la certificatul nr. 416/19.12.2008 eliberat de Colegiul consilierilor juridici Botoșani, Comisia de admitere a reținut că acest înscris atestă doar înscrierea în Tabloul consilierilor juridici Botoșani la data de 15.11.2007, fără a fi făcută dovada exercitării de către candidat, anterior datei de 19.11.2014, a funcției de consilier juridic.

Împrejurarea că, începând cu data de 19.05.2014, domnului Bîzu Călin-Lucian i-au fost delegate atribuții specifice de asistență juridică a APIA Centrul Județean Botoșani, în baza deciziei nr. 51/2014 a Directorului executiv al instituției, nu a fost luată în considerare, câtă vreme îndeplinirea atribuțiilor de specialitate juridică prezintă relevanță numai în situația funcțiilor deținute în instituțiile prevăzute limitativ de art. 33 alin. (1) din lege, respectiv în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcțiile de consilier asistent/principal, respectiv secretar de primărie, exercitate de contestator, nu se regăsesc printre cele enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia pentru ocuparea funcțiilor menționate au fost necesare studii superioare de specialitate juridică, precizăm că motivul invocat se circumscrie ideii că aceste funcții sunt de specialitate juridică.

Acest aspect a fost însă analizat de Comisia de admitere, după cum rezultă din considerentele hotărârii contestate (redate anterior), argumentele expuse păstrându-și valabilitatea.

Astfel, aceste funcții deținute de contestator, deși pot fi de specialitate juridică, nu au fost exercitate în cadrul uneia dintre autoritățile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume *Parlamentul, Administrația Prezidențială, Guvernul, Curtea Constituțională, Avocatul Poporului, Curtea de Conturi sau Consiliul Legislativ, Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române sau Institutul Român pentru Drepturile Omului.*

Prin urmare, perioadele în care contestatorul a ocupat funcțiile de consilier asistent/principal și respectiv secretar de primărie nu pot fi avute în vedere nici din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor de specialitate juridică, nefiind întrunite cerințele textului de lege evocat.

În raport cu considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN împotriva Hotărârii nr. 13/14.08.2015 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 24 august 2015.

**Președinte
Judecător Marius Badea Tudose**

