

Dosar nr.1/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 2P

Ședința publică din 10 iunie 2015

Președinte Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului E. B. S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, inspectori judiciari M. D. S. și P. R. A. – C., pârâtul procuror E. B. S., personal și martorii J. N. și R. B..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, Secția procedează la audierea martorilor citați pentru acest termen, respectiv J. N., comisar șef în cadrul Secției Poliție B.... și R. B., comisar șef în cadrul Secției ... Poliție B..., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președinte,

[REDACTED] [REDACTED]
martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentanți, având pe rând cuvântul, arată că la data de 8 septembrie 2014 s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul procuror E. B. S. din cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B... a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, reținând că acesta avea în lucru la data de 15 martie 2014, repartizate spre soluționare, un număr de 487 dosare penale, din care 470 dosare de supraveghere și 8 dosare aflate în urmărire penală proprie; 4 plângeri împotriva actelor și măsurilor luate de organele de cercetare penală, precum și alte lucrări. De asemenea, arată că situația cuprinsă în informarea din 25.03.2014, întocmită de către prim-procurorul unității de parchet a avut la bază un tabel completat pe proprie răspundere, la data de 15.03.2014, de către domnul procuror E. B. S. și semnat de către acesta.

Mai arată că, la data de 30.01.2015, s-a înregistrat la Inspekția Judiciară, sub numărul/2015, sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare, în vederea efectuării unor verificări prealabile în urma cărora să se stabilească dacă există indiciile comiterii de către procurorul E. B. S. a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, luând în discuție dosarele identificate ca fiind soluționate de procuror după perioade semnificative de timp, expuse în procesul verbal din 30.01.2015 și, respectiv, art.99 lit. t teza a II-a raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004, luând în discuție cele 12 dosare identificate ca fiind soluționate de procuror după perioade semnificative de timp și infirmate de conducerea unității de parchet ori desființate de către instanța de judecată. Ulterior, cele două lucrări au fost conexe.

Precizează că, în cursul verificărilor efectuate s-a constatat că domnul procuror E. B. S. nu avea în lucru un număr de 478 dosare penale, nici de 1700

2

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

dosare, ci un număr de 1919 dosare penale și un număr de 127 de lucrări, motiv pentru care, la data de 5.12.2014, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de acesta, pentru săvârșirea abaterii disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, având în vedere numărul mare de dosare penale aflate în lucru.

Sustține că, din cele 1919 dosare penale au fost verificate de echipa de inspectori un număr de 130 dosare penale, respectiv: dosarele aflate în lucru la procuror în care organele de poliție au întocmit referate de terminare a urmăririi penale (31 cauze); dosarele cu propuneri de declinare/conexare/trecere de la un organ de poliție la altul (46 cauze); dosarele cu autori cunoscuți înregistrate în evidențele unității de parchet anterior anului 2009 având întocmite alte propuneri decât cele menționate (5 cauze); dosarele aflate în lucru la procuror în regim de urmărire penală proprie (40 cauze); prin sondaj, dosarele cu autori necunoscuți înregistrate în evidențele unității de parchet, mai vechi de un an de la repartizarea la procuror (8 cauze).

Mai arată că, în perioada 26.01-28.01.2015, au fost efectuate verificări privind termenele de soluționare a dosarelor repartizate domnului procuror E. B. S., fiind analizată de către echipa de inspectori judiciari, în mod direct, situația unui număr de 61 de dosare penale, soluționate de procuror în perioada octombrie – decembrie 2014 și, respectiv, prin solicitarea de relații conducerii unității, situația a 401 de dosare penale, soluționate de către acesta în perioada ianuarie – septembrie 2014.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, menționează faptul că procurorul cercetat a tergiversat soluționarea unui număr total de 329 dosare penale, ce i-au fost repartizate în perioada februarie 2010 – septembrie 2014 și 34 lucrări, ce i-au fost repartizate în perioada septembrie 2010 – iulie 2014.

Dintre cele 329 de dosare penale, au fost supuse controlului un număr de 130 de dosare, identificate ca fiind în lucru, lăsate în nelucrare, astfel:

- dintre dosarele cu propuneri RTUP - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 31 de dosare, astfel: timp de peste 4 ani de la repartizare - 1 dosar; timp de peste 3 ani de la repartizare - 2 dosare; timp de peste 2 ani de la repartizare - 2 dosare; timp de peste 1 an de la repartizare - 11 dosare; timp de peste 6 luni de la repartizare - 13 dosare și cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de dispozițiile art.322 C.pr.pen.- 2 dosare.

- dintre dosarele cu propuneri de trecere a cauzei de la un organ de poliție la altul - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 24 dosare : timp de peste 4 ani de la repartizare - 3 dosare; timp de peste 3 ani de la repartizare - 1 dosar; timp de peste 2 ani de la repartizare - 2 dosare; timp de peste 1 an de la repartizare - 11 dosare; timp de peste 6 luni de la repartizare - 7 dosare.

- dintre dosarele cu propuneri de declinare a cauzei - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 22 dosare, astfel: timp de peste 4 ani de la repartizare - 1 dosar; timp de peste 3 ani de la repartizare - 2 dosare; timp de peste 2 ani de la repartizare - 5 dosare; timp de peste 1 an de la repartizare - 7 dosare; timp de peste 6 luni de la repartizare - 7 dosare.

- dintre dosarele instrumentate în regim urmărire penală proprie - nesoluționate într-un interval de timp cuprins între 6 luni și peste 4 ani, au fost identificate un număr total de 36 dosare.

- dintre dosarele instrumentate în regim de urmărire penală proprie , în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 4 cauze.

- dintre dosarele cu AC având întocmite alte propuneri decât cele menționate - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 4 cauze.

- au fost identificate 2 dosare în care a adoptat soluție, ce a fost prezentată conducerii unității spre examinare, însă după restituirea cauzelor la procuror, cu îndrumări, dosarele au rămas în fișetul acestuia.

- dosare cu AN - nesoluționate, au fost identificate un număr total de 7 cauze.

Mai arată că, în urma controlului efectuat s-a mai constatat că un număr de 61 cauze au fost soluționate de procuror în perioada octombrie - decembrie 2014, după perioade semnificative de timp, respectiv :

- propuneri RTUP - soluționate un număr total de 15 dosare din care 1 dosar mai vechi de 3 ani de la repartizare, 13 dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare și 1 dosar mai vechi de 1 an de la repartizare.

- dosare instrumentare în regim U.P.P. - soluționate un număr total de 9 cauze din care 2 dosare mai vechi de 4 ani de la repartizare, 4 dosare mai vechi de 3 ani de la repartizare și 3 dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare.

- dosare cu AC - soluționate și infirmate/desființate ulterior de către conducerea unității sau de către instanța de judecată un număr total de 21 cauze, din care 2 dosare mai vechi de 4 ani de la repartizare, 15 dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare (1 – instanță), 1 dosar mai vechi de 1 an de la repartizare și 3 dosare mai vechi de 6 luni de la repartizare (1 – instanță).

- dosare cu AC având întocmite alte propuneri decât cele menționate - soluționate un număr total de 9 cauze, din care 2 dosare mai vechi de 4 ani de la repartizare, 2 dosare mai vechi de 3 ani de la repartizare, 2 dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare și 3 dosare mai vechi de 1 an de la repartizare.

- dosare cu AN - soluționate un număr total de 7 dosare, din care 1 dosar mai vechi de 3 ani de la repartizare și 6 dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare.

Restul de 138 de dosare penale, din totalul de 329 dosare menționate anterior, au fost identificate ca fiind soluționate de procuror în perioada ianuarie –

septembrie 2014, după perioade semnificative de timp, astfel 33 de dosare mai vechi de 3 ani de la repartizare, 23 de dosare mai vechi de 2 ani de la repartizare și 82 de dosare mai vechi de 1 an de la repartizare.

De asemenea, un număr de 34 lucrări au fost identificate ca fiind nesoluționate până la data de 15.12.2014, fiind lăsate în nelucrare perioade semnificative de timp, după cum urmează: - în anul 2010 - 1 lucrare; în anul 2011 - 14 lucrări; în anul 2012 - 7 lucrări; în anul 2013 - 8 lucrări; în anul 2014 - 4 lucrări.

Cele 34 de cauze vizează strict dosare foarte vechi și s-a ajuns să fie înregistrate foarte multe plângeri de tergiversare, care de asemenea nu au fost soluționate.

Astfel, cu privire la latura obiectivă, concluzionează că este vorba despre nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

De asemenea, arată că, în speță, ne aflăm în prezența dezinteresului domnului procuror, manifestat în mod repetat în nesoluționarea cauzelor care i-au fost repartizate, în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Susține că prin conduita sa procurorul a încălcat dispozițiile art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, dispozițiile prevăzute de art.91 alin.1 din Legea nr. 303/2004 și dispozițiile Legii 304/2004.

De asemenea, arată că a cuprins în material, consecințele nesoluționării acestor cauze cu prelungirea duratei procedurilor judiciare, cu întreruperea cursului cercetărilor.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea 303/2004 arată că nu este nevoie să se demonstreze consecința, creându-se doar premiza încălcării.

În ceea ce privește latura subiectivă, arată că vinovăția procurorului E. B. S. în săvârșirea faptelor este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce îi revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare.

Mai arată că, la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale au fost avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către procurorul E. B. S. în perioada de referință.

Din analiza comparativă efectuată, a rezultat că procurorul cercetat, deși a avut o încărcătură de dosare penale sub media națională, a soluționat în perioada februarie 2010 – decembrie 2014, un număr semnificativ mai mic de dosare în comparație cu numărul de dosare soluționate până în luna noiembrie 2014 de procurori care și-au desfășurat activitatea în aceeași perioadă de timp. De la jumătatea anului 2015, domnul procuror și-a restrâns supravegherea, în sensul că a rămas să supravegheze doar Secția ..., care nu mai avea aceeași activitate de dinainte și bineînțeles urmărirea penală proprie care-i revenea pe acest segment.

Mai precizează faptul că procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul aceleași unități de parchet, au fost repartizați în mod echilibrat pe secții de poliție. Astfel, domnul procuror E. B. S. a exercitat supravegherea cercetărilor desfășurate de către organele de poliție din cadrul Secției ... Poliție împreună cu un alt procuror doar în intervalul 05.11.2012 – 14.06.2013 (aprox. 8 luni), în restul perioadei exercitarea supravegherii fiind realizată, în mod constant, de către procurorul cercetat împreună cu alți doi procurori.

Începând cu data de 15.06.2013, procurorul a exercitat supravegherea cercetărilor numai în ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul Secției ... Poliție, alături de alți 2 procurori, precum și instrumentarea în regim de urmărire penală proprie a cauzelor înregistrate numai pe acest sector, asigurând numai prin

[REDACTED] [REDACTED]
excepție supravegherea activității desfășurate la control intern, când persoana cercetată era polițist din cadrul Secției ... Poliție.

Începând cu data de 01.02.2014, procurorul nu a mai exercitat supravegherea activității desfășurate la control intern și abia din data de 15.07.2014, procurorului i-a fost repartizată în supraveghere, alături de alt procuror, și activitatea desfășurată de către Direcția de Combatere a Criminalității Organizate și Brigada de Combatere a Criminalității astfel că, activitatea de supraveghere a cercetărilor penale și de urmărire penală proprie a procurorului cercetat a fost comparabilă cu a celorlalți colegi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B..., care spre deosebire de acesta au soluționat un număr semnificativ mai mare de dosare, în perioada 2010 – 2014.

În ce privește gradul de complexitate al cauzelor repartizate spre soluționare procurorului cercetat, precizează faptul că acesta nu a avut spre instrumentare dosare complexe, cu excepția a 2-3 cauze pe care le-a exemplificat și confirmate de martorii audiați în apărare.

Dintr-un număr total de 54 de rechizitorii întocmite de procuror într-o perioadă de 4 ani și 5 luni, 24 de cauze au avut ca obiect săvârșirea infracțiunilor de furt, furt calificat și alte fapte, 17 cauze au avut ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de tâlhărie și alte fapte, 5 cauze au avut ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune și alte fapte, 3 cauze au avut ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de vătămare corporală/lipsire de libertate, 2 cauze au avut ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de încăierare/ultraj contra bunelor moravuri, 1 cauză a avut ca obiect săvârșirea infracțiunii de cămătărie, 1 cauză a avut ca obiect săvârșirea infracțiunii de proxenetism și alte fapte și 1 cauză a avut ca obiect săvârșirea infracțiunii de viol; în total au fost trimiși în judecată prin aceste rechizitorii un număr de 94 de inculpați, din care 75 inculpați în stare de arest preventiv.

Se mai arată faptul că, în toată această activitate, în mod constant, din anul 2011 până în prezent, domnul procuror a fost ajutat de un auditor de justiție, care conform declarației acestuia, a soluționat câte 2-3 rechizitorii și câte 200-300 de clasări, iar dacă se face diferența, rezultă exact activitatea desfășurată în concret de pârât.

În ceea ce privește „prioritizarea”, arată că, conform susținerilor domnului procuror acesta a dat prioritate cauzelor cu autor cunoscut, pe care le-a soluționat în raport de data cea mai veche a înregistrării acestora în unitate, însă din verificări s-a constatat contrariul, în gestiunea acestuia fiind identificate cauze repartizate și de peste 4 ani, astfel că, Inspecția a ajuns la concluzia că domnul procuror E. nu a depus diligențele necesare pentru a soluționa cauzele vechi. Dezinteresul său în soluționarea acestor cauze a rezultat inclusiv din faptul că după ce le-a lucrat efectiv, dosarele au fost lăsate în fișet.

Mai arată că, situația care se întocmea trimestrial de către conducerea unității pe baza declarației domnului procuror este total eronată, întrucât atesta date nereale, care nu se puteau verifica pentru că nu există nicio evidență.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.t) teza a II-a din Legea nr.303/4004, constând în soluționarea de către domnul procuror, după perioade semnificative de timp a unui număr de 12 dosare penale, infirmate ulterior de conducerea unității sau desființate de către instanța de judecată, arată că în respectivele cauze nu au fost efectuate acte de urmărire penală. Consideră că prin reținerea acestei abateri disciplinare nu se pune în discuție principiul independenței procurorului. Arată că nu este vorba de o greșală de urmărire penală și nu cenzurează modul de aplicare sau de interpretare a legii, ci susține că este vorba de faptul că aceste dosare s-au aflat în fișetul domnului procuror perioade foarte mari de timp, între 6 luni și 4 ani și s-au adoptat soluții, fără să se facă niciun act de

[REDACTED] cercetare, aspecte care au fost reținute în ordonanțele de infirmare de către conducerea unității.

Arată că elementul material al abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 constă într-o acțiune, respectiv o nesocotire în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept procesual, respectiv a dispozițiilor art. 285 alin. 1 C. pr. pen., în conformitate cu care „urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată”.

În ceea ce privește latura subiectivă, arată că trebuie să avem în vedere acel etalon al „procurorului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a interesului public, precum și standardele de conduită profesională pe care trebuie să le aibă un procuror. Consecința conduitei procurorului cercetat constă în prelungirea nejustificată a cercetărilor penale în cele 12 dosare.

În aceste condiții, având în vedere cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art.47 alin.1 lit.a) din Legea nr.317/2004, solicită admiterea sesizării și aplicarea față de domnul procuror E. B. S. din cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B., a uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de legiuitor, în raport de gravitatea faptelor săvârșite.

Pârâțul procuror, având cuvântul, arată că în ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.t), consultând practica ultimilor 3 ani a constatat că niciodată nu s-au aplicat sancțiuni disciplinare pentru astfel de fapte, respectiv infirmarea soluției adoptate în cauză de către conducerea unității. Cu alte cuvinte, infirmarea de către conducerea parchetului sau de către instanța de judecată a unei soluții, nu a atras reținerea acestei abateri disciplinare în sarcina niciunui procuror.

Mai arată că, trebuie observat faptul că cele 12 soluții la care se face referire, au fost infirmate într-un interval de maxim 2 luni. Susține că, ulterior acestei perioade nu a avut soluții infirmate de către conducerea unității de parchet, iar anterior a avut un număr redus de soluții infirmate, motiv pentru care, precizează că, din punctul său de vedere, prim procurorul le-a infirmat mai mult de frică, determinat de controlul Inspecției Judiciare, aflat în desfășurare în acea perioadă.

Nu contestă numărului total de dosare/lucrări identificate de către Inspecția Judiciară, respectiv 1919 dosare și 127 lucrări, însă arată că, din practica Secției și a Înaltei Curți de Casație și Justiție pe ultimii 3 ani, niciodată infirmările soluțiilor nu a atras reținerea vreunei abateri disciplinare și, tot raportat la practica Secției, în opinia sa, Inspecția Judiciară a reținut această abatere de frică, întrucât, de regulă, pentru art.99 lit.h), se resping acțiunile.

În legătură cu abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h), arată că nu neagă și nu are cum să nege cele ce s-au constatat în mod obiectiv, însă vrea să facă referire la caracterul imputabil, cerință esențială pentru existența laturii subiective a acestei abateri. Arată că, aproximativ 1 an de zile i-au intrat în jur de 80-90 de dosare pe săptămână, ceea ce a dus la un dezechilibru major, astfel că nu a reușit să facă față și să soluționeze un număr de dosare care să-i permită să mențină o normă rezonabilă de dosare în fișet, pentru că trebuia în paralel cu această activitate de soluționare a dosarelor să desfășoare și alte activități specifice.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, arată că dosarele la care a făcut vorbire Inspecția Judiciară, au primit soluții pe fond, chiar dacă s-a împlinit termenul de prescripție. Susține că are partea sa de vină și este culpa sa în ceea ce privește modul de soluționare al acestor dosare, însă, subliniază faptul că în aceste dosare a adoptat soluții pe fond, pe probatoriu, și nu pe prescripție.

De asemenea, arată că, a ajuns în această situație datorită unui concurs de cauze. Evident că se află aici și din vina sa, însă cu toate acestea, solicită să se

constate că în aproape 7 ani de magistratură nu a avut nicio abatere și nicio sancțiune, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.h) din Legea 303/2004, iar în ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.t) din Legea 303/2004, apreciază că nu este cazul să se genereze o practică nouă și să se rețină această abatere disciplinară ca urmare a unor infirmări, astfel că solicită respingerea acțiunii disciplinare și cu privire la această abatere disciplinare. În consecință, solicită respingerea acțiunii disciplinare relativ la ambele abateri disciplinare reținute în sarcina sa.

Inspekția Judiciară, având cuvântul în replică, face referire la declarația dată de domnul procuror în data de 12.02.2015 și arată că acesta a relatat că: "...au existat des situații în care am adoptat soluții în cauze ce-mi fuseseră repartizate în regim de urmărire penală proprie, fără a administra nicio probă, în afara sesizării sau constatării înregistrate inițial. Apreciez corecte infirmările soluțiilor de către conducerea unității în cazul unor astfel de dosare. Nu consider că ar fi trebuit să dau soluție doar pe ceea ce exista la dosar...", însă acum susține altceva.

A doua chestiune vizează volumul de activitate desfășurat de domnul procuror. Cu privire la aceasta, arată că în anul 2010 s-au soluționat 421 de dosare, în anul 2011 – 380 de dosare; în anul 2012 – 426 dosare, iar în anul 2013 – 776 dosare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 1/P/2015, Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004

12

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului E. B. – S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h și t teza a II-a raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile” precum și „exercitarea funcției cu gravă neglijență”.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că pârâtul procuror E. B. – S. **a tergiversat soluționarea unui număr de 329 dosare penale**, ce i-au fost repartizate de către conducerea unității de parchet în perioada februarie 2010 – septembrie 2014 (dintre care, efectiv, au fost verificate de către echipa de inspectori **130 dosare penale**) și respectiv **127 lucrări, cartate – VIII/I**, ce i-au fost repartizate în perioada august 2010 – iulie 2014, (dintre care, efectiv, au fost verificate de către echipa de inspectori **34 de lucrări**), respectiv **a soluționat după perioade semnificative de timp un număr de 199 dosare penale** (dintre care, efectiv, au fost verificate de către echipa de inspectori **61 dosare penale**). De asemenea, s-a mai reținut că **soluțiile dispuse de pârâtul procuror în 12 dosarele penale**, soluționate după perioade semnificative de timp, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr..../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, **au fost infirmate de conducerea unității de parchet sau desființate de către instanța de judecată, pe motive de nelegalitate**, pe considerentul că în respectivele cauze nu au fost efectuate acte de urmărire penală,

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori și a fost audiat pârâtul procuror E. B. – S. .

În cursul cercetării judecătorești, la data de 07.04.2015, pârâtul procuror a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a criticat acțiunea disciplinară exercitată de către Inspecția Judiciară împotriva sa, atât sub aspectul netemeinicieii, cât și al nelegalității, și a indicat probele pe care solicită să fie administrate în cauză. Sub aspectul nelegalității, a invocat faptul că, în cauză, nu pot fi reținute în sarcina sa două abateri disciplinare distincte, respectiv abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 și abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t teza a II-a raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004, cu privire la situația concretă a celor 12 dosare constatată de către Inspecția Judiciară, dosare ce au fost soluționate după perioade semnificative de timp și, ulterior, în timpul controlului efectuat în cauză de către echipa de inspectori judiciari, soluțiile dispuse au fost infirmate de către prim procurorul unității pentru motive de nelegalitate.

La data de 21.04.2014, la dosarul cauzei, Inspecția Judiciară a depus răspuns la întâmpinare, prin care s-a arătat că, în speță, relativ la cele 12 dosare soluționate de pârât după o perioadă îndelungată de timp, cu consecința infirmării soluțiilor adoptate de către conducerea unității, pentru motive de nelegalitate, pe considerentul că în respectivele cauze nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, se impune a fi reținute ambele abateri disciplinare, întrucât ne aflăm în prezența a două fapte distincte. De asemenea, au fost indicate probatoriile solicitate și au fost combătute susținerile pârâtului relativ la netemeinicia acțiunii disciplinare.

La termenul de judecată din data de 29.04.2015 a fost audiat pârâtul procuror. Secția a încuviințat probele administrate în cursul cercetării disciplinare, respectiv proba cu martori și proba cu înscrisuri. De asemenea, Secția a

încuviințat, în parte, proba testimonială solicitată de părți și, din oficiu, a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă J. S. ... B. pentru a se comunica numărul de dosare penale ce au fost repartizate spre soluționare pârâtului procuror de la începutul anului 2015 și până în prezent, precum și situația dosarelor soluționate de pârât în această perioadă.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 8 septembrie 2014, sub nr..../2014, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul procuror E. B. S. din cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, la data de 15 martie 2014, avea în lucru repartizate spre soluționare un număr de 478 dosare penale, din care 470 dosare de supraveghere și 8 dosare aflate la urmărire penală proprie, precum și un număr de 4 plângeri împotriva actelor și măsurilor luate de organele de cercetare penală, precum și alte lucrări.

La 30.01.2015, sub numărul .../2015, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul procuror E. B. S. din cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B. a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, au fost identificate mai multe dosare, respectiv cele expuse în procesul verbal nr. .../2014 din 30.01.2015, ca fiind soluționate de procuror după perioade semnificative de timp și abaterea disciplinară prev. de art.99 lit. t teza a II-a raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că într-un număr de 12 dosare penale, soluționate de procuror după perioade semnificative de timp, soluțiile dispuse de acesta au fost infirmate de conducerea

unității de parchet ori desființate de către instanța de judecată, pentru motive de nelegalitate.

La data de 02.02.2015 s-a dispus conexarea lucrării nr. .../2015 la lucrarea nr. .../2014.

Verificările prealabile efectuate în cauză, relativ la sesizarea din oficiu din data de 08.09.2014, au fost finalizate la data de 5 decembrie 2014, în cadrul acestora constatându-se că **numărul de dosare penale aflate în lucru la pârâțul procuror E. B. S.** nu este de 478 de dosare, ci de 1700 dosar, pentru ca, în final, în urma controlului efectuat la fișetul pârâtului să se constate că numărul concret de dosare identificate **este de 1919 dosare penale**, din care 755 cauze cu autori cunoscuți (din care un număr de 56 dosare penale cu propunerea de RTUP) și 1164 cauze cu autori necunoscuți. De asemenea, **au fost identificate un număr de 127 lucrări**, cartate „VIII/1”, înregistrate în perioada 2009 – 22.09.2014.

Verificările prealabile efectuate în cauză, relativ la sesizarea din oficiu din data de 30.01.2014, au fost finalizate la data de 6 februarie 2015 și au vizat, printre altele, numărul de dosare repartizate și, respectiv, numărul de dosare soluționate de către procuror, defalcat pe fiecare an de activitate, pentru perioada 2010 – 2014.

Prin rezoluția din data de 05.12.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror E. B. S. pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, având în vedere numărul mare de dosare penale aflate în lucru la acesta, respectiv de **1919 cauze**, precum și un număr de **127 alte lucrări lăsate în nelucrare**, iar **prin rezoluția din data de 09.02.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de acesta și pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată având în vedere dosarele identificate ca fiind soluționate de procuror după perioade semnificative de timp **și, respectiv,**

16

art.99 lit. t teza a II-a raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, având în vedere cele 12 dosarele identificate ca fiind soluționate de procuror după perioade semnificative de timp și infirmate de conducerea unității de parchet ori desființate de către instanța de judecată, respectiv dosarele penale nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 .

În cadrul cercetării disciplinare, la data de 12.02.2015, s-a procedat la ascultarea pârâtului procuror E. B. S.. De asemenea, a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială privind audierea martorilor: J. N., R. B., C. A., A. M., P. E..

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 19.02.2015, toate probele administrate fiindu-i prezentate procurorului E. B. S., ocazie cu care acesta nu a formulat obiecțiuni și nu a solicitat alte probe în apărarea sa.

În fapt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Pârâtul E. B. S. are o vechime în funcția de procuror de 7 ani.

În anul 2010, după susținerea examenului de definitivat, a fost numit procuror în cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ... B..

Conform repartizării dispuse de către conducerea unității de parchet, pârâtul procuror și-a desfășurat activitatea atât pe sectorul privind supravegherea urmăririi penale, unde i-a fost repartizată, încă din anul 2010 și până în prezent, Secția ... din cadrul Poliției Sectorului ... B..., cât și pe sectorul privind urmărirea penală proprie, unde până în anul 2012 a fost desemnat să lucreze cu Biroul de sinteze și control intern din cadrul Poliției Sectorului ... B..

Din anul 2010 și până în prezent, cu excepția unei perioade de 8-10 luni, în cadrul Parchetului de pe lângă J. S. ...B. au fost desemnați 3 procurori pentru a efectua supravegherea urmăririi penale în cadrul cercetărilor efectuate de către

organele de poliție ale Secției ... din cadrul Poliției Sectorului ... B.. În cadrul acelei perioade de 8-10 luni, care a avut loc în cursul anului 2012, au fost desemnați pentru a efectua supravegherea urmăririi penale în cadrul cercetărilor efectuate de către organele de poliție ale Secției ... din cadrul Poliției Sectorului ... B. doar 2 procurori, respectiv pârâtul procuror și doamna procuror P. A. M..

În prezent, cei 3 procurori desemnați a efectua supravegherea urmăririi penale în cadrul cercetărilor efectuate de către organele de poliție ale Secției ... din cadrul Poliției Sectorului ... B. sunt pârâtul E. B. S., doamna procuror B. M. și doamna procuror M. G..

Repartizarea dosarelor către aceștia a fost efectuată în mod echilibrat de către conducerea unității, atât în ceea ce privește activitatea Secției ... Poliție, unde dosarele erau repartizate conform criteriului matematic, cât și în ceea ce privește volumul de activitate pe unitate.

Predarea efectivă a dosarelor / lucrărilor către pârâtul procuror s-a realizat de către grefă, sub semnătură, pe baza unei condici speciale.

În urma verificărilor efectuate în mod direct de către echipa de inspecți la sediul Parchetului de pe lângă J. S. ... B., ce au avut loc în perioada 02.12.2014 – 12.12.2014, a rezultat că, la acel moment, pârâtul procuror E. B. S. **a avut în lucru, repartizate spre soluționare, un număr total de 1919 dosare penale, precum și un număr de 127 alte lucrări.**

Din cele 1919 dosare penale au fost verificate efectiv de către echipa de inspecți **un număr de 130 dosare penale**, respectiv: dosarele aflate în lucru la procuror în care organele de poliție au întocmit referate de terminare a urmăririi penale (**31 cauze**); dosarele cu propuneri de declinare/conexare/trecere de la un organ de poliție la altul (**46 cauze**); dosarele cu autori cunoscuți înregistrate în evidențele unității de parchet anterior anului 2009 având întocmite alte propuneri decât cele menționate (**5 cauze**); dosarele aflate în lucru la procuror în regim de

urmărire penală proprie (**40 cauze**); prin sondaj, dosarele cu autori necunoscuți înregistrate în evidențele unității de parchet, mai vechi de un an de la repartizarea la procuror (**8 cauze**).

Totodată, echipa de inspectori judiciari a procedat și la stabilirea concretă a situației celor 127 lucrări, cartate „VIII/1”, repartizate spre soluționare domnului procuror E. B. S., aflate în lucru la acesta, pentru perioada august 2010 – septembrie 2014.

Din cele 127 lucrări constatate, au fost verificate efectiv de către echipa de inspectori **un număr de 34 lucrări**.

În fapt, în urma controlului efectuat de inspectorii judiciari la sediul Parchetului de pe lângă J. S. ... B. s-a constatat că **pârâtul procuror E. B. S. a tergiversat soluționarea unui număr total de 329 dosare penale**, ce i-au fost repartizate spre soluționare în perioada februarie 2010 – septembrie 2014 **și 34 lucrări**, ce i-au fost repartizate spre soluționare în perioada septembrie 2010 – iulie 2014, prin aceea că, în perioade semnificative de timp, nu a efectuat acte de urmărire penală.

Situația concretă a dosarelor penale nesoluționate, aflate în lucru la pârâtul procuror E. B. S., la momentul controlului, **în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală sau au fost efectuate acte de urmărire penală după perioade semnificative de timp** este următoarea:

➤ **proponeri RTUP (31 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2010);
- timp de peste 3 ani de la repartizare: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2011 și dosarul nr. .../P/2010);
- timp de peste 2 ani de la repartizare: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2011 și dosarul nr. .../P/2010);

- timp de peste 1 an de la repartizare: **11 dosare** (dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2012; dosar nr. .../P/2012).

- timp de peste 6 luni de la repartizare: **13 dosare** (dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2014 - în cauză inculpatul a fost arestat preventiv; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013).

- cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de dispozițiile art.322 C.pr.pen.: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2014 și dosarul nr. .../P/2013);

➤ **proponeri de trecere a cauzei de la un organ de poliție la altul (24 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **3 dosare** (dosarul nr. .../P/2010, dosarul nr. .../P/2010 și dosarul nr. .../P/2010);

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2011);

- timp de peste 2 ani de la repartizare : **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2012 și dosarul nr. .../P/2012);

- timp de peste 1 an de la repartizare: **11 dosare** (dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr..../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosar nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013);

- timp de peste 6 luni de la repartizare: **7 dosare** (dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr.... /P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr.... /P/2013; dosarul nr.... /P/2013; dosarul nr.... /P/2013; dosarul nr.... /P/2013).

➤ **proponeri de declinare a cauzei (22 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2009);

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2011 și dosarul nr. .../P/2011);

- timp de peste 2 ani de la repartizare : **5 dosare** (dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2010; dosarul .../P/2012);

- timp de peste 1 an de la repartizare: **7 dosare** (dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul .../P/2013; dosarul nr. P/2012; dosarul nr. .../P/2012);

- timp de peste 6 luni de la repartizare: **7 dosare** (dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013; dosar nr. .../P/2013)

➤ **dosare instrumentare în regim de U.P.P. (36 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **7 dosare** (dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosar nr. .../P/2010);

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **15 dosare;** (dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010; dosar nr. .../P/2010 dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011);

- timp de peste 2 ani de la repartizare : **9 dosare;** (dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2011; dosarul nr. .../P/2010);

- timp de peste 1 an de la repartizare: **5 dosare** (dosarul nr. .../P/2012;

[REDACTAT]
dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2012; dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2013)

- timp de peste 6 luni de la repartizare: **7 dosare.**

➤ **dosare în regim de U.P.P., în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale (4 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **2 dosare;** (dosarul nr. .../P/2009 și dosarul nr. .../P/2010)

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2011 și dosarul nr. .../P/2011)

➤ **dosare cu AC având alte propuneri decât cele menționate anterior, (4 dosare penale)**

- timp de peste 4 ani de la repartizare: **3 dosare** (dosarul nr. .../P/2007; dosarul nr. .../P/2010; dosarul nr. .../P/2010)

- timp de peste 2 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2011)

➤ **dosare în care procurorul a adoptat soluție ce a fost prezentată conducerii unității spre examinare, însă după restituirea cauzelor la procuror, cu îndrumări, dosarele au rămas în fișetul acestuia (2 dosare penale)**

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2005)

- timp de peste 2 ani de la repartizare : **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2011)

➤ **dosare cu AN (7 dosare penale)**

- timp de peste 3 ani de la repartizare: **2 dosare** (dosarul nr. .../P/2009; dosarul nr. .../P/2009)

- timp de peste 2 ani de la repartizare: **1 dosar** (dosarul nr. .../P/2007)

- timp de peste 1 an de la repartizare : **4 dosare** (dosarul nr. .../P/2008; dosarul nr. .../P/2008; dosarul nr. .../P/2008; dosarul nr. .../P/2008).

Situația concretă a lucrărilor repartizate domnului procuror E. B. S. în

perioada august 2010 – septembrie 2014, nesoluționate la data de 05.02.2015 este următoarea:

Din totalul celor 127 lucrări identificate ca fiind în lucru la pârâtul procuror E. B., echipa de inspectori judiciari a procedat la verificarea un număr de 34 lucrări, ocazie cu care a constatat că toate acestea au fost lăsate în nelucrare perioade semnificative de timp, după cum urmează:

- în anul 2010 : 1 lucrare - nr. .../2010
- în anul 2011: 14 lucrări - nr. .../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr....1/2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011; nr..../2011
- în anul 2012: 7 lucrări - nr. .../2012; nr. .../2012; nr. .../2012bis; nr. .../2012; nr. .../2012; nr. .../2012; nr. .../2012.
- în anul 2013: 8 lucrări - nr. .../2013; nr..../2013; nr. .../2013; nr. .../2013; nr..../2013; nr. .../2013; nr. .../2013; nr..../2013
- în anul 2014: 4 lucrări - nr. .../2014; nr. .../2014; nr. .../2014; nr. .../2014.

Situația concretă a dosarelor penale soluționate după perioade semnificative de timp de către pârâtul procuror E. B. S. este următoarea:

Echipa de inspectori judiciari a constatat că, în perioada ianuarie – septembrie 2014, pârâtul procuror a soluționat un număr de 401 dosare penale.

Din cele 401 dosare penale s-a constatat că un număr de 263 de dosare au fost soluționate într-un termen de până la un an iar un număr de 199 (61+138) de dosare penale au fost soluționate după trecerea unor perioade semnificative de timp.

Din cele 199 dosare penale, echipa de inspectori judiciari a procedat la verificarea efectivă a unui număr de 61 dosare penale, situația constatată fiind următoarea:

- proponeri RTUP (15 dosare penale)

- după 3 ani de la repartizare: 1 dosar

- Dosar nr./2009, repartizat la data de 01.11.2010, pârâtul a emis la data de 22.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968 , fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- după 2 ani de la repartizare: 13 dosare

- Dosar nr. .../P/2011, repartizat la data de 31.10.2011; nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei; pârâtul a emis la data de 20.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;

- Dosar nr. .../P/2010, repartizat la data de 19.12.2011; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei la data de 20.10.2014 a emis ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP;

- Dosar nr. .../P/2010, repartizat la data de 17.01.2012; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de 04.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;

- Dosar nr. .../P/2010, repartizat la data de 07.02.2012; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de 10.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;

- Dosar nr. .../P/2011, repartizat la data de 05.03.2012; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de 06.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;

- Dosar nr. .../P/2010, **repartizat la data de 28.05.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;
- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 02.07.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;
- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 02.07.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;
- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 02.07.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **22.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;
- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 17.09.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **22.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968;
- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 17.09.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei a emis la data de **23.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968.
- Dosar nr. .../P/2008, **repartizat la data de 17.09.2012**, pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19

din Legea nr.255/2013 și art.18/1 Cod penal 1968, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză;

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 29.10.2012**, pârâtul a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.255/2013 și art.18/1 Cod penal 1968, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- după 1 an de la repartizare: **1 dosar**

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 10.12.2012**, pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.255/2013 și art.18/1 Cod penal 1968, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- dosare în regim U.P.P. (9 dosare penale)

- după 4 ani de la repartizare: **2 dosare**

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 07.07.2010** pentru efectuarea urmăririi penale proprii, obiectul cercetărilor constituindu-l săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă; nu au fost efectuate acte de cercetare după repartizarea cauzei; la data de **10.10.2014 pârâtul a întocmit ordonanța prin care a dispus clasarea cauzei**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, constatând că „din actele de urmărire penală rezultă că aspectele descrise în actul de sesizare nu sunt confirmate de nici un mijloc de probă administrat în cauză, motiv pentru care subzistă dubiul asupra vinovăției”; **în raport de data săvârșirii faptei cercetate, respectiv 05.09.2009, termenul de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea cercetată era împlinit la data adoptării soluției de către procuror;**

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 07.07.2010**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea

cauzei, pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP.

- după 3 ani de la repartizare: **4 dosare**

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 01.08.2011**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; pârâtul a emis la data de **15.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a NCPP, fără a fi efectuate acte după repartizarea cauzei;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 08.08.2011**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, fără a fi efectuate acte după repartizarea cauzei;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 05.09.2011**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâtul a emis la data de **15.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, predată în grefa unității la data de 05.12.2014;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 21.09.2011**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâtul a emis la data de **15.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, predată în grefa unității la data de 05.12.2014.

- după 2 ani de la repartizare: **3 dosare**

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 17.11.2011**, în vederea efectuării de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâtul a emis la data de **15.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, predată în grefa unității la data de 05.12.2014;

- Dosar nr. .../P/2012, repartizat la data de 23.04.2012 cu propunere de declinare a competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă C. de A. B., raportat la calitatea persoanei cercetate, ofițer de poliție cu aviz de poliție judiciară; întrucât începând cu data de 01.02.2014 dispozițiile Legii nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române au fost modificate, pârâtul devenind competent în efectuarea de cercetări în regim de urmărire penală proprie relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă, acesta a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, fără a efectua acte de cercetare;

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 13.08.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat cu propunere de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria S. ... B., în vederea instrumentării în regim de urmărire penală proprie, persoanele cercetate având calitatea de agenți de poliție cu aviz de poliție judiciară, procurorul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP.

- **dosare cu AC, soluționate și infirmate/desființate ulterior de către conducerea unității sau de către instanța de judecată (21 dosare penale)**

- după 4 ani de la repartizare: **2 dosare**

- Dosar nr. .../P/2010, **repartizat la data de 01.03.2010**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi

penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **04.10.2014** **ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2010 din 03.12.2014**, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând ca nelegală soluția raportat la faptul că **în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală**; s-a menționat că „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”.

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 17.05.2010**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin **ordonanța nr. .../P/2009 din 10.11.2014**, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;

- după 2 ani de la repartizare: **15 dosare (1 – instanță)**

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 28.10.2011**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 03.12.2014**, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că **în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală**; s-a menționat că „la

[REDACTED] [REDACTED]
dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 10.10.2011**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **23.06.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2009 din 30.11.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că aceasta nu este întemeiată sub aspectul aprecierii probatoriului administrat, rezultând cu suficient temei că cei doi suspecți au participat împreună la săvârșirea faptei;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 31.10.2011**, având întocmit referat cu propunere de trecere a cauzei de la Secția ... Poliție a Sectorului ... B. la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Poliției Sectorului ... B.; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, procurorul a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 18.11.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că **pârâtul nu s-a pronunțat cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri reclamate și, mai mult, în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală**; s-a menționat că „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de referatul organului de cercetare penală cu propunerea de trecere a cauzei către Poliția Sectorului ... – SIF și o simplă declarație luată reclamantului, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2011, repartizat la data de 02.12.2011 în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de **purtare abuzivă**; deși **nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei**, cu excepția unei solicitări formulate la data de 06.12.2011 adresată Poliției Sectorului ... B. - Secția ... Poliție, la care nu s-a primit răspuns și a unei solicitări adresată INML Mina Minovici la data de 02.12.2011, la care a fost primit răspuns la data de 27.03.2012, pârâtul a emis la data de 15.10.2014 **ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, **predată în grefa unității la 05.12.2014**; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 15.01.2015**, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând soluția ca fiind nelegală întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate, declarația acesteia și un certificat medico-legal care atestă existența unor leziuni care pot data din 01.12.2011 și care necesită 8 – 9 zile de îngrijiri medicale, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2011, repartizat la data de 22.12.2011 în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de **purtare abuzivă**; deși **nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei**, pârâtul a emis la data de 22.10.2014 **ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 10.11.2014**, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând **soluția ca fiind nelegală** întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de referatul organului de cercetare penală cu propunerea de declinare a cauzei parchetului pentru efectuarea actelor de urmărire penală, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2012, repartizat la data de 04.01.2012 în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea

infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâțul a emis la data de **04.10.2014** ordonanța de clasare a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin ordonanța nr. .../P/2012 din **20.11.2014**, prim procurorul unității a dispus infirmarea ordonanței procurorului, reținând că soluția este nelegală întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2012, repartizat la data de **23.01.2012** în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâțul a emis la data de **20.10.2014** ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin ordonanța nr. .../P/2012 din **05.12.2014**, prim procurorul unității a dispus infirmarea ordonanței procurorului, reținând că soluția este nelegală întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2012, repartizat la data de **30.04.2012** în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâțul a emis la data de **10.10.2014** ordonanța de clasare a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin ordonanța nr. .../P/2012 din **03.12.2014**, prim procurorul unității a dispus infirmarea ordonanței procurorului, reținând că soluția este nelegală întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de

poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2012, repartizat la data de **14.05.2012** în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă; deși **nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei**, procurorul a emis la data de **20.06.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2012 din 05.12.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând că soluția este nelegală întrucât „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității noastre de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2011, repartizat la data de **28.05.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 03.12.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și, prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;

- Dosar nr. .../P/2010, repartizat la data de **02.07.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin **ordonanța nr. .../P/2010 din**

02.12.2014, **prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și, prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 24.09.2012** având întocmit referat cu **propunere de trecere a cauzei de la Secția ... Poliție a Sectorului ... B., la Serviciul de Investigare a Fraudelor** din cadrul Poliției sectorului ... B.; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâtul a emis la data de **30.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2012 din 18.11.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței procurorului, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că **procurorul de caz nu s-a pronunțat cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri reclamate și, mai mult, în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală** ; s-a menționat că „la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de referatul organului de cercetare penală cu propunerea de trecere a cauzei către Poliția Sectorului ... – SIF, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă”;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 29.10.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **04.11.2014 ordonanța de clasare a cauzei**, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 03.12.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea** ordonanței, reținând nelegalitatea soluției raportat la faptul că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și, prin conținutul ei

concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 29.10.2012**; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, având întocmit referat de terminare a urmăririi penale de către organele de poliție judiciară, pârâtul a emis la data de **04.11.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin **ordonanța nr. .../P/2011 din 20.11.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea ordonanței**, reținând că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 19.12.2011**; pârâtul a emis la data de **08.04.2014 ordonanța de clasare** a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013 și art. 18¹ Cod penal 1968; prin ordonanța nr. .../2014 din 05.05.2014, prim procurorul unității a dispus respingerea plângerii formulată împotriva soluției procurorului ca neîntemeiată; prin **încheierea pronunțată în ședința camerei de consiliu din 03.10.2014 a Judecătoriei Sectorului ... B.** în dosarul nr. .../2014, a fost **admisă plângerea formulată de petent și schimbat temeiul juridic al soluției de clasare** din prevederile art. 19 din Legea nr. 255/2013 cu aplicarea art. 5 din Codul penal și art. 18¹ din legea nr. 15/1968 în prevederile art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, reținându-se inexistența faptelor cercetate.

- după 1 an de la repartizare: **1 dosare**

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 03.12.2012** în vederea efectuării de cercetări în regim de **urmărire penală proprie** relativ la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu de către un agent de poliție din cadrul Secției ... Poliție B...; deși **nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei**, pârâtul a emis la data de **20.06.2014 ordonanța de clasare** a cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1

lit. c NCPP; prin **ordonanța nr. .../P/2012 din 10.11.2014, prim procurorul unității a dispus infirmarea ordonanței**, reținând că soluția este nelegală întrucât la dosarul cauzei există doar plângerea persoanei vătămate cu documentele anexate, alături de adresa unității de poliție prin care întregul material este trimis unității de parchet pentru a dispune conform competențelor, nefiind administrat nici un alt mijloc de probă.

- după/în 6 luni de la repartizare: **3 dosare (1 – instanță)**

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 20.05.2013; deși nu au fost efectuate acte după repartizarea cauzei, pârâtul a emis la data de 13.01.2014 ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și aplicarea unei amenzi administrative**, în aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. b¹ Cod procedură penală 1968; prin **ordonanța nr. .../2014 din 19.07.2014, prim procurorul unității a dispus admiterea plângerii formulată de petenta – reprezentant legal al minorei persoană vătămată și infirmarea ordonanței**, reținând că nu se poate considera că fapta învinuitului a adus o atingere minimă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;

- Dosar nr. .../P/2009, **repartizat la data de 10.06.2013; pârâtul a emis la data de 10.03.2014 ordonanța de clasare a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b NCPP; prin ordonanța nr. .../2014 din 12.05.2014, prim procurorul unității a dispus admiterea plângerii formulată de petentă și infirmarea ordonanței**, reținând că se impune continuarea cercetărilor penale în cauză și pronunțarea unei soluții cu privire la toți suspecții.

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 28.01.2013; pârâtul a emis la data de 25.07.2013 rezoluție de neîncepere a urmăririi penale**, în aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală 1968, menținută prin rezoluția nr. .../2014 a conducerii unității de parchet; prin **încheierea pronunțată**

în ședința camerei de consiliu din 07.04.2014 a Judecătoriei Sectorului ... B., în dosarul nr. .../2014, a fost admisă plângerea formulată de petent și a fost desființată rezoluția de neîncepere a urmăririi penale susmenționată, **motivat de faptul că în cauză nu a fost efectuat nici un act, la dosar existând doar un referat cu propunere de declinare a competenței, care de fapt era un referat cu propunere de trecere a cauzei de la un organ de cercetare penală la altul.**

- dosare cu AC având alte propuneri decât cele menționate (9 dosare penale)

- după 4 ani de la repartizare: **2 dosare**

- Dosar nr. .../P/2008, **repartizat la data de 07.06.2010**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale și disjungerea cauzei; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare a cauzei**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP;

- Dosar nr. .../P/2010, **repartizat la data de 11.10.2010**, având întocmit referat cu propunere de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria C. N., în vederea conexării la dosarul nr. .../P/2009; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, **fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.**

- după 3 ani de la repartizare: **2 dosare**

- Dosar nr. .../P/2011 **repartizat la data de 18.03.2011**, în urma disjunerii dispuse de către pârât în dosarul nr. .../P/2009 prin rezoluția din 10.02.2011, având întocmit referat cu propunere de trimitere a cauzei la organul competent, acesta a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP;

- Dosar nr. .../P/2008, **repartizat la data de 05.09.2011**, având întocmit referat cu propunere de scoatere de sub urmărire penală; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a NCPP.

- după 2 ani de la repartizare: **2 dosare**

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 21.02.2012**, în urma disjungerii și declinării dispuse în dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă C. de A. B., prin ordonanța din 24.01.2012; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză;

- Dosar nr. .../P/2008, **repartizat la data de 17.09.2012**, având întocmit referat cu propunere de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.255/2013 și art.18/1 Cod penal 1968, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- după 1 an de la repartizare: **3 dosare**

- Dosar nr. .../P/2007, **repartizat la data de 19.11.2012**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de **22.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.255/2013 și art.18/1 Cod penal 1968, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză;

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 10.12.2012**, având întocmit referat cu propunere de conexare la dosarul nr..../P/2012; pârâtul a emis la data de **4.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b,c NCPP, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză;

- Dosar nr. .../P/2012, **repartizat la data de 17.12.2012**, având întocmit referat cu propunere de declinare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă T. B.; pârâtul a emis la data de **10.10.2014 ordonanța de clasare** a cauzei în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b NCPP, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- **dosare cu AN (7 dosare penale)**

- după 3 ani de la repartizare: **1 dosar**

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 11.07.2011**, având întocmit referat cu propunere de trecere a cauzei de la Secția ... Poliție la Poliția Transporturi Henri Coandă; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză.

- după 2 ani de la repartizare: **6 dosare**

- Dosar nr. .../P/2011, **repartizat la data de 06.02.2012**, având întocmit referat cu propunere de declinare a competenței în favoarea Parchetului Militar; pârâtul a emis la data de **20.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c NCPP, fără a efectua vreun act de cercetare în cauză;

- Dosar nr. .../P/2007, **repartizat la data de 06.08.2012**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f NCPP;

- Dosar nr. .../P/2007, **repartizat la data de 06.08.2012**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f NCPP;

- Dosar nr. .../P/2007, **repartizat la data de 06.08.2012**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f NCPP;

- Dosar nr. .../P/2007, **repartizat la data de 06.08.2012**, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de **04.10.2014 ordonanța de clasare**, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f NCPP;

- Dosar nr. .../P/2007, repartizat la data de 06.08.2012, având întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale; pârâtul a emis la data de 04.10.2014 ordonanța de clasare, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f NCPP.

Restul de 138 de dosare penale din totalul de 199 cauze menționate mai sus, au fost identificate ca fiind soluționate de pârât în perioada ianuarie – septembrie 2014, după perioade semnificative de timp, astfel cum urmează:

- după 3 ani de la repartizare: 33 dosare;
- după 2 ani de la repartizare: 23 dosare;
- după 1 an de la repartizare: 82 dosare.

Dintre dosarele anterior indicate, ce au fost soluționate după perioade semnificative de timp, doar într-un număr de 12 dosare penale, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr.../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, cu ocazia soluționării acestora, pârâtul a adoptat soluții nelegale, cu încălcarea normelor de procedură, care ulterior au fost infirmate de către conducerea unității de parchet sau desființate de către instanța de judecată.

Cu privire la faptele reținute în sarcina sa, pârâtul procuror E. B. S., cu ocazia audierii sale, atât în faza cercetărilor efectuate de către Inspekția Judiciară cât și în fața Secției, a relatat că nu contestă numărul de dosare nesoluționate sau soluționate după perioade semnificative de timp, astfel cum au fost identificate de către echipa de procurori inspeciori care a efectuat verificările în prezenta cauză și își recunoaște propria culpă în ceea ce privește nesoluționarea, respectiv soluționarea acestora după lungi perioade de timp, respectiv 3-4 ani. Cu toate acestea, se consideră nevinovat în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și, arată că a ajuns în această situație datorită unui cumul de factori, respectiv: volum extrem de ridicat de activitate înregistrat în cursul anului 2013, faptul că o perioadă de 8 luni de zile a asigurat supravegherea Secției ... Poliție doar împreună cu un alt coleg procuror, iar pe lângă activitatea de soluționare a dosarelor s-a mai impus și îndeplinirea multor altor activități specifice funcției de procuror. De asemenea, a mai precizat că nu și-a gestionat în mod corespunzător timpul de lucru. Susține că repartizarea dosarelor s-a făcut de către conducerea unității în mod echitabil iar volumul de muncă s-a situat la media celorlalți colegi. Arată că a acordat prioritate cauzelor cu inculpați arestați preventiv precum și după numărul unic de înregistrare. În ceea ce privește situația dosarelor aflate în stoc, a arătat că, trimestrial conducerea unității de parchet solicita fiecărui procuror să prezinte situația dosarelor, însă, în ceea ce-l privește, susține că a raportat de fiecare dată o situație estimativă, întrucât nu și-a numărat dosarele pe care le avea în lucru, parte dintre acestea nefiind nici măcar înregistrate în condica sa, acesta fiind și motivul pentru care nu a existat o concordanță între numărul de dosare indicat în situație și cel constatat de echipa de procurori inspectori cu ocazia controlului efectuat. Mai arată că, începând cu luna ianuarie 2014 volumul de muncă a scăzut simțitor datorită scăderii fenomenului infracțional pe raza Secției ... Poliție. De asemenea, a mai arătat că în activitatea sa a mai fost ajutat de un auditor de justiție. Susține că a conștientizat situația și, în scopul remedierii acesteia, a soluționat de la începutul anului 2015 și până la sfârșitul lunii aprilie 1500 dosare.

Cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. t teza a II-a din Legea nr 303/2004, susține că aceasta a fost reținută artificial în sarcina sa, și practic constituie o agravare a propriei situații, atâta timp cât, pe perioada controlului, a încercat să soluționeze cât mai multe dosare, care tocmai făceau obiectul controlului, 12 dintre aceste soluții fiind infirmate de către conducerea unității de parchet, respectiv desființate de către instanța de judecată, într-adevăr pentru

[REDACTED] [REDACTED]

motive de nelegalitate. Susține că, atâta timp cât aceste dosare au fost reținute ca făcând parte din obiectul controlului exercitat asupra sa, ipotetic, în situația în care nu le-ar fi soluționat, în sarcina sa a-ar fi fost reținut doar o singură abatere. Mai arată că anterior perioadei controlului a avut un număr foarte mic de soluții infirmate, iar ulterior niciuna. Cu privire la soluțiile adoptate în aceste dosare recunoaște că a dispus clasarea cauzelor fără să efectueze niciun act de urmărire penală și mai mult a dispus clasarea cauzei cu toate că propunerea era de trecere a cauzei de la un organ la altul de poliție, toate acestea după trecerea unor perioade însemnate de timp. Mai arată că, ulterior infirmării soluțiilor având ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă, a procedat la delegarea organelor de poliție în scopul efectuării actelor de cercetare penală și a stabilit termene pentru soluționarea lucrărilor.

Martorii audiați în cauză, prim procurorul C. A., procurorul B. M. R. și procurorul A. M. V. au confirmat faptul că întregul colectiv de procurori s-a confruntat cu un volum mare de activitate. În ceea ce privește repartizarea cauzelor au precizat că aceasta s-a făcut în mod echilibrat, după criteriul stabilit. Au mai arătat că s-au înregistrat și dosare cu un grad mai ridicat de complexitate, însă acestea nu constituiau o regulă. Referitor la persoana pârâtului procuror au precizat că acesta este un procuror activ, care se implică în activitatea de supraveghere a urmăririi penale, având o colaborare foarte bună atât cu colegii procurori cât și cu organele de poliție. Relativ la situația concretă a dosarelor identificate de către echipa de procurori inspectori, martorul C. A. a precizat că nu a avut cunoștință despre această situație până la acel moment, întrucât, în calitate sa de conducător al unității de parchet, nu a efectuat direct/personal niciun control. Relativ la controlul operativ trimestrial pe care îl realiza, a arătat că fiecare procuror îi preda, pe bază de semnătură, un tabel în care menționa situația dosarelor, înscrisuri pe care le-a considerat drept reale, bazându-se pe onestitatea procurorilor. A precizat că a avut

[REDACTED] [REDACTED]

mai multe discuții cu pârâtul relativ la soluționarea dosarelor mai vechi, însă, din păcate nu au avut un rezultat pozitiv, motiv pentru care, a precizat că a constatat și o oarecare atitudine de indolență, delăsare, indiferență privind îndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu de către pârât. A mai arătat că, în cursul anului 2013, Secția ... Poliția s-a confruntat cu un număr ridicat de dosare, cca. 1500 – 1600 - repartizate fiecărui procuror, însă în anul 2014 situația s-a echilibrat, procurorilor fiindu-le repartizate cca. 800 – 900 dosare. De asemenea, a precizat faptul că, după controlul efectuat de echipa de procurori inspectori pârâtul a conștientizat consecințele faptelor sale și a soluționat, cu aproximație 100 dosare /lună - în octombrie și noiembrie și 350 dosare în luna ianuarie. Cu privire la soluțiile înfirmate în perioada controlului efectuat de echipa de procurori inspectori arată că a procedat în acest sens întrucât soluțiile erau nelegale, în respectivele cauze nefiind efectuate acte de cercetare.

Din declarațiile martorilor J. N. și R. B. – ofițeri de poliție în cadrul Secției ... Poliție B., rezultă că pârâtul procuror a avut o colaborare foarte buna cu organele de poliție, a căror activitate a supravegheat-o, participând activ la diverse activități specifice și dând îndrumările necesare. Au mai relatat că acesta a manifestat multa disponibilitate și a răspuns pozitiv tuturor solicitărilor, chiar dacă în acel moment nu era de serviciu pe unitate. Cu privire la activitatea pârâtului procuror au precizat că a fost una deosebit de bună, contribuind la performanțele atinse de Secția ... Poliție în acea perioadă, care s-a situat pe locul 2 sau 3 în indicatorii de performanță, la nivelul Poliției Capitalei. Au confirmat faptul că până la începutul anului 2014 Secția ... Poliție a fost considerată ca fiind o Secție foarte grea, datorită persoanelor care făceau obiectul cercetărilor, respectiv clanuri de romi implicați în infracțiuni de proxenetism, tâlhării și infracțiuni de mare violență, însă începând cu anul 2014 infracționalitatea a scăzut.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția reține că **fapta pârâtului procuror E. B. S., care a tergiversat soluționarea unui număr de 329 dosare penale (dintre care au fost verificate efectiv de către echipa de inspectori doar 130 dosare penale), ce i-au fost repartizate de către conducerea unității de parchet în perioada februarie 2010 – septembrie 2014 și a unui număr de 34 de lucrări - cartate – VIII/I, ce i-au fost repartizate în perioada august 2010 – iulie 2014, respectiv a soluționat, în perioada ianuarie - septembrie 2014, după perioade semnificative de timp, un număr de 199 dosare penale (dintre care au fost verificate efectiv de către echipa de inspectori doar 61 dosare penale), întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:**

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului, manifestat în mod repetat, pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo, unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil, respectiv soluționarea acestora după perioade semnificative de timp de la repartizarea cauzelor.

Conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil de către o instanță imparțială și independentă,

constituită potrivit legii", dispoziții perfect valabile și pentru faza de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal.

În consecință, în situația în care nu există o dispoziție legală care să prevadă în mod expres termenul de soluționare al cauzei care a fost repartizată procurorului de către conducerea unității de parchet, cum ar fi spre exemplu: art.322 din NCP care prevede că „în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art.321 alin 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora”; art.338 din NCP care prevede că „procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire” , în sarcina procurorului revine obligația de a soluționa dosarul într-un termen rezonabil, funcție și de obiectul și complexitatea cauzei.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, procurorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente sau ordine de serviciu. Din aceleași dispoziții rezultă că procurorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea soluționării lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către procuror în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea procurorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâul procuror în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv: durata efectivă a cauzelor lăsate în nelucrare de către acesta sau în care a realizat acte procedurale și procesuale dar fără a exista o ritmicitate; numărul total al dosare mai vechi de 6 luni – 4 ani aflate în curs de soluționare la momentul controlului; numărul total al dosarelor soluționate în cursul anului 2014, după perioade îndelungate de timp de la repartizarea cauzelor, respectiv 1 - 4 ani, complexitatea cauzelor; volumul de activitate al procurorului etc.

Din situația prezentată anterior, și confirmată de pârâul procuror, Secția constată că acesta a tergiversat nejustificat soluționarea unui număr de 34 lucrări și 329 dosare penale, prin aceea că în unele dosare nu a îndeplinit nici măcar vreun

act de procedură, iar în altele acestea au fost efectuate sporadic, fără nicio finalitate.

De asemenea, Secția constată că pârâtul procuror a încălcat și principiul soluționării cu celeritate a dosarelor care i-au fost repartizate, în sensul că a procedat la soluționarea, în cursul anului 2014, după perioade semnificative de timp, respectiv 1-4 ani, a unui număr de 199 dosare penale.

Durata rezonabilă a termenului în care este soluționată o cauză se apreciază având în vedere perioada cuprinsă între data la care organul judiciar, respectiv procurorul, a fost sesizat și data la care acesta a soluționat cauza.

La aprecierea caracterului rezonabil de soluționare a cauzelor și respectiv a caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a acestora trebuie avută în vedere întreaga perioadă în care respectivele dosare s-au aflat repartizate spre soluționare pârâtului procuror, urmând a fi analizate de către acesta, precum și toate celelalte atribuții ce țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtul procuror în perioada de referință, respectiv : serviciul de permanență pe unitate, sesizarea instanței cu propuneri de luare a unor măsuri preventive, solicitare autorizare interceptări convorbiri telefonice, participare la cercetare la fata locului, participarea la efectuarea percheziției etc.

Raportat la perioada îndelungată de timp, respectiv 1-4 ani, în care pârâtul procuror a lăsat nesoluționate un număr de 329 de dosare penale și un număr de 34 lucrări, respectiv a soluționat cu încălcarea principiul celerității un număr de 199 dosare penale, Secția apreciază că, această modalitate de gestionare a dosarelor care i-au fost repartizate spre soluționare constituie o practică a pârâtului, respectiv o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea dosarelor într-un termen rezonabil.

Secția constată că soluționarea acestor dosare reclama urgență din parte pârâtului procuror, tocmai datorită faptului că unele ele au fost înregistrate cu

propunere de terminare a urmăririi penale, altele cu propunere de declinare sau trecere a cauzei de la un organ la altul de poliție și, nu în ultimul rând, unele dintre acestea erau în regim de urmărire penală proprie, ceea ce ar fi impus ca pârâtul să manifeste un rol activ și, de îndată, personal, să purceadă la administrarea probatoriului în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele. De asemenea, Secția mai constată că lăsarea în nelucrare a unora dintre aceste cauze a dus la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Apărările pârâtului procuror, în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un dezechilibru major în întreaga sa activitate, cu consecințe negative, în special, asupra bunei desfășurări a activității de urmărire penală, respectiv numărul mare de dosare penale care i-au fost repartizate în cursul anului 2013, aproximativ 80-90 de dosare pe săptămână, în concurs cu faptul că activitatea de supraveghere a organelor de poliție s-a realizat o perioadă de 8 luni doar de către 2 procurori, volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor. Mai mult, pârâtul și-a recunoscut propria culpă în situația astfel creată și a menționat că aceasta se datorează într-o oarecare măsură și modului defectuos în care acesta și-a gestionat întreaga activitate.

Volumul mare de muncă nu îl exonerează pe pârâtul procuror de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere. Aceasta, cu atât mai mult cu cât pârâtul a avut un volum de muncă comparabil cu cel al colegilor săi, iar sarcinile au fost împărțite echitabil.

În consecință, Secția, în unanimitate, apreciază că tergiversarea soluționării dosarelor și lucrărilor anterior indicate, precum și nesoluționarea cu celeritate a dosarelor anterior precizate are un caracter imputabil pârâtului procuror, nefiind justificate de cauze obiective, care să îl circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtului

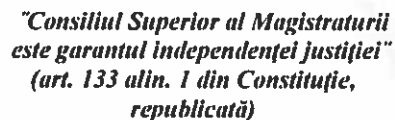
procuror în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze situația dosarelor ce i-au fost repartizate spre soluționare de către conducerea unității de parchet, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauzele într-un termen rezonabil. În același sens, vinovăția pârâtului rezultă din conduita pasivă adoptată, dezinteresul pe care l-a manifestat, acesta lăsând un număr ridicat de cauze în nelucrare perioade însemnate de timp. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că, în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine și prevederilor art.91 din Legea nr.303/3004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și art 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Această conduită adoptată de către pârât a avut consecințe, atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al procurorului care a crescut considerabil.

În consecință, Secția apreciază că faptele pârâtului procuror E. B. S., așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul



Fapta pârâtului procuror E. B. S., care a soluționat un număr de 12 dosare penale, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr..../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, după perioade semnificative de timp, nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept procesual, prin adoptarea unor soluții nelegale, care ulterior au fost infirmate de conducerea unității de parchet sau desființate de către instanța de judecată, pe considerentul că în respectivele cauze nu au fost efectuate acte de urmărire penală, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t teza a II-a raportat la art.99¹ alin 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu gravă neglijență, iar potrivit art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

În considerarea elementelor care definesc conținutul acestei abaterii disciplinare trebuie să se constate existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, prin încălcarea, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori procesual.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, starea de fapt reținută în cauză și confirmată de pârâțul procuror evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale privind buna desfășurare a activității, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția constată că pârâțul procuror, în cele 12 dosare penale anterior indicate, de la momentul repartizării acestora (începând cu data de 01.03.2010 și până la data de 28.01.2013) și până la momentul adoptării soluției în cauză (perioada iunie – decembrie 2014, cu

excepția dosarului .../P/2012, care a fost soluționat la data de 25.07.2013), cu excepția dosarului penal nr..../P/2011 în care a emis 2 adrese, acesta nu a efectuat niciun act de urmărire penală și nu a administrat nicio probă, lăsând astfel cauzele în nelucrare perioade semnificative de timp, respectiv 1-4 ani, cu toate că unele dintre acestea reclamau urgență, dată fiind propunerea cu care s-au înregistrat în unitatea de parchet, respectiv: referat de terminare a urmăririi penale, trecere a cauzei de la un organ la altul de poliție, urmărire penală proprie. Eludând normele de procedură penală, fără a strânge probe în vederea aflării adevărului și a lămurii respectivele cauzele sub toate aspectele și a respecta dreptul părților la un proces echitabil, drept garantat și în faza de urmărire penală, Secția constată că pârâtul a adoptat soluții nelegale în aceste cauze, care, ulterior au fost infirmate de către conducerea unității de parchet, respectiv desființate de către instanța de judecată. De asemenea, Secția reține că pârâtul procuror, în baza rolului activ, avea obligația legală de a administra probe, în concordanță cu care să dispună o soluție legală.

Prin adoptarea unor soluții nelegale, după perioade semnificative de timp, tocmai datorită faptului că aceste cauze au fost lăsate în nelucrare, pârâtul procuror a încălcat părților dreptul de a beneficia de un proces echitabil, care să fie soluționat într-un termen rezonabil (art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale).

Nu pot fi reținute apărările pârâtului, în sensul că, relativ la infracțiunile de purtare abuzivă, chiar dacă ar fi administrat probatoriu ar fi ajuns la aceeași soluție, iar la nivelul unității de parchet nu au existat niciodată situații în care astfel de cauze să fie finalizate cu rechizitoriu, întrucât una dintre obligațiile procurorilor este cea de a depune toate diligențele în vederea soluționării lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

La conturarea noțiunii de gravă neglijență trebuie avute în vedere normele constituționale prevăzute la art.131, conform cărora „în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii”, iar potrivit dispozițiilor art.132 „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”.

În ceea ce privește forma de vinovăție constând în „gravă neglijență”, se reține că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, grav, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijența” este necesar ca procurorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, Secția reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâtul procuror a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu relativ la adoptarea soluțiilor în cele 12 cauze, fără administrarea vreunui probatoriu și după perioade semnificative de timp (1-4 ani), cu toate că acestea reclamau urgență, este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției, acesta nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual.

Fără a analiza pe fond soluțiile dispuse în aceste cauze de către pârâtul procuror, întrucât această activitate revine conducerii unității de parchet, respectiv instanței de judecată, Secția reține că modalitatea în care a procedat pârâtul, constând în aceea că a dispus soluții în respectivele cauze fără a efectua niciun act de cercetare constituie o greșală evidentă și gravă, care contravine tuturor principiilor și normelor care reglementează activitatea de urmărire penală.

În speță, vinovăția pârâtului procuror în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror E. B. S. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t teza a II-a raportat la art. 99¹ alin 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

Cu privire la solicitarea pârâtului procuror, în sensul că, în cauză, nu se impune a fi reținute două abateri disciplinare distincte cu privire la situația celor 12 dosare a căror soluții au fost infirmate de conducerea unității de parchet pe perioada controlului efectuat de către echipa de procurori inspectori, Secția reține următoarele:

În cele 12 dosare penale, care au făcut obiectul controlului, s-a constatat, la fel ca și în cazul celorlalte 187 dosare, din totalul de 199, că pârâtul procuror a dispus soluții după perioade semnificative de timp, respectiv 1-4 ani, faptă care se circumscrie abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004.

Ulterior, soluțiile adoptate în aceste cauze au fost supuse verificării de către conducerea unității de parchet, respectiv instanța de judecată, ocazie cu care s-a constatat că acestea sunt nelegale, ceea ce a impus infirmarea/ desființarea lor.

Modalitatea concretă în care pârâtul procuror a procedat cu ocazia dispunerii soluțiilor în aceste cauze, respectiv a adoptat soluții fără a realiza urmărirea penală care s-ar fi impus a fi efectuată, încălcând flagrant normele de procedură penală, sau a dispus clasarea cauzei, în condițiile în care propunerea era de trecere a cauzei de la un organ de poliție la altul, cu consecințe negative asupra actului de justiție, sunt fapte distincte, care constituie grave încălcări ale normelor care guvernează activitatea de urmărire penală, și care se circumscriu abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t teza a II-a din Legea nr. 303/2004.

În consecință, Secția constată că ne aflăm în prezența a două abateri disciplinare distincte, neputându-se constata că reținerea celei de-a doua abateri disciplinare constituie o agravare a propriei situații, astfel cum a învederat pârâtul procuror, întrucât, acesta, urmare a adoptării acestor soluțiilor trebuie să și le asume, fiind direct răspunzător de modalitatea în care a înțeles să soluționeze aceste cauze.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului, în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâtul procuror a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, gravitatea acestora, precum și urmările produse.

Într-adevăr, nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului procuror.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă.

Mai mult decât atât, pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită .

Astfel, din probele administrate Secția va avea în vedere că pârâțul procuror a nesocotit dispozițiile legale referitoare la soluționarea cauzelor în termenele anume prevăzute de legiuitor sau într-un termen rezonabil. Secția, va avea în vedere perioada îndelungată de timp în care pârâțul procuror a tergiversat soluționarea dosarelor care i-au fost repartizate spre soluționare de către conducerea unității de parchet, precum și faptul că în cadrul acestora nu a efectuat niciun act de procedură, sau a efectuat astfel de acte dar fără ritmicitate. De asemenea, va avea în vedere numărul ridicat al dosarelor/lucrărilor tergiversate de pârât, respectiv 329 dosare penale și 34 de lucrări, precum și faptul că, în cursul anului 2014, a soluționat un număr de 199 de cauze după perioade semnificative de timp, în 12 dintre acestea adoptând soluții nelegale. În aceste condiții, Secția constată o lipsă de reacție a pârâțului procuror în soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate, încălcând astfel în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept procesual referitoare la procedura de instrumentare/soluționare a acestor cauze.

La individualizarea sancțiuni ce urmează a fi aplicată, Secția va avea în vedere și circumstanțele reale, respectiv volumul ridicat de munca, faptul că o perioadă de 8 luni de zile doar pârâțul împreună cu un alt procuror au exercitat supravegherea activităților de cercetare penală desfășurate de Secția ... Poliție, faptul că o perioadă îndelungată de timp i-au fost repartizate săptămânal un număr ridicat de dosare și nu în ultimul rând, pe lângă activitățile de soluționare a dosarelor, a îndeplinit și alte activități specifice (participare la cercetare la fața locului, propuneri de măsuri preventive, solicitări de autorizații de interceptarea a convorbirilor telefonice, serviciu pe unitate etc.), precum și cele personale ale pârâțului procuror, respectiv vechimea acestuia în profesie, situația familială și faptul că se află pentru prima dată în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Nu în ultimul rând, chiar dacă pârâtul procuror se consideră nevinovat, Secția va avea în vedere numărul însemnat de dosare soluționate de acesta de la începutul anului 2015 și până în luna mai 2015, respectiv 1343 dosare penale (pârâtul indicând un număr mai mare, respectiv 1525 dosare penale), ceea ce dovedește faptul că a conștientizat consecințele faptelor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând săvârșirea abaterilor și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai aspre, care să atragă atenția pârâtului asupra abaterilor comise și a consecințelor faptelor sale.

Ca urmare, față de dispozițiile art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioada de 4 luni”**.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului E. B. – S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B..

În baza art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

[REDACTED] [REDACTED]

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului E. B. – S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioada de 4 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h și art.99 lit t teza a II-a raportat la art.99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 10 iunie 2015.

Președinte,

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror