

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 392

din 08 iulie 2015

Prin Raportul nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori rezultatul verificărilor efectuate privind „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013 – 2014”.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 9 din data de 25 februarie 2015, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014.”.

Controlul managerial la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală și Serviciul Teritorial Suceava, inclusiv

Biroul Teritorial Botoșani a fost efectuat de inspectorii judiciari: Aciu George, Costinaș Vasile, Dorneanu Tudor Ștefan, Pampu Adriana, Pleșea Monica, Rădăscu Nicoleta, Rădescu Elena și Saiciuc Alic, în perioada 16 – 25 martie 2015.

Controlul a fost efectiv realizat, astfel:

- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structură Centrală în perioada 16-25 martie 2015;
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Suceava, în perioada 16 – 20 martie 2015;
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Botoșani, în perioada 20-23 martie 2015.

1) Structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta își are sediul în Calea Griviței nr. 24 sector 1 București.

În perioada supusă controlului conducerea acestei unități a fost asigurată de doi procurori șefi și un procuror șef adjunct, astfel:

- în perioada 01.01.2013–16.05.2013 de domnul procuror șef Codruț Olaru, începând cu data de 16.05.2013 și până în 21 noiembrie 2014 de doamna procuror șef Alina Mihaela Bica. Ulterior această funcție a fost vacantă.

De asemenea, în cadrul aceleiași direcții, în perioada 16.05.2013 și până la data efectuării controlului și-a exercitat funcția de conducere doamna procuror șef adjunct H. E. G. Totodată din luna noiembrie 2014 și până la data efectuării controlului a exercitat și atribuțiile procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Controlul efectuat la sediul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a vizat eficiența managerială a procurorilor șefi care s-au succedat în perioada 2013-2014, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

Managementul domnului procuror șef _____ din perioada 1 ianuarie 2013 – 16 mai 2013:

Urmare a controlului efectuat de către Inspekția Judiciară s-a constatat că domnul procuror șef direcție _____ a manifestat o bună pregătire profesională, a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere în exercitarea activității de conducere pe perioada de referință. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. În acest sens a emis ordine prin care a organizat și condus întreaga activitate a serviciului.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

Managementul doamnei procuror șef _____ în perioada 16 mai 2013 – 21 noiembrie 2014:

Urmare a controlului activității manageriale a doamnei procuror șef _____ deși s-a constatat că aceasta are o bună pregătire profesională, totuși, din _____

În același sens s-a mai reținut că _____ ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală.

Odată cu îndeplinirea în bune condiții a activității de procuror șef adjunct, doamna E _____ G _____ a îndeplinit și atribuțiile procurorului șef pe perioada cât această funcție a fost vacantă, dovedind calități manageriale corespunzătoare și o implicare deosebită în organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

A dat dovadă de bună pregătire profesională și a adoptat un stil managerial participativ. De asemenea a respectat principiul independenței procurorului prev. de art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește actele și măsurile dispuse.

Sediul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este situat într-un imobil cu cinci etaje, iar la subsol sunt amenajate spații pentru arhivă, trei camere pentru jandarmii și polițiștii delegați în dosarele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, spațiu pentru preluarea/predarea corespondenței, două birouri pentru audiență, cinci birouri pentru studierea dosarelor de către justițiabili și avocați, precum și un spațiu amenajat pentru conferințe de presă.

Din punct de vedere al dotării informatice, instituția dispune de camere tehnice pentru echipamente I.T, precum și 1500 de posturi pentru asigurarea comunicațiilor.

De asemenea în imobil există 7 camere de anchetă dotate cu sisteme de înregistrare audio-video pentru îndeplinirea în condiții optime a înregistrării audierilor conform art. 110 alin. 5 din Codul de procedură penală.

Totodată sediul dispune de o sală de conferințe pentru minim 80 persoane dotată cu sistem audio și proiecție.

Referitor la sistemul informatic al unității, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Structurii Centrale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală este organizată în șase servicii specializate (Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate, Serviciul de prevenire și combatere a traficului ilicit de droguri, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico financiare, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice, Serviciul de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului și Serviciul Judiciar). Totodată, în cadrul acestor servicii, funcționează și 12 birouri specializate. De asemenea, la nivelul structurii centrale își desfășoară activitatea patru

birouri independente, subordonate direct conducerii structurii centrale după cum urmează: Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională, Biroul de informare și relații publice, Biroul de informații clasificate, precum și Centrul de aplicații operaționale ale procurorilor.

Activitatea de planificare, reglementată de Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către procurorul șef direcție, prin care au fost stabilite atribuții ale procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Structurii Centrale și Structurilor teritoriale.

La data de 31.12.2013 gradul de ocupare a schemei de personal a Structurii Centrale a fost de 78% pentru procurori și 87% pentru grefieri.

La data de 31.12.2014 gradul de ocupare a schemei de personal a Structurii Centrale a fost de 82% pentru procurori și 99,95% pentru grefieri.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară au vizat respectarea dispozițiilor care reglementează activitatea procurorului șef serviciu și respectiv, activitatea procurorului șef birou, prevăzute în art. 18 și respectiv, art. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu privire la organizarea, conducerea și controlul activității întregului personal din cadrul serviciului, precum și la cea de ordin tehnic efectuată de specialiștii din domeniu (art.18 lit. a) și respectiv, din cadrul biroului (art.19 lit. a), stabilirea atribuțiilor personalului din subordine, precum și a măsurilor și termenelor de realizare a activităților (art.18 lit. a), urmărire și controlul modului de rezolvare a lucrărilor în termen, precum și de păstrare a secretului profesional și confidențialității lucrărilor (art.19 lit. d).

Potrivit art. 1 alin. (4) și art. 4 alin. (5) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare, procurorii din cadrul Direcției, precum și personalul auxiliar de

specialitate și celelalte categorii de personal au fost repartizați pe sectoare de activitate prin ordin al procurorului șef direcție.

Statul de funcții și personal al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se aprobă, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției, care este adus la îndeplinire de procurorul șef direcție.

În perioada de referință au fost emise 3 astfel de ordine în legătură cu modificarea statului de funcții și de personal al Direcției, ce au fost aduse la îndeplinire de șeful direcției în mod corespunzător.

Procurorul șef direcție a dispus, prin ordin, repartizarea procurorilor, de câte ori s-a impus, ca urmare a interviurilor organizate pentru ocuparea posturilor vacante, precum și redistribuirea posturilor la propunerea Biroului de resurse umane sau delegări.

După data demisiei din funcția de conducere a procurorului șef direcție, repartizarea s-a făcut prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu prevede în sarcina procurorilor șefi serviciu ori a procurorilor șefi birou atribuții în legătură cu repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate.

Potrivit dispozițiilor art.8 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, repartizează, după criterii obiective și potrivit specializării, procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale, plângerile și celelalte lucrări înregistrate în cadrul structurii centrale, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art.18 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii șefi serviciu urmăresc și răspund de repartizarea cauzelor pe criterii obiective, potrivit legii.

Pregătirea și perfecționarea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal din cadrul Direcției este organizată și coordonată de Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională.

Tematica pentru fiecare trimestru este alcătuită printr-o selecție a propunerilor formulate și se aprobă de procurorul șef al direcției.

Din materialele puse la dispoziția inspectorilor de către Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională a rezultat că, în perioada de referință au fost propuse teme trimestriale atât pentru procurori cât și pentru personalul auxiliar de specialitate, teme ce au fost comunicate tuturor serviciilor pentru a se întocmi referate corespunzătoare.

În timpul controlului efectuat, s-a discutat cu toți procurorii din cadrul tuturor serviciilor și birourilor în legătură cu modul și calitatea comunicării cu conducerea direcției.

S-a reținut, astfel, că, spre deosebire de domnul procuror șef care a condus Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, până la numirea doamnei procuror șef, _____ și care a practicat un stil managerial participativ și la care toți procurorii aveau acces în orice moment în care aveau nevoie de îndrumare și coordonare, în cazul doamnei procuror șef _____

lucrurile au fost complet diferite; în acest sens, procurorii s-au confruntat cu situații în care deși aveau de rezolvat probleme care reclamau prezența șefului direcției, _____ de asemenea s-a reținut că, datorită _____

Aceștia din urmă au arătat că s-au confruntat _____

În ceea ce privește comunicarea cu doamna _____ procuror șef adjunct al direcției, procurorii nu au avut nimic să-i reproșeze; s-a relatat că aceasta

a avut mereu disponibilitate pentru fiecare dintre cei ce aveau nevoie să discute orice problemă în legătură cu serviciul și s-au luat decizii comune, în conformitate cu soluția identificată ca fiind cea mai bună pentru soluționarea cauzelor.

Personalul auxiliar, de specialitate și cel contractual a apreciat că procurorii șefi comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii Structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ sau de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și potrivit protocoalelor comune de acțiune.

Modul în care conducerea Structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Cu ceilalți participanți la actul de justiție colaborarea s-a realizat în limitele atribuțiilor și competențelor.

Relația cu instanța de judecată a fost în principal realizată prin Serviciul Judiciar, într-o manieră corespunzătoare.

Biroul de resurse umane, studii și perfecționarea profesională este condus de un procuror șef, funcție ocupată în prezent de doamna procuror M. E. Începând cu data de 01.07.2013, doamna procuror șef birou este singurul procuror care activează în cadrul biroului, postul de execuție fiind vacant până în prezent.

În anul 2013 doamna procuror i a soluționat 750 lucrări, iar în anul 2014 a soluționat 933.

Biroul de informare și relații publice funcționează în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, fiind condus de un procuror șef birou, ale cărui atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art. 58 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Rolul biroului, potrivit art. 4 alin. (6) din Legea nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, republicată, cu modificările ulterioare, este acela de a asigura legătura cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, atribuțiile biroului fiind stabilite prin dispozițiile art.57 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin ordinul nr. 89/16.04.2014 al doamnei procuror șef direcție

doamna [redacted] jurnalist la Editura „Evenimentul zilei și Capital” a fost detașată în funcția de specialist la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe o perioadă de 1 an.

În conformitate cu dispozițiile art.4 alin. (7) din Legea nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, republicată, cu modificările ulterioare, conducătorul biroului prevăzut la alin.(6) poate fi un procuror desemnat de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori un jurnalist, încadrat ca specialist, numit pe bază de concurs sau de examen.

În consecință, putea fi încadrat ca și specialist un jurnalist numai în funcția de șef al Biroului de informare și relații publice, nu ca și lucrător în cadrul acestui birou, detașarea susmenționată în cadrul acestui birou încălcând dispozițiile legale.

Prin nota nr.41408/VI/1/2014 întocmită de către doamna procuror șef adjunct direcție, H [redacted] E [redacted] G [redacted], s-a constatat că, întrucât doamna F [redacted] D [redacted]

în cadrul direcției,

[redacted] Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, solicitându-se Editurii „Evenimentul zilei și Capital” încetarea detașării acesteia, începând cu data de 02.12.2014.

Activitatea Biroului de informare și relații publice a fost realizată cu un singur grefier, care a desfășurat activitate și în cadrul Biroului de cooperare, reprezentare și

asistență judiciară internațională din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat completarea corespunzătoare, pentru perioada de referință a registrelor de evidență a activității biroului, existența unui sistem de acreditări bine gestionat de către procurorul șef birou, utilizarea ca și instrument de lucru a comunicatului de presă în formă scrisă, de natură să asigure difuzarea uniformă a informației de presă, întocmit cu acordul procurorului de caz, precum și faptul că în cuprinsul comunicatelor emise se menționează colaborarea cu organele de poliție judiciară și serviciile de suport.

Atât conducerea cât și procurorii șefi de serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere cu următoarea precizare:

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente de către doamna procuror șef serviciu T. C. - M. rezultate din discuțiile cu procurorii din cadrul serviciului :

- procurorul șef serviciu a desfășurat preponderent muncă de execuție în detrimentul muncii de conducere, respectiv soluționând dosare în loc să acorde atenție prioritar activităților de organizare și conducere.

Din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul Compartimentului specialiști, raportat la dispozițiile art.18 lit. a din Regulament, au rezultat

ședințe care au fost desfășurate anterior, pentru stabilirea unui mod unitar de lucru;

- nu s-a realizat punerea la dispoziția specialiștilor a unui material relevant pentru realizarea obiectivelor stabilite și înlăturarea a numeroase documente inutile, care nu au legătură cu situația analizată;

- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru a se obține accesul specialiștilor la bazele de date în forma utilizată de către specialiștii antifraudă;

- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru dotarea tehnică cu un scanner, util pentru eficientizarea activității.

Din verificările efectuate a rezultat nerealizarea unora din obiectivele cuprinse în programele de activitate semestriale, precum și conducerea deficitară a evidențelor serviciului privind activitatea desfășurată.

Planificarea activităților a fost realizată în principal în temeiul programului de activitate, întocmit semestrial și aprobat de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

La nivelul Structurii Centrale s-au emis mai multe note de serviciu prin care procurorii șefi au organizat activitatea având ca obiect prevenirea scurgerii de informații clasificate, constituirea de comisii de evaluare, delegări, deplasări în interes de serviciu și altele (ex: ordinele nr. 2/10.01.2014 și 59/14.03.2014 privind prevenirea scurgerii de informații clasificate).

În exercitarea acestei funcții s-a efectuat planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru, lunar, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (planificarea în afara programului de lucru, a conducătorilor auto și a grefierilor).

Dacă la nivelul serviciilor componente nu s-au constatat deficiențe majore de ordin organizatoric și de coordonare, la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare s-au constatat următoarele deficiențe:

- lipsa de implicare a procurorului șef Serviciu în organizarea unor întâlniri de lucru între procurorii serviciului ori între aceștia și procurorii din cadrul Serviciului Judiciar, necesitatea organizării unor astfel de întâlniri fiind resimțită de către majoritatea procurorilor serviciului.

Potrivit dispozițiilor art.18 lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii șefi serviciu au atribuții privind coordonarea și îndrumarea activității procurorilor de la serviciile teritoriale, conform specializării.

Sub acest aspect, din verificările efectuate nu au rezultat elemente din care să rezulte deficiențe în îndeplinirea, de către procurorul șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, a atribuției de coordonare și îndrumare a activității procurorilor de la serviciile teritoriale.

În ceea ce privește coordonarea activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare de către procurorul șef serviciu, s-a reținut faptul că prin dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu a fost stabilită explicit în sarcina procurorului șef serviciu atribuția de coordonare a activității, dispozițiile art.18 lit. a) făcând vorbire despre organizarea, conducerea, controlul și răspunderea privind activitatea întregului personal al serviciului, precum și cea privind activitatea de ordin tehnic efectuată de specialiștii în domeniu.

Doamna procuror șef serviciu T. C. – M. procedat la luarea, în cursul perioadei de referință, a unor măsuri în vederea eficientizării activității, respectiv :

- pentru soluționarea problemei privind numărul insuficient de procurori în cadrul serviciului, s-a procedat la identificarea unor procurori la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel care instrumentaseră anterior dosare având ca obiect infracțiuni economico-financiare, care inițial au fost aduși prin delegare și ulterior, titularizați;

- referitor la numărul insuficient de ofițeri de poliție judiciară existent la nivelul Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-criminalității de pe Piața Financiară din cadrul Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, au fost identificați ofițeri de poliție judiciară având cunoștințe în materie din cadrul altor structuri de poliție, au fost obținute cu celeritate pentru acești ofițeri avize de lucru cu Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după

care le-au fost predate delegări punctuale pe dosarele stabilite ca prioritate în instrumentare; de asemenea, au fost efectuate demersuri care au condus la suplimentarea schemei de personal cu un număr de 7 funcții, pe care au fost angajați absolvenți ai Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza;

- referitor la lipsa accesului procurorilor serviciului la bazele de date, s-au efectuat demersuri și s-a obținut, la nivelul serviciului, un token cu parolă care permite accesul la Sistemul Centralizat de Baze de Date care conține date aflate în bazele de date existente la nivelul MAI, ONRC, BI, ANAF, ANV, CNAS, MEN, MADR, MSI, BNR, OSINF, ANP;

- prin adresa nr.3736/II-7/2013 s-a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române a se analiza oportunitatea includerii reprezentanților Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cadrul grupurilor de lucru constituite în baza Hotărârii CSAT nr.69/2010, fapt materializat începând cu anul 2014;

- evaluarea activității specialiștilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, redistribuirea unor lucrări pentru echilibrarea volumului de lucru, stabilirea unor termene ferme de finalizare a lucrărilor, monitorizarea situației rapoartelor de constatare dispuse de procurori, stabilindu-se ca toate lucrările din cadrul structurii centrale sau structurilor teritoriale ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care se solicită desemnarea unor specialiști să fie prezentate procurorului șef serviciu în vederea luării în evidență, desemnării specialiștilor conform specializării și stabilirii de termene de finalizare;

- distribuirea către procurorii nou veniți a unor dosare vechi, astfel încât soluționarea acestora să se realizeze cu celeritate;

În cursul controlului a fost prezentată inspectorilor situația desemnării expertului într-un dosar, susținerile procurorilor de caz fiind următoarele: solicitându-se îndrumare în alegerea expertului care urma să fie desemnat, doamna procuror șef Serviciu T _____ C _____ – M _____ a indicat un expert care conducea un birou de expertiză în cadrul căreia s-a aflat ulterior că este angajat și soțul doamnei procuror șef

serviciu. Existând indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare, a fost sesizată Inspekția Judiciară.

În perioada analizată doamna procuror șef adjunct 1 și domnul consilier al procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul procuror 2 au efectuat mai multe controale tematice și au întocmit în acest sens informări (ex: informarea nr. 3250/1/1/23.10.2013. și nota nr. 2274/05.07.2013). De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a intervenției prescripției.

În cazurile în care s-au constatat deficiențe s-au luat măsuri în vederea remedierii acestora.

În cadrul verificărilor pentru îndeplinirea obiectivelor înscrise în Programul de activitate au fost constatate următoarele deficiențe:

- Programele de activitate pentru semestrele II al anului 2013 și II al anului 2014 au fost întocmite după începerea perioadei de referință, respectiv la datele de 23.08.2013 și 08.09.2014;

- Obiectivele din programele de activitate au fost aceleași pentru semestrele I al anului 2013 și I al anului 2014 și respectiv, pentru semestrele II al anului 2013 și II al anului 2014, fără a se determina măsuri concrete diferite de la o perioadă de referință la alta, în raport de situațiile noi ce au intervenit;

- S-a identificat suprapunerea unor obiective, respectiv: obiectivul intitulat „Analiza activității serviciilor din cadrul Structurii Centrale și a Serviciilor Teritoriale ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe anul 2013” a fost cuprins ca și prim obiectiv atât în programul de activitate pentru semestrul II al anului 2013, cât și în programul de activitate pentru semestrul I al anului 2014, ambele întocmite de către doamna procuror șef direcție ,

stabilindu-se termenul de 30 ianuarie 2014 pentru realizarea acestei analize; de asemenea obiectivul intitulat „Analiza activității judiciare desfășurată în anul 2013 în cauzele instrumentate de către Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism” a fost cuprins, cu termen unic de realizare la data de 16

ianuarie 2014, atât în programul de activitate pentru semestrul II al anului 2013, cât și în programul de activitate pentru semestrul I al anului 2014; obiectivele fixate pentru o anumită perioadă trebuie realizate în perioada de referință, fiind greșit stabilite termene de realizare în luna ianuarie 2014 pentru obiective cuprinse în programul de activitate pentru semestrul II al anului 2013;

- Nu s-au prezentat echipei de inspectori de către procurorul șef serviciu informări pentru toate obiectivele cuprinse în planul semestrial de activitate, respectiv cele privind:

- Informarea privind verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la procurori cu termen la datele de: 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014;

- Informarea privind verificarea măsurilor luate de procuror în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării cu termen la datele de: 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014;

- Analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în vederea recuperării prejudiciilor (cu termen la datele de 23.12.2013, 01.03.2014);

- Informarea privind verificarea cauzelor instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale cu termen la data de 15.04.2013;

- Informarea privind verificarea stadiului urmăririi penale în dosarele penale cu autor necunoscut cu termen la datele de 23.12.2014.

Verificările efectuate cu privire la activitatea procurorilor șefi ai Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate și Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice, au relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

S-a constatat că procurorii șefi ai acestor servicii au coordonat corespunzător activitatea de urmărire penală efectuată de procurorii din subordine, controlul operativ curent a fost realizat prin verificarea periodică a cauzelor aflate în lucru la procurori precum și prin verificarea tuturor cauzelor soluționate de aceștia, sau de șefii serviciilor teritoriale în cauzele având specificul activității serviciului.

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi ai celor două servicii amintite anterior au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție, respectiv: analiza activității anuale a Serviciului; verificarea respectării dispozițiilor art. 91¹ și următoarele din Codul de procedură penală, verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în vederea recuperării prejudiciilor, verificarea cauzelor în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Lucrările soluționate de procurori sunt predate procurorului șef serviciu de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, iar după ce sunt verificate, se prezintă la mapa conducerii direcției, care procedează la semnarea adreselor de comunicare și a celorlalte forme necesare.

În situațiile în care se constată că se impune infirmarea soluției adoptate, procurorul șef serviciu își exprimă în scris, motivat, punctul de vedere, după care dosarul și punctul de vedere exprimat de către procurorul șef serviciu se prezintă conducerii direcției pentru examinare; ulterior, soluția în discuție este infirmată motivat de către procurorul șef serviciu (ex.: dosarul nr.352/D/P/2012, infirmat prin ordonanța nr.99/II-2/2014 din 22.01.2014 întocmită de către procurorul șef serviciu).

Procurorii șefi birou nu au procedat la examinarea soluțiilor întocmite de către procurorii biroului, dosarele soluționate fiind prezentate numai procurorului șef serviciu, deși în dispozițiile art.19 lit.c din Regulament se prevede că sunt obligați să procedeze la examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de netrimitere în judecată adoptate de procurorii din cadrul biroului.

Din verificările efectuate a rezultat și existența unei soluții de înfirmare, de către conducerea direcției, prin ordonanța motivată nr.55/II/2/2015 din 14.04.2015, a ordonanței adoptată de procuror în dosarul r _____ la data de 09.07.2014.

În cuprinsul informărilor întocmite de către procurorul șef serviciu de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, vizând analiza activității serviciului în anii 2013 și respectiv 2014, datele statistice consemnate sunt contradictorii.

Astfel, în informarea nr.51/2013 întocmită la data de 10.01.2014 vizând analiza activității serviciului în anul 2013 se menționează faptul că la sfârșitul anului 2013 au rămas în lucru un număr total de 177 dosare.

În informarea nr.4524/I-2/2013 din data de 16.02.2015 vizând analiza activității serviciului în anul 2014 se menționează faptul că la 01.01.2014 la nivelul serviciului exista un stoc de 180 de dosare. Pornind de la această cifră se stabilește ulterior numărul total de dosare de soluționat în cursul anului 2014.

S-a constatat că analizele susmenționate, efectuate de către procurorul șef serviciu, nu au condus la identificarea erorilor de evidență privind volumul real de activitate al serviciului în perioada de referință.

Pe de altă parte, din studiul informărilor întocmite de către procurorul șef serviciu, privind situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, a rezultat că activitatea de control tematic pe acest segment nu a fost urmată de stabilirea unor măsuri concrete pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor incluse în această categorie.

De asemenea, analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în vederea recuperării prejudiciilor nu a fost integral efectuată pentru anii 2013 și 2014, nefiind realizate obiectivele înscrise în programul semestrial de activitate, cu termene la datele de 23.12.2013 și 01.03.2014, existând, pentru semestru I 2013, doar o analiză datată 01.03.2013, vizând măsurile dispuse în cauzele instrumentate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în vederea recuperării prejudiciilor în anul 2012.

Controlul tematic privind verificarea cauzelor instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale, obiectiv stabilit în programul semestrial de activitate, nu a fost realizat integral în perioada de referință, nefiind efectuate verificările având termen de îndeplinire la data de 15.04.2013.

În ceea ce privește realizarea acestui obiectiv având termen de îndeplinire la data de 23.12.2014, după finalizarea controlului, au fost puse la dispoziția echipei de inspectori două informări întocmite de către doamna procuror șef serviciu T₁ C₁ – M₁ ambele din data de 23.12.2014. Una vizează perioada 01.01.2014-23.12.2014, precizându-se că în această perioadă la nivelul serviciului nu a fost identificată nicio situație în care să fi fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare a intervenției prescripției răspunderii penale. A doua informare vizează perioada 16.04.2014-23.12.2014 și în cuprinsul acesteia se menționează că în perioada de referință, la nivelul serviciului, au fost identificate două situații în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare a intervenției prescripției răspunderii penale (făcându-se referire concretă la dosarele _____ și _____)

În raport de datele contradictorii prezentate în cuprinsul celor două informări, ambele datate 23.12.2014, s-a constatat întocmirea cu superficialitate a analizelor, de către doamna procuror șef serviciu T₁ C₁ – M₁

Verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la procurori, de asemenea obiectiv stabilit în programul semestrial de activitate, cu termen la datele de: 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014, nu a fost realizată în cursul anilor 2013-2014, fiind efectuată numai verificarea semestrială a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, prevăzută ca și obiectiv distinct în programul semestrial de activitate.

Raportat la desfășurarea controlului Inspecției Judiciare, în perioada 10.03-

11.04.2014 având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a fost realizat de către procurorul șef serviciu un control tematic vizând această categorie de dosare, materializat prin nota înregistrată sub nr.5764/VI/14/2014.

În perioada 27 - 31 mai 2013 inspectori din cadrul Inspecției Judiciare au efectuat un control în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism având ca obiect: „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor”.

Urmare a întocmirii raportului de control și a măsurilor dispuse privind efectuarea unui control tematic după un an de la data efectuării controlului, doamna procuror șef serviciu T. _____ C. _____ M. _____ dispus, prin Nota de serviciu nr.4524/I-2/2013 din 12.05.2014 ca toți procurorii din cadrul serviciului să întocmească, până la data de 16.05.2014 o fișă pentru fiecare din dosarele aflate în lucru, care să conțină mențiuni din care să rezulte stadiul soluționării dosarelor avute în vedere prin raportul de control.

La data de 16.05.2014, doamna procuror șef serviciu a întocmit Nota înregistrată sub nr.4524/I/2/2013, prin care a constatat soluționarea a 32 de dosare penale din cele 93 de dosare penale ce au fost avute în vedere în raportul de control menționat, precum și faptul că nu au fost identificate situații care să fi determinat nesoluționarea într-un termen îndelungat, fără să existe o justificare obiectivă.

Urmare aprobării raportului Inspecției Judiciare prin Hotărârea nr.408/03.07.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror șef serviciu a procedat la verificarea situației cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, constatând prin informarea nr.426/II-1/2015 din 10.02.2015 existența, la data de 03.07.2014, a unui număr de 97 de astfel de cauze, precum și soluționarea, până la data de 10.02.2015, a 31 astfel de dosare, din care 5 prin rechizitoriu. Dintre acestea din urmă, un număr de 15 dosare penale erau incluse în

cele 93 de dosare penale ce au fost avute în vedere în raportul de control menționat.

În perioada 10 martie - 11 aprilie 2014 inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare au efectuat un control în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism având ca obiect: „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării”.

Urmare aprobării raportului Inspecției Judiciare prin Hotărârea nr.575/02.09.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror șef serviciu a procedat la verificarea situației cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatând prin informarea nr.5764/VI/14/2014 din 18.11.2014 existența, la data efectuării controlului, a unui număr de 36 de astfel de cauze, soluționarea până la data de 18.11.2014 a 20 de dosare din care 2 prin rechizitoriu, precum și includerea în situație a unui număr de alte 14 dosare în care s-a împlinit termenul de 5 ani de la data sesizării, în perioada scursă de la data efectuării controlului.

În perioada 3 - 28 noiembrie 2014 inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare au procedat la efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, având ca obiect „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării”, prin raportul de control înregistrat sub nr.4419/IJ/1163/DIP/2014 concluzionându-se că procurorii cu funcții de conducere și cei cu funcții de execuție au manifestat preocupare în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație, însă procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective; procurorii cu funcții de conducere au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-au apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării; cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem - între 6 și 9 ani - s-ar fi

putut urgenta soluționarea lor cu precădere, întrucât „soluționarea cu prioritate a altor cauze” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

Verificările efectuate cu privire la activitatea procurorilor șefi ai Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate și Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice, au relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi serviciu au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

A fost identificată o situație în care procurorul de caz nu a întocmit la data de 27.10.2014 un referat prin care propunea formularea unor concluzii de condamnare a inculpatului T. O. la pedeapsa închisorii, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, pe considerentul că inculpatul a fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, infracțiuni pentru care s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale. Urmare a acestui referat a fost întocmit un proces-verbal conform căruia doamna procuror șef Direcție _____ domnul procuror șef serviciu judiciar _____ și domnul procuror de caz _____ au discutat și au convenit, de comun acord, să fie formulate concluzii de condamnare, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului T.O., conform referatului procurorului de caz. Din verificările efectuate rezultă că referatul este incomplet în sensul că omite precizarea că pentru celelalte infracțiuni nu se prescrisese răspunderea penală.

Nu au fost constatate deficiențe referitoare la activitatea de control tematic, acesta desfășurându-se în conformitate cu prevederile regulamentare. Au fost prezentate pentru verificarea acestui criteriu, analizele activității judiciare pe anii 2013 și 2014 și situațiile privind imputabilitatea achitărilor și restituirilor.

Procurorul șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, _____ a

soluționat în perioada de referință 23 de dosare penale, 1953 de plângeri și memorii precum și 51 de alte lucrări.

De asemenea consilierul procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală I a soluționat 97 de plângeri și memorii precum și 70 alte lucrări.

În ceea ce privește serviciile de prevenire și combatere a traficului de droguri și respectiv de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului, procurorii șefi au urmărit îndeplinirea obiectivelor stabilite în programele de activități, cum ar fi: verificarea respectării disp. art.91 și următoarele din vechiul cod de procedură penală(art. 138 și urm. din noul Cod de procedură penală.; verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de un an de la data sesizării și șase luni de la data începerii urmăririi penale; verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de doi ani de la data sesizării).

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate efectuează urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile enumerate la alin. (2) al art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În perioada supusă verificării, funcția de procuror șef serviciu a fost exercitată de doamna procuror _____

Funcțiile de procurori șefi birou au fost ocupate de următorii procurori: Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți: doamna procuror _____
Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri: domnul procuror I _____ și Biroul de combatere a infracțiunilor de violență: doamna procuror _____

Nu au fost identificate, pentru perioada de referință, deficiențe în activitatea de repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate.

În cadrul acestui serviciu repartizarea dosarelor penale către procurori s-a realizat de către procurorul șef adjunct direcție.

În conformitate cu prevederile art.18 lit.d din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef serviciu a verificat legalitatea și temeinicia rechizitoriilor întocmite de către procurorii din cadrul Serviciului pe care îl conduce, precum și a celor întocmite de către procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale, conform specializării serviciului; a verificat toate dosarele în care s-au dispus alte soluții de către procurorii din cadrul Serviciului; a coordonat activitățile procurorilor din subordine; a efectuat controlul operativ curent cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori; a redactat, în cursul anului 2014, ordonanțele de stabilire a limitelor acordurilor de vinovăție încheiate de procurori din cadrul Serviciului, precum și în cele întocmite de către procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale, conform specializării serviciului; a realizat toate obiectivele înscrise în planul de muncă.

La data efectuării controlului, doamna procuror șef serviciu nu avea dosare în lucru, fiind în curs procedura de eliberare din funcție prin pensionare.

Doamna procuror șef birou _____ – Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți, la data controlului avea în lucru un număr de 10 dosare penale din care 2 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Doamna procuror _____ – Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți, la data controlului avea în lucru 9 dosare, dintre acestea 5 erau dosare înregistrate la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2014, iar 4 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Domnul procuror șef birou _____ – Biroul de combatere a infrațiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri, la data controlului avea în lucru 24 dosare, dintre acestea 4 erau dosare înregistrate la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2014, iar 18 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Doamna procuror _____ – Biroul de combatere a infrațiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri, la data controlului avea în lucru 6 dosare, dintre acestea 3 erau dosare înregistrate la Direcția de Investigare a

Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2014, iar 3 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Doamna procuror șef birou _____ - Biroul de combatere a infracțiunilor de violență la data controlului avea în lucru 9 dosare, dintre acestea 1 dosar era înregistrat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2014, iar 8 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Doamna procuror I _____ - Biroul de combatere a infracțiunilor de violență, la data controlului avea în lucru 5 dosare, mai vechi de 1 an de la data sesizării.

În cadrul verificărilor efectuate, inspectorii judiciari au constatat că ritmicitatea actelor de cercetare penală în ceea ce privește activitatea acestui Serviciu, este afectată doar de cauze obiective, ce derivă din specificul activității. În acest sens, printre cele mai întâlnite cauze: perioada de timp pe care se derulează activitatea infracțională, dificultăți de natură tehnică în vederea utilizării mijloacelor de supraveghere, numărul mare de acte materiale ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunilor și dificultăți în identificarea victimelor infracțiunii, acestea fiind cetățeni ai unor state diferite, sustragerea suspectilor de la cercetări, derularea unor acțiuni comune cu alte state europene.

Având în vedere specificul activității Biroului de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri, s-a observat că volumul de activitate al procurorului șef birou este semnificativ mai mare decât cel al celorlalți procurori din cadrul Serviciului.

Vechimea cauzelor aflate în lucru la acest Birou, a fost determinată de motive obiective, ce decurg din natura cauzelor instrumentate, respectiv: numărul mare de persoane vătămate din diferite țări europene, dificultăți în obținerea datelor privind seriile bunurilor sustrate (utilaje industriale), perioada de timp pe care se derulează activitatea infracțională, dificultăți de natură tehnică în vederea utilizării mijloacelor de supraveghere.

La data controlului, Serviciul de prevenire și combatere a traficului de droguri era condus de domnul procuror șef _____ numit prin Hotărârea nr. 487 din 27 august 2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Serviciul are în schemă un număr total de 9 posturi de procurori din care 3 cu funcții de conducere 3 posturi de grefieri și 1 post de conducător auto. Încadrarea pe funcții era completă la data controlului.

În cadrul acestui serviciu sunt organizate și două birouri, respectiv Biroul de combatere a traficului intern de droguri, precursori și culturi, condus de doamna procuror șef _____ (numită prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 577/16.09.2014) și Biroul de combatere a traficului transfrontalier de droguri condus de domnul procuror șef _____ (numit prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.107/06.02.2014).

La începutul verificărilor, domnul procuror șef serviciu al Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri _____ l-a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de 169 dosare penale din care 26 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Pe parcursul desfășurării controlului au fost soluționate 8 cauze penale.

Cu ocazia controlului efectuat a fost verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri.

Domnul procuror șef serviciu _____ avea spre soluționare un număr de 11 dosare penale, dintre care 2 mai vechi de un an de la data sesizării, în anul 2014 a soluționat o cauză.

Doamna procuror șef birou _____ a avut în anul 2013 de soluționat 17 dosare penale din care a soluționat 6 (2 rechizitorii și 2 declinări), iar în 2014 a avut spre soluționare 40 dosare din care a soluționat 19 (7 rechizitorii și 12 declinări/reuniri). La data controlului avea în lucru 4 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Domnul procuror șef birou _____ a avut în anul 2013 spre soluționare 22 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 9 alte soluții și 1 declinare), iar în anul 2014 a avut spre soluționare 28 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 8 alte soluții și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 16 dosare penale din care 4 mai vechi de un an de la data sesizării.

Doamna procuror _____ a avut în anii 2013-2014 spre soluționare 34 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 8 alte soluții și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 16 dosare penale, din care mai vechi de un an de la data sesizării 3 dosare.

Domnul procuror _____ spre soluționare în anii 2013-2014 un număr de 44 dosare penale din care a soluționat 19 (6 rechizitorii, 11 clasări și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 28 dosare penale din care 6 mai vechi de un an de la data sesizării.

Domnul procuror _____ a avut spre soluționare în anul 2014 un număr de 28 dosare penale, din care a soluționat 2 cu rechizitoriu. La data controlului avea spre soluționare un număr de 26 dosare penale din care 1 mai vechi de un an de la data sesizării.

Doamna procuror _____ avut spre soluționare în anii 2013-2014 un număr de 39 dosare penale, din care a soluționat 10 (5 rechizitorii și 5 alte soluții). La data controlului avea spre soluționare un număr de 35 dosare penale din care 5 mai vechi de un an de la data sesizării.

Domnul procuror _____ a avut în anul 2014 spre soluționare un număr de 23 dosare penale din care a soluționat 7 (2 rechizitorii și 5 alte soluții). La data controlului avea spre soluționare 19 dosare penale din care 1 mai vechi de un an de la data sesizării.

S-a constatat că prelungirea duratei de desfășurare a urmăririi penale în cauzele care au depășit un an de la data sesizării a fost determinată de motive obiective cum ar fi: natura specifică infracțiunilor de trafic de droguri care implică, adeseori, o componentă transfrontalieră a acțiunilor investigate, circumscrise locului de proveniență a drogurilor, transportării acestora pe teritoriul mai multor state, cu multiple versiuni de stabilire a mijloacelor judiciare, intruzive de investigație și de previzionare a momentului oportun de realizare a intervenției pentru constatarea infracțiunilor flagrante; efectuarea de comisii rogatorii precum și volumul mare de interceptări ale unor convorbiri telefonice care necesită alocarea unui timp corespunzător pentru utilizarea operativă a datelor cu caracter probant rezultate.

În ceea ce privește lucrările și plângerile repartizate procurorilor din cadrul serviciului au fost luate măsuri pentru soluționarea cu celeritate a acestora.

În conformitate cu prevederile art.18 lit.d din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, doamna procuror șef serviciu de prevenire și combatere a criminalității economico - financiare T. C. - M. verificat în anul 2013 legalitatea și temeinicia unui număr de 4 rechizitorii întocmite în cadrul serviciului și un număr de 6 rechizitorii întocmite de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale, conform specializării, și respectiv, a unui număr de 10 rechizitorii întocmite în cadrul serviciului și 11 rechizitorii întocmite de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale în anul 2014.

În perioada 20.05.2013-31.12.2014, doamna procuror șef serviciu a desfășurat activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic, întocmind în anul 2013: 8 informări, note, situații, iar în anul 2014: 14 informări, note, situații.

Conform evidențelor puse la dispoziția inspectorilor, la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare erau înregistrate și nesoluționate la data de 28.02.2015, un număr total de 172 de dosare.

Dintre acestea, 14 se aflau în lucru la procurorul șef serviciu (1 dosar fiind repartizat împreună cu un alt procuror).

Un număr de 71 de dosare penale se aflau în lucru la procurorii din cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor, respectiv: domnul procuror T. C. - M. 1 - delegat șef birou: 16; domnul procuror T. C. - M. - delegat șef BIC: 19; domnul procuror T. C. - M. : 22 și doamna procuror T. C. - M. 14.

Un număr de 87 de dosare penale se aflau în lucru la procurorii din cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital, respectiv: domnul procuror T. C. - M. 15; domnul procuror T. C. - M. 16; domnul procuror T. C. - M. 11; domnul procuror T. C. - M. 11; domnul procuror T. C. - M. 15; domnul procuror T. C. - M. 4 și domnul procuror T. C. - M. 15.

La data de 28.02.2015, procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare aveau în lucru un număr total de 116 dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În ceea ce privește vechimea cauzelor, raportat la data primei sesizări, situația a fost:

- 2 dosare înregistrate în anul 2004 (1 - în lucru la doamna procuror șef serviciu , 1 în lucru la domnul procuror
- 2 dosare înregistrate în anul 2005 (1 - în lucru la doamna procuror șef serviciu 1 - în lucru la domnul procuror
- 3 dosare înregistrate în anul 2006 (1 - în lucru la domnul procuror șef birou , 2 - în lucru la domnul procuror
- 3 dosare înregistrate în anul 2007 (1 - în lucru la domnul procuror 2 - în lucru la doamna procuror
- 4 dosare înregistrate în anul 2008 (1 - în lucru la domnul procuror șef serviciu 1 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror
- 4 dosare înregistrate în anul 2009 (1 - în lucru la doamna procuror șef serviciu , 2 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror
- 8 dosare înregistrate în anul 2010 (2 - în lucru la doamna procuror șef serviciu 1 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror , 2 - în lucru la domnul procuror 1 - în lucru la doamna procuror
- 6 dosare înregistrate în anul 2011 (2 - în lucru la doamna procuror șef serviciu , 1 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror șef birou 1 - în lucru la domnul procuror

- 16 dosare înregistrate în anul 2012 (1 - în lucru la domnul procuror șef birou
, 2 - în lucru la domnul procuror , 5 - în lucru la domnul
procuror , 2 - în lucru la domnul procuror , 3 -
în lucru la doamna procuror , 3 - în lucru la domnul procuror șef birou

- 40 dosare înregistrate în anul 2013 (3 - în lucru la doamna procuror șef
serviciu , 4 - în lucru la domnul procuror șef birou
, 2 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru la domnul procuror
1 - în lucru la domnul procuror , 7 - în lucru la
domnul procuror , 5 - în lucru la doamna procuror
2 - în lucru la domnul procuror , 4 - în lucru la domnul procuror
, 5 - în lucru la domnul procuror șef birou , 3 - în lucru la
domnul procuror , 5 - în lucru la domnul procuror

- 22 dosare înregistrate în anul 2014 (4 - în lucru la domnul procuror
2 - în lucru la domnul procuror șef birou , 3 - în lucru la domnul
procuror , 2 - în lucru la doamna procuror , 2 - în lucru
la procuror domnul , 1 - în lucru la domnul procuror , 3 - în
lucru la domnul procuror șef birou , 2 - în lucru la domnul procuror
, 3 - în lucru la domnul procuror

- 6 dosare înregistrate în anul 2015 (1 - în lucru la domnul procuror șef birou
1 - în lucru la doamna procuror , 1 - în lucru la domnul
procuror , 2 - în lucru la domnul procuror , 1 - în lucru
la domnul procuror

Analiza dosarelor aflate în lucru a relevat că nesoluționarea acestora s-a
datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive
de ordin subiectiv, astfel:

Motive de ordin obiectiv :

a) fluctuația semnificativă de procurori în perioada de referință, ceea ce a
determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea repetată a unui
număr mare de dosare;

b) durata mare a procedurilor, în cazul dispunerii comisiilor rogatorii, a expertizelor ori a verificărilor de către lucrătorii Agenției Naționale de Administrare Fiscală – DGAMC, organele vamale și respectiv, al lipsei traducătorilor autorizați din cadrul organelor care pun în aplicare și efectuează interceptările pentru cetățenii straini;

c) complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze;

d) numărul redus de lucrători de poliție judiciară, împrejurare ce determină implicarea acelorași lucrători, în același timp, în mai multe dosare complexe, cu consecința rămânerii unor cauze în nelucrare;

Motive de ordin subiectiv :

a) lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de cercetare penală sau lăsarea în nelucrare a cauzelor, fiind identificate intervale mari de timp între actele întocmite de către procurorul desemnat să efectueze urmărirea penală proprie. Prioritizarea soluționării unor cauze, în principal a celor apreciate ca fiind urgente sau în care urmărirea penală era aproape de finalizare a generat lăsarea în nelucrare a unui număr semnificativ de cauze.

b) evaluarea deficitară a stării de fapt de către procuror, inclusiv anterior dispunerii efectuării unor rapoarte de constatare tehnico – științifică ori de expertiză, cu consecința administrării probelor într-o perioadă îndelungată de timp;

c) lipsa de implicare a lucrătorilor de poliție judiciară delegați în cauze, precum și pregătirea necorespunzătoare specificului activității Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

d) soluționare parțială urmată de disjungere și înregistrare sub număr nou a dosarului sau situații de disjungere și înregistrare de dosar nou fără adoptarea de soluții în primul dosar.

În urma verificărilor efectuate au fost identificate și dosare în care nu s-au efectuat acte de la data ultimului control realizat de către Inspecția Judiciară în perioada 3 - 28 noiembrie 2014, privind cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Cu privire la modul de instrumentare a acestor dosare Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu la data de 20.01.2015, pentru a se efectua verificări cu privire la

activitatea procurorilor care le au în lucru, prin prisma dispozițiilor art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare fiind înregistrate lucrările nr.373/IJ/88 /DIP/2015 și nr.374/IJ/89/DIP/2015.

O altă situație o reprezintă dosarul _____ repartizat domnului procuror _____ prin redistribuire la data de 09.02.2015 de la doamna procuror _____. Ultimul act de urmărire penală efectuat de doamna procuror _____ este din luna septembrie 2009, în prezent doamna procuror fiind pensionată.

Urmare verificărilor efectuate de către inspectorii, a discuțiilor purtate cu procurorul șef serviciu, procurorii șefi birou și respectiv, procurorii din cadrul serviciului, s-a constatat că la nivelul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, există preocupare pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Astfel, în perioada controlului și până la întocmirea raportului au fost soluționate din dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării, un număr de 18 dosare.

Din verificările efectuate a rezultat că, semestrial, în cursul anilor 2013 – 2014 doamna procuror șef serviciu a analizat situația dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, aceste dosare fiind monitorizate, evaluându-se cauzele ce au determinat creșterea timpului pentru efectuarea urmăririi penale, constatându-se că în majoritatea cazurilor au existat cauze obiective ce determină această situație.

În cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al direcției, cu avizul miniștrilor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul prelucrării și valorificării informațiilor, economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice sau de specialitate în activitatea de urmărire penală. Specialiștii își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

- redistribuirea unor lucrări aflate în întârziere și respectiv, la suplimentarea numărului specialiștilor desemnați cu soluționarea lucrărilor;
- s-au stabilit termene de finalizare pentru toate lucrările aflate în lucru la specialiști;
- s-a stabilit ca toate lucrările din cadrul structurii centrale sau ale structurilor teritoriale în care se solicită desemnarea unor specialiști să fie prezentate procurorului șef serviciu în vederea luării în evidență, desemnării specialiștilor conform specializării și încărcăturii de lucrări.

În luna februarie 2014, structura Direcției Generale Antifraudă Fiscală a devenit funcțională, iar prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus ca la nivelul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism să fie detașați un număr de 5 specialiști antifraudă. La nivelul conducerii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a hotărât ca toți cei 5 specialiști antifraudă să își desfășoare activitatea la Serviciul Teritorial București, întocmind rapoarte de constatare tehnico-științifică în dosarele aflate în lucru la această structură care gestiona aproximativ 40 de dosare având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În consecință rapoartele de constatare tehnico-științifică dispuse în dosarele aflate în lucru la Structura Centrală au fost întocmite și în perioada ce a urmat numai de către specialiștii existenți în cadrul Compartimentului specialiști al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, funcționând în temeiul dispozițiilor art.10 din Legea nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările ulterioare.

Din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul Compartimentului specialiști a rezultat necesitatea îmbunătățirii următoarelor aspecte în cadrul activității desfășurate pe acest segment :

- organizarea unor ședințe de lucru cu procurorii, care au fost desfășurate anterior, pentru stabilirea unui mod unitar de lucru;

- punerea la dispoziția specialiștilor a unui material relevant pentru realizarea obiectivelor stabilite și înlăturarea a numeroase documente inutile, care nu au legătură cu situația analizată;

- revenirea, pe bază de ordonanță, pentru completarea datelor din raport;
- definirea specializării prin fișa postului și corelativ, desfășurarea aplicată a pregătirii profesionale;
- efectuarea demersurilor necesare pentru a se obține accesul specialiștilor la bazele de date în formă simplificată, ca și cea utilizată de către specialiștii antifraudă;
- dotarea tehnică cu un scanner, util pentru eficientizarea activității.

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice efectuează urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile enumerate la alin. (3) al art. 44 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Regulament, Serviciul constituie un punct de contact disponibil permanent pentru asigurarea cooperării internaționale imediate și permanente.

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice funcționează în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

- Structura centrală, fiind condus de un procuror șef serviciu – doamna procuror _____ ale cărei atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art.18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice sunt organizate următoarele birouri, conduse de procurori șefi:

- Biroul de combatere a infracțiunilor informatice - domnul procuror șef birou _____
- Biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică - domnul procuror șef birou _____
- Biroul de combatere a infracțiunilor din domeniul proprietății intelectuale și industriale – procuror șef birou: vacant.

Atribuțiile procurorilor șefi birou sunt cele prevăzute de art.19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin Ordinul nr.278/19.11.2013 emis de către procurorul șef direcție, începând cu data de 20.11.2013 a fost redistribuit 1 post vacant de procuror cu funcție de execuție de la Biroul de combatere a infracțiunilor informatice la Biroul de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor.

Nu au fost identificate, pentru perioada de referință, deficiențe în activitatea de repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice.

În cadrul acestui serviciu repartizarea dosarelor penale către procurori se realizează de către procurorul șef adjunct direcție.

Potrivit dispozițiilor art.8 lit.b din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism repartizează, după criterii obiective și potrivit specializării, procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale, plângerile și celelalte lucrări înregistrate în cadrul structurii centrale, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art.18 lit.b din Regulamentul de organizare și funcționare a al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii șefi serviciu urmăresc și răspund de repartizarea cauzelor pe criterii obiective, potrivit legii.

La data controlului, situația dosarelor aflate în lucru se prezenta astfel: doamna procuror : - procuror șef serviciu avea în lucru 10 dosare; dintre acestea, într-un număr de 8 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, 3 fiind trecute în evidența pasivă.

În conformitate cu prevederile art.18 lit.d din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef serviciu a verificat legalitatea și temeinicia unui număr de 16 rechizitorii întocmite în cadrul structurii centrale și ale serviciilor teritoriale, conform

specializării, în anul 2013 și respectiv, a unui număr de 8 rechizitorii întocmite în cadrul structurii centrale și ale serviciilor teritoriale.

În perioada 20.05.2013-31.12.2014, doamna procuror șef serviciu a desfășurat activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic, întocmind: în anul 2013: 8 plângeri împotriva soluțiilor; 6 controale operative și analize a activității, iar în anul 2014: 6 plângeri împotriva soluțiilor; 5 controale operative și analize a activității.

Domnul procuror _____ – procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor informatice la data controlului avea în lucru 32 de dosare; dintre acestea, în 10 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, 4 fiind trecute în evidența pasivă.

Domnul procuror _____ – procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică la data efectuării controlului avea în lucru 12 dosare; dintre acestea, în 6 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, unul fiind trecut în evidența pasivă.

Domnul procuror _____ la data controlului avea în lucru 16 dosare; dintre acestea, 6 au fost trecute în evidența pasivă, iar în 8 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an.

Doamna procuror _____ la data controlului avea în lucru 15 dosare, dintre acestea 3 fiind trecute în evidența pasivă, iar în 3 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an.

Doamna procuror _____ la data controlului avea în lucru 12 dosare; dintre acestea, în 6 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an.

Din discuțiile purtate cu toți membrii colectivului Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice rezultă aprecierea colectivului cu privire la stilul managerial practicat de doamna procuror șef serviciu _____

Toți cei ascultați au opinat că relațiile în cadrul colectivului sunt principiale, de colegialitate și în măsură să contribuie la bunul mers al unității.

Cauzele identificate în cadrul acestui serviciu privind motivele nesoluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări au fost de natură obiectivă și sunt următoarele:

- aducerea la îndeplinire cu întârziere a comisiilor rogatorii în diverse state europene;
- întârzierea transmiterii plângerilor mai multor părți vătămate din multe state;
- suspecții se sustrag de la urmărirea penală;
- numărul mare de suspecți și părți vătămate;
- disjungeri sau declinări efectuate de alte parchete sau structuri ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din teritoriu efectuate la un interval de timp mare de la data primei sesizări.

Serviciul de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului este condus de un domnul procuror șef serviciu _____ numit prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.421/20.11.2012 și de domnul procuror șef birou _____ numit prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.60/20.02.2013, aceștia fiind singurii procurori care își desfășoară activitatea în acest serviciu. Tot în cadrul acestui serviciu există 2 posturi de grefieri ocupate.

Domnul procuror șef al Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului, _____ a prezentat situația dosarelor aflate în lucru, rezultând un număr de 15 cauze, din care pe parcursul efectuării controlului 1 dosar a fost soluționat. Nu s-au înregistrat cauze mai vechi de un an de la data sesizării, cercetările în acesta cauze efectuându-se în mod ritmic.

Domnul procuror șef Serviciu de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului _____ a avut spre soluționare în 2013 un număr de 16 dosare penale, din care a soluționat 14 (1 rechizitoriu și 13 alte soluții), iar în anul 2014 a avut spre soluționare 17 dosare penale din care a soluționat 9. La data controlului avea spre soluționare un număr de 7 cauze penale.

Domnul procuror șef birou din cadrul aceluiași serviciu, _____ a avut spre soluționare în anul 2013 un număr de 8 dosare penale din care a soluționat 8 cauze, iar în 2014 a avut spre soluționare 15 dosare penale din care a soluționat 13. La data controlului avea spre soluționare un număr de 7 dosare penale.

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară s-a reținut că activitatea procurorilor șefi ai Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate și Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice, a relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

S-a constatat că procurorii șefi serviciu au coordonat corespunzător activitatea de urmărire penală efectuată de procurorii din subordine; controlul operativ curent a fost realizat prin verificarea periodică a cauzelor aflate în lucru la procurori, precum și prin verificarea tuturor cauzelor soluționate de aceștia, sau de șefii serviciilor teritoriale în cauzele având specificul activității serviciului.

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi serviciu au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Potrivit dispozițiilor art. 55 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională este condus de doamna procuror șef birou _____ care în perioada 01.01.-15.08.2013 și-a desfășurat activitatea în Republica Franceză, ca magistrat de legătură. Procurorul șef birou are, printre alte atribuții, atât soluționarea lucrărilor specifice activității biroului, cât și repartizarea lucrărilor către procurorii din subordine.

În perioada anilor 2013-2014, Biroul a înregistrat 2007 lucrări noi, din care a soluționat 1970. Dintre acestea, aproximativ 80% au fost cereri de asistență judiciară internațională care au fost adresate/primate de la autorități judiciare din peste 50 de state și au avut grade de complexitate diferite.

Executarea unora dintre cererile de asistență a presupus activități de urmărire penală multiple și solicitarea mai multor autorizări de la instanță pentru percheziții, interceptări, obținerea de date privind situația financiară.

În vederea accelerării primirii/acordării asistenței judiciare internaționale, biroul a apelat și, la rândul său a fost solicitat frecvent de biroul național la EUROJUST, punctele de contact la Rețeaua Judiciară europeană în materie penală, magistratul de legătură român în Franța și cel francez la București, ofițerii de legătură străini în România și cei români în alte țări.

De asemenea, procurorii biroului, au desfășurat și activități în calitatea de puncte de contact la rețelele de facilitare a cooperării judiciare internaționale, respectiv rețeaua europeană privind echipele comune de anchetă. Astfel, în perioada de referință, procurorii biroului au contribuit la constituirea și funcționarea a cel puțin 15 echipe comune de anchetă.

Deși, în general, lucrările care intră în specificul activității biroului nu sunt susceptibile de soluționarea într-un anumit termen, a existat o preocupare constantă a procurorilor în vederea soluționării acestora în termene optime.

S-a reținut că în ceea ce privește cererile active, a existat o diferență evidentă în ceea ce privește timpul de primire a răspunsului, în funcție de modul de transmitere prevăzut de instrumentul internațional aplicabil în raport cu statul solicitat. În relațiile cu majoritatea statelor membre ale Uniunii Europene și a celor care au ratificat Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală din 1959, acesta a fost mai scurt, dată fiind posibilitatea de comunicare și transmitere directă, respectiv calitatea de autoritate centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în faza de urmărire penală. În relațiile cu celelalte state, în special cu cele pentru care transmiterea se realizează prin Ministerul Justiției și pe cale diplomatică, urmărirea executării de către procurorii biroului s-a dovedit dificilă.

În perioada supusă controlului a existat o fluctuație considerabilă a procurorilor din cadrul biroului, o parte dintre aceștia îndeplinind, prin delegare pentru perioade cuprinse între 6 luni și 1 an, atribuții în alte compartimente ale Direcției, ceea

ce a fost de natură să îngreuneze activitatea. La data controlului, în cadrul biroului își desfășurau activitatea un număr de 4 procurori, pe o schemă cu 5 posturi de execuție.

Centrul de aplicații operaționale ale procurorilor este condus de doamna procuror șef N: _____ N _____ numită prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.205/06.03.2014. În cadrul centrului își mai desfășoară activitatea doamna procuror N: _____ Ie _____ Ș _____ Schema de personal cuprinde un procuror șef, doi șefi de birou, patru procurori cu funcție de execuție, un grefier și șase specialiști.

Doamna procuror șef al Centrului _____ a avut în anul 2013 spre soluționare 20 dosare penale din care a soluționat 9 cauze penale precum și 12 alte lucrări. La data controlului avea în lucru 4 dosare penale preluate de la Biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronice, unde anterior și-a desfășurat activitatea.

Doamna procuror 1 _____ în perioada 2013-2014 și-a desfășurat activitatea în cadrul biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, unde, din cele 371 lucrări repartizate a soluționat 362 lucrări.

Doamna procuror șef al Centrului de aplicații _____ în realizarea atribuțiilor specifice, împreună cu doamna procuror _____ au redactat și au depus în cadrul call-urilor deschise la Comisia Europeană, următoarele proiecte: intensificarea cooperării între autoritățile componente din Uniunea Europeană, pentru succesul livrărilor supravegheate- D.G. Justice; cooperarea în domeniul cyber crime- D.G. Home; întărirea cooperării autorităților judiciare europene în investigarea infracțiunilor de pornografie infantilă; dezvoltarea capacității autorităților judiciare în domeniul identificării, confiscării și recuperării produselor infracțiunii -D.G Home.

În ceea ce privește Centrul de Aplicații operaționale al procurorilor a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, acesta a devenit funcțional în anul 2014 și are ca scop în primul rând cunoașterea aprofundată a fenomenului de criminalitate organizată, prin culegerea, stocarea și prelucrarea în baze de date a informațiilor cât mai complete a persoanelor ce săvârșesc acest gen de

infracțiuni, antecedentele penale, relațiile interumane dintre infractori și persoane cu putere de decizie din cadrul autorităților, modurile de operare, tranzacțiile suspecte, modalitatea de lucru în cadrul grupului precum și legăturile pe care le pot avea cu grupări de crimă organizată internațională.

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013 rezultă următoarea situație: a crescut numărul cauzelor înregistrate anual de la 464 la 630; a crescut numărul dosarelor soluționate la de la 289 la 329; a crescut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 61 în anul 2013, la 63 în anul 2014); a scăzut numărul inculpaților trimiși în judecată de la 506 în anul 2013 la 303 în anul 2014; a scăzut numărul inculpaților arestați trimiși în judecată de la 227 în anul 2013 la 129 în anul 2014; a crescut numărul de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2014 comparativ cu anul 2013 (de la 454 în 2013 la 608 în 2014).

Conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada de referință nu au fost înregistrate cauze cu inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

La nivelul Structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în anii 2013 și 2014 au fost înregistrate un număr de 2 și respectiv 6 înfirmări/redeschideri.

La nivelul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au fost soluționate în anii 2013 - 2014, 3 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale.

Din verificarea, prin sondaj, a dosarelor aflate în curs de soluționare a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Codul procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

În anul 2013 au fost 26 plângeri formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală împotriva soluțiilor procurorului, adresate procurorului șef Direcție, din care au fost admise 2 și respinse 23.

Majoritatea acestor plângeri au fost soluționate în termenul de 20 de zile prev. de art. 277 C.p.p., dar au fost identificate și 3 plângeri soluționate în termen de peste 2 luni de la repartizare.

Soluțiile au fost comunicate petenților în aceeași zi sau în zilele imediat următoare. Au fost identificate 6 situații în care soluțiile au fost comunicate după 20-30 de zile.

Au fost formulate 12 plângeri adresate instanței de judecată, fiind soluționate 6 plângeri, din care au fost admise 2 și respinse 4.

În anul 2014 au fost 49 plângeri împotriva soluțiilor procurorului, adresate procurorului șef Direcție, fiind admise 2 și respinse 47, un număr de 14 plângeri fiind soluționate cu depășirea termenului de 20 de zile.

În anul 2014 au fost formulate și 45 de plângeri împotriva măsurilor procurorilor, în special împotriva măsurilor asigurătorii, fiind admise 2 plângeri.

La instanța de judecată au fost formulate în anul 2014 un număr de 45 plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată. Au fost soluționate 38 fiind admise 6 și respinse 32. Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale.

Planificarea participării procurorilor în ședințele de judecată se efectuează săptămânal de procurorul șef Serviciu judiciar, doamna procuror , urmărindu-se acoperirea tuturor situațiilor, respectiv prin repartizarea pe 3 categorii de instanțe: Tribunalul București, Curtea de Apel București, alte instanțe (Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătoriile), precum și pentru soluționarea cererilor privind măsurile preventive, indiferent de instanță; pentru zilele de sâmbătă și duminică și pentru asigurarea permanenței după orele de program în timpul săptămânii, sunt programați pe rând toți procurorii, inclusiv șeful serviciului.

Participarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la judecarea cauzelor penale este reglementată prin Ordinul nr.342 din 13.11.2014 modificat și completat prin ordinul nr.3 din 19.01.2015 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Raportat și la dispozițiile acestui ordin, dar și la frecvența participărilor procurorilor din Structura centrală la judecarea cauzelor se impune suplimentarea numărului procurorilor Serviciului judiciar.

Evidența activității în sectorul judiciar este consemnată în format pe hârtie în condica pentru evidența lucrărilor procurorilor-activitatea judiciară, condica de apeluri și recursuri, registrul conținând procese-verbale ale analizelor soluțiilor pronunțate de instanțe, mapele conținând minutele hotărârilor judecătorești pronunțate, iar în format electronic situații cuprinzând dosare aflate în curs de cercetare judecătorească, evidența măsurilor preventive, evidența căilor de atac, situația hotărârilor definitive, evidența hotărârilor comunicate de instanța de judecată după 01.02.2014, dispuse în cursul urmăririi penale, camera preliminară sau fond, hotărârile pronunțate în apel, în căile extraordinare de atac, în acordurile de recunoaștere a vinovăției.

Pentru o cunoaștere exactă și completă a întregii activități a Serviciului judiciar al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se impune consemnarea unora dintre evidențele/situațiile susmenționate în registre și condici, fapt ce implică un efort suplimentar din partea personalului auxiliar de specialitate, dar și suplimentarea numărului de grefieri pentru acest serviciu.

O deficiență remediată în timpul controlului a constat în faptul că în condica de apeluri și recursuri nu a fost consemnată data primirii dosarului pentru motivarea căii de atac și nici data motivării.

S-a constatat că evidența statistică privind activitatea judiciară este ținută pe formular numerotat P4 în loc de P7 așa cum se dispune prin regulament, impunându-se renumerotarea formularelor.

Până la data de 05.07.2013 nu s-au întocmit procese-verbale de analiză a soluțiilor, existând doar o evidență în format electronic ținută de procurorul șef serviciu.

La ședințele de analiză participă toți procurorii serviciului judiciar, dar nu și procurorii care au întocmit rechizitoriile. Din discuțiile cu procurorii din Structura centrală rezultă că procurorii de caz sunt anunțați despre soluțiile dispuse și căile de atac declarate. Unii dintre procurorii cu care s-a discutat au apreciat că ar fi benefic pentru activitatea lor să participe la analiza soluțiilor toți procurorii prezenți în sediu în ziua ședinței de analiză. În procesul-verbal sunt menționate: numărul dosarului, numărul hotărârii, dacă se declară cale de atac, se consemnează prelucrarea ordinelor procurorului general, ale conducerii Direcției, decizii ale Curții Constituționale, note de studii etc.

Din verificarea termenelor de motivare a apelurilor și recursurilor a rezultat că majoritatea acestora au fost motivate în mai puțin de 30 de zile de la primirea dosarului de către procuror.

Cererile de revizuire înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală în anul 2013 au fost soluționate, în sensul efectuării cercetărilor și întocmirii referatului, în termen de cel mult două luni de la înregistrarea cererii.

Pentru anul 2013 nu au fost prezentate note separate privind achitățile/restituiri definitive dispuse de instanțele de judecată, conform dispozițiilor Ordinului nr.229/2007, fiind întocmite de către procurorul șef serviciu informări semestriale, pentru anul 2013 sau anuale, pentru anul 2014, privind analiza soluțiilor de achitare și restituire, definitive, pronunțate de instanțele de judecată, în cadrul cărora este analizată separat fiecare hotărâre și se formulează aprecieri referitoare la imputabilitatea trimiterii în judecată.

Referitor la numărul achităților definitive pronunțate de instanța de judecată, la temeiul achităților și la imputabilitatea trimiterii în judecată, astfel cum rezultă din informările întocmite de procurorul șef serviciu judiciar s-a constatat creșterea numărului de achitări pronunțate în baza art.10 lit.a, b și c, respectiv art.16 lit.a, b și c

C.p.p. în anul 2014 comparativ cu anul 2013, astfel: achitări în baza art.10 lit.a - 5 inculpați în anul 2013 și 21 inculpați în anul 2014; lit.b - 0 inculpați în anul 2013 și 15 inculpați în anul 2014; lit.c - 8 inculpați în anul 2013 și 20 inculpați în anul 2014.

Achitățile au fost dispuse pe considerentul că faptele nu există, nu sunt prevăzute de legea penală sau nu au fost săvârșite de inculpați, iar trimiterile în judecată nu au fost apreciate ca imputabile procurorilor în toate cazurile.

Au fost reținute ca imputabile în anul 2013 numai 2 soluții de achitare în baza art.10 lit. c și 1 în baza art.10 lit.d C.p.p., iar în anul 2014 au fost reținute ca imputabile 13 soluții, din care 3 în baza art.10 lit.a, 5 - art.10 lit.c, 1-art.10 lit.b, 3-art.10 lit.d și 1 - art.10 lit.c și d.

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de procurorul șef al Serviciului judiciar a fost realizată în conformitate cu prevederile regulamentare, nefiind constatate deficiențe majore care să impună consemnarea lor în raportul de control.

Există o preocupare permanentă a procurorului șef serviciu pentru cunoașterea întregii activități a serviciului, pentru programarea procurorilor la judecarea cauzelor penale, pentru pregătirea ședințelor de judecată, analiza temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești, existența evidențelor cerute de regulament cu privire la activitatea serviciului judiciar; analiza activității judiciare și repartizarea lucrărilor pe criterii obiective.

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În anul 2013 au fost înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală 723 plângeri, toate fiind soluționate. Din cele 723 plângeri un număr de 11 au fost admise, 39 au fost respinse și 681 trimise la organele competente. De asemenea în 29 situații plângerile au fost clasate în cadrul unității.

În anul 2014 au fost înregistrate 1285 de plângeri, toate fiind soluționate. Din cele 1285 plângeri un număr de 6 au fost admise, 8 au fost respinse și 1271 trimise la organele competente.

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Modul de soluționare, respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef serviciu.

S-a procedat la verificarea modului în care se primește, sortează, verifică și prezintă corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile procurorului șef, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor, împreună cu registrul special.

Activitatea de primire a corespondenței este reglementată de art.112-132 din Regulament, prin ordin al procurorului șef Direcție fiind desemnați grefierii cu atribuții în domeniu. Categoriile de registre, condici și formulare statistice sunt prevăzute în art.109-111 din regulament, completarea acestora fiind efectuată de grefierii desemnați prin ordin al procurorului șef Direcție.

Unitatea este dotată în prezent cu toate registrele necesare desfășurării activității, prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aprobat prin Ordinul nr.1226/C/15.04.2009 al Ministrului Justiției și Ordinul nr.11/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Toate registrele și condicile prezentate sunt completate corect, fiind numerotate și certificate la finalul fiecărui volum.

Activitatea de registratură și grefă a fost verificată în două rânduri în anul 2014 de către procurorul șef adjunct direcție, doamna _____ fiind prezentate echipei de control două informări întocmite ca urmare a acestor verificări.

Informarea nr.4524/I/2/2014 din 23.09.2014 cuprinde perioada 01.01.2014-22.08.2014 și menționează toate deficiențele constatate în activitatea de completare a registrelor și condicilor, dispunând și un număr de 16 măsuri necesare pentru remedierea deficiențelor și respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Informarea nr.4524/I/2/2014 din 06.01.2015 cuprinde perioada 01.09.2014-30.12.2014 și constată remedierea majorității deficiențelor constatate cu ocazia verificării anterioare.

Biroul de informații clasificate funcționează în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, fiind condus de un procuror șef, ale cărui atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art.64 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Rolul biroului este acela de a asigura evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În perioada de referință, în calitate de funcționar de securitate, și-au desfășurat activitatea doamna procuror șef adjunct direcție _____ până la data de 08.12.2014) și respectiv, domnul procuror _____ consilier în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (ulterior datei de 08.12.2014).

Începând cu data de 10.12.2014, în funcția de șef al Biroului de informații clasificate a fost delegat, pentru o perioadă de 6 luni, domnul ' _____ ,procuror la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Verificarea activității desfășurate la nivelul Biroului de informații clasificate a evidențiat respectarea ordinelor emise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind protecția de către Ministerul Public a informațiilor clasificate, a dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului

nr.585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România și respectiv, a Hotărârii Guvernului nr.781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Astfel, s-a constatat: completarea corespunzătoare a fișelor de pregătire individuală; existența planului de pregătire profesională pentru anii 2013 și 2014; întocmirea listei funcțiilor/persoanelor cu acces la informații clasificate și respectiv, a listei calculatoarelor pe care se elaborează documente clasificate; arhivarea corespunzătoare a documentelor clasificate în bibliorafturi per procuror/dosar și crearea unor mape conținând lucrările nearhivate, aflate în lucru.

Verificările efectuate nu au relevat deficiențe în activitatea de primire, înregistrare, manipulare, multiplicare, păstrare și arhivare a documentelor clasificate, desfășurată în cadrul Biroului de informații clasificate.

La data de 05.06.2015 prin adresa nr. 414/VI/14/04.06.2015 au fost înaintate Inspecției Judiciare obiecțiunile formulate de conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico – financiare, procurori din cadrul acestui serviciu, Compartimentul specialiști și Serviciul Teritorial Suceava.

S-a solicitat că la pagina 14 din Raport să fie rectificată structura Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului în sensul că, la data de 09.04.2015, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1343/C/2015 a fost modificat Statul de funcții și de personal fiind desființat Biroul de investigare a infracțiunilor de terorism și a finanțării terorismului. ...”

Din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a reținut că modificarea statului de funcții și personal a intervenit după finalizarea controlului, respectiv după data de 27 martie 2015, iar în perioada vizată de control structura Direcției era cea consemnată în Raport.

O altă obiecțiune se referă la faptul că la pagina 18 din raport a fost menționat în mod eronat „1500 de posturi”, în concret fiind vorba de 1500 porturi pentru asigurarea comunicațiilor.

Inspecția Judiciară a comunicat că la momentul redactării raportului a intervenit o eroare materială, ce urmează a fi rectificată în sensul că se va menționa „1500 posturi pentru siguranța comunicației”, în loc de „1500 de posturi”.

Procurorul șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare a formulat obiecțiuni la raportul Inspecției Judiciare în sensul că modul în care, (...), Inspecția judiciară a analizat activitatea Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare și managementul șefului de serviciu a fost subiectiv și vădit tendențios prin raportare la modul în care a fost analizată activitatea celorlalte servicii din cadrul Direcției (...)”

Din răspunsul Inspecției Judiciare se reține că analiza activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare a fost realizată pe baza structurii raportului de control, aspecte și deficiențele constatate în timpul controlului.

În argumentarea primei obiecțiuni sunt invocate următoarele constatări ale Inspecției Judiciare :

Constatarea din raportul Inspecției Judiciare a rezultat din discuțiile purtate de către inspectorii judiciari cu procurorii din cadrul serviciului, afirmațiile unora dintre aceștia, fiind categorice în acest sens: domnul procuror a afirmat că „lucrează cu cei mai buni polițiști și cu cei mai mulți”; domnul procuror a declarat că nu are suficienți polițiști din cauza unei repartizări inechitabile a lucrătorilor de poliție judiciară, doamna procuror șef serviciu lucrând cu 7 ofițeri de poliție, iar el cu 2 polițiști.

Doamna procuror șef a susținut că în perioada 2013 – 2015 a repartizat 4 ofițeri de poliție, care în mod obișnuit lucrau cu domnia sa, pentru a desfășura activități de urmărire penală în dosarele instrumentate de alți procurori, rezultând că în mod obișnuit doamna procuror șef era sprijinită în activitate de cel puțin 5 lucrători de poliție (cel puțin unul rămânând să lucreze în dosarele acesteia), în condițiile în care conform susținerilor șefului de serviciu media era de 2 lucrători de poliție pentru un procuror.

În cuprinsul raportului s-a reținut că procurorul șef serviciu desfășoară preponderent muncă de execuție în detrimentul muncii de conducere, respectiv

soluționând dosare în loc să acorde atenție prioritar activităților de organizare și conducere.

Referitor la această obiecție s-a reținut că deficiența a fost consemnată în cadrul subpunctului intitulat „Asumarea responsabilității”, ca parte componentă a actului managerial, constatarea având la bază susținerile procurorilor din cadrul serviciului, asupra cărora se răsfrâng deficiențele activității de conducere.

În argumentare s-au reținut susținerile domnului procuror _____ „procurorul șef serviciu nu se implică în soluționarea problemelor serviciului (problemele cu poliștii, spațiul, dosarele), soluționează dosare în loc să conducă și să organizeze”.

Din discuția cu doamna procuror șef serviciu a rezultat că s-a pus problema, de către doamna procuror șef _____ n sensul redistribuirii dosarelor aflate în lucru la șeful de serviciu doamna procuror _____ i scopul desfășurării eficiente a activității de management, dar aceasta a refuzat, nefiind de acord.

Nu se poate invoca de către procurorul șef serviciu supraîncărcarea cu activități de execuție, pe care și le-a asumat în discuția cu procurorul ierarhic superior, refuzând degrevarea de o parte din sarcinile de execuție.

Din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul Compartimentului specialiști, raportat la dispozițiile art.18 lit. a din Regulament, au rezultat deficiențe în organizarea activității acestora, astfel:

- nu au mai fost organizate ședințe comune de lucru cu procurorii, ședințe care au fost desfășurate anterior, pentru stabilirea unui mod unitar de lucru;

- nu s-a realizat punerea la dispoziția specialiștilor a unui material relevant pentru realizarea obiectivelor stabilite și înlăturarea a numeroase documente inutile, care nu au legătură cu situația analizată;

- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru a se obține accesul specialiștilor la bazele de date în forma utilizată de către specialiștii antifraudă;

- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru dotarea tehnică cu un scanner, util pentru eficientizarea activității.

Constatarea din raport a rezultat din discuțiile purtate de către inspectorii judiciari cu specialiștii din cadrul direcției prezenți la data efectuării controlului, care, în cadrul întâlnirii și-au exprimat opiniile referitor la modalitățile de lucru, la necesitatea organizării unor ședințe de lucru cu procurorii, susținându-se că anterior aceste ședințe aveau loc. Argumentarea că astfel de ședințe nu ar fi necesare prin trimitere la referatul aprobat la data de 02.03.2009 de către fosta conducere a direcției, nu poate fi împărtășită, deoarece acea metodologie de lucru se referă numai la circuitul documentelor între procuror și specialist în cazul solicitărilor de consultări sau de întocmire a unor rapoarte de constatare.

Toți specialiștii au susținut necesitatea și utilitatea unor ședințe de lucru comune cu procurorii, dat fiind specificul activității serviciului și practica neunitară în abordarea concretă a instrumentării infracțiunilor ce intră în competența serviciului.

Necesitatea organizării unor astfel de ședințe de lucru a fost, de altfel, relevată și de către doamna procuror M. I. din cadrul serviciului.

Referitor la accesul specialiștilor la bazele de date, conform susținerilor din momentul discuțiilor, aceștia, deși își desfășurau activitatea la etajul 5, aveau acces pe baza unui token la bazele de date utilizând un terminal existent la etajul 3 unde funcționează procurorii serviciului, specialiștii solicitând în fapt o procedură simplificată de acces la bazele de date, în aceleași condiții cu cele oferite specialiștilor antifraudă.

Necesitatea dotării specialiștilor cu un scanner a rezultat din discuțiile purtate cu aproape întreg colectivul compartimentului, motiv pentru care s-a și consemnat ca fiind un lucru util eficientizării activității.

Raportat la faptul că, în sarcina procurorului șef serviciu este stabilită atribuția de organizare a activității acestora, dispozițiile art.18 lit.a din Regulament făcând vorbire despre organizarea, conducerea, controlul și răspunderea privind activitatea întregului personal al serviciului, precum și cea privind activitatea de ordin tehnic efectuată de specialiștii în domeniu, nu se poate invoca lipsa unor prevederi regulamentare privind atribuțiile șefului de serviciu în acest domeniu.

Doamna procuror șef serviciu a formulat o obiecțiune la raport în sensul că în mod cronat s-a reținut lipsa de implicare a procurorului șef Serviciu în organizarea

unor întâlniri de lucru între procurorii serviciului ori aceștia și procurorii din cadrul Serviciului Judiciar, deoarece toate deciziile instanțelor ... sunt transmise pe e-mail pentru a cunoaște aspectele invocate în sală și soluțiile pronunțate.

Inspekția Judiciară a comunicat că necesitatea organizării unor astfel de întâlniri a fost reclamată de către majoritatea procurorilor serviciului, în cadrul discuțiilor purtate cu aceștia, astfel cum s-a reținut și în raport.

De asemenea, s-a formulat o obiecțiune în ceea ce privește faptul că s-a reținut în raport că analizele efectuate de către procurorul șef serviciu nu au condus la identificarea erorilor de evidență privind volumul real de activitate al serviciului în perioada de referință.

S-a reținut că constatările din raport corespund realității, datele cuprinse în informările nr.51/2013 și 4524/I-2/2013 fiind contradictorii, astfel că a fost necesară solicitarea unor precizări, în urma cărora procurorul șef serviciu a efectuat verificări și a comunicat situația privind volumul real de activitate al serviciului, refăcută, la data de 08.05.2015, după încheierea controlului.

Rezultă că la data efectuării controlului, situația existentă în cadrul acestui serviciu, era inexactă, astfel cum rezultă din cele două informări.

La filele 39-40 din raport s-a reținut faptul că controlul tematic privind verificarea cauzelor instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare a prescripției răspunderii penale nu a fost realizat integral în perioada de referință, nefiind efectuate verificările având termen de îndeplinire la data de 15.04.2013.

Doamna procuror șef serviciu a precizat că a fost delegată în funcția de șef serviciu la data de 20.05.2013, anterior această funcție fiind ocupată de către doamna procuror E. G. H. a perioada ianuarie 2009 – mai 2013.

Această constatare a fost cuprinsă în capitolul „Controlul tematic” și vizează obiective în programul semestrial de activitate, nerealizate, fără a se menționa în raport că această deficiență este imputabilă doamnei procuror șef C. T.

O altă obiecțiune se referă la faptul că s-a omis a se prezenta în raport faptul că atât la nivelul anului 2013, cât și la nivelul anului 2014 a existat o fluctuație mare de personal la nivelul serviciului, fiind necesară redistribuirea unui număr semnificativ de dosare ceea ce a condus la întâzieri în soluționarea acestora.”

Fluctuația semnificativă de procurori în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea repetată a unui număr mare de dosare, a fost menționată în cuprinsul raportului ca fiind o cauză obiectivă a nesoluționării dosarelor, cu exemplificarea unor dosare care se găseau în această situație.

Totodată la capitolul „Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare”, după prezentarea schemei de personal și a gradului de ocupare la Structura Centrală, raportat la datele de 31.12.2013 și 31.12.2014, s-au menționat că începând cu data de 01.01.2015 în cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor și-au desfășurat faptic activitatea 1 procuror șef birou – delegat și 2 procurori având funcții de execuție, al treilea procuror care ocupă o funcție de execuție fiind detașat la ANAF, iar în cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital și-au desfășurat faptic activitatea 1 procuror șef birou și 6 procurori având funcții de execuție. La data de 17.03.2015 în cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor își desfășurau faptic activitatea 1 procuror șef birou – delegat și 3 procurori având funcții de execuție (din care un procuror delegat procuror șef al Biroului de informații clasificate), un al patrulea procuror care ocupă o funcție de execuție fiind detașat la ANAF, iar în cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital își desfășurau faptic activitatea 1 procuror șef birou și 6 procurori având funcții de execuție.

Pe întreaga perioadă supusă controlului și-au desfășurat activitatea în cadrul serviciului un număr de 5 procurori cu funcție de execuție, ceilalți fiind desemnați pentru a funcționa în acest serviciu în cursul perioadei.

Aceste date au fost preluate din raportul privind activitatea Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, întocmit în baza datelor

puse la dispoziție în timpul controlului și în care a fost cuprinsă toată fluctuația de personal, atât cu privire la procurori, cât și la personalul auxiliar de specialitate.

O altă obiecțiune se referă la faptul că s-a omis a se menționa în raport faptul că în cursul anului 2014 numărul rechizitoriilor la nivelul serviciului a crescut cu 100%; că în 2014 a crescut numărul dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul serviciului, crescând și numărul cauzelor soluționate; că în raport de acești indicatori statistici managementul șefului de serviciu nu avea cum să fie unul defectuos.

Inspekția Judiciară a comunicat că în cuprinsul raportului se regăsesc două secțiuni în care sunt prezentate date statistice referitoare la numărul dosarelor de soluționat, a celor soluționate, a rechizitoriilor și a altor soluții, astfel: au fost prezentați, principalii indicatori statistici ai activității Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru anii 2013 și 2014 (paginile 101-103), iar în capitolul „activitatea de urmărire penală”, este prezentat, detaliat, volumul de activitate desfășurat de fiecare procuror din cadrul serviciului în anii 2013 și 2014 (paginile 60-66).

Împotriva raportului Inspekției Judiciare au formulat obiecțiuni domnii procurori: I A G C M F și M V, în sensul că nu poate fi reținut ca motiv de natură subiectivă lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală sau lăsarea în nelucrare a cauzelor, având în vedere particularitatea investigațiilor în cauzele având ca obiect infracțiuni din zona macroeconomică.

Inspekția Judiciară a comunicat că încadrarea cauzelor care determină nesoluționarea cu celeritate a dosarelor ca fiind de natură subiectivă sau obiectivă este rezultatul analizei tuturor datelor și circumstanțelor. Prioritizarea soluționării unor cauze și complexitatea altora nu motivează lipsa oricăror activități de urmărire penală în perioade mari de timp, uneori ani, astfel cum s-a reținut în raport la filele 74-75.

Domnul procuror R J T, formulat obiecțiuni în sensul că din raportul Inspekției Judiciare rezultă că procurorii de la celelalte servicii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, deși au un alt specific al muncii, au o situație statistică similară în ceea ce privește numărul de

dosare soluționate, numărul de rechizitorii emise, iar numărul de dosare în lucru este mai mic. Cu toate acestea, procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare sunt tratați în mod diferit în raport de volumul de activitate identificat. Domnul procuror apreciază că procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare ar trebui să beneficieze de un tratament diferențiat în raport cu procurorii din celelalte servicii, datorită specificului activității acestui serviciu.

Din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare se reține că analiza activității fiecărui procuror a fost realizată în mod obiectiv, fiind menționate în raport atât volumul de activitate desfășurat, cât și complexitatea unor dosare.

Scopul verificărilor efectuate nu a fost de a se analiza comparativ activitatea procurorilor din diferite servicii, ci de a releva activitatea desfășurată de către fiecare procuror și de unitate în ansamblul ei.

Domnul procuror G _____ § _____ a formulat obiecțiuni la raport în sensul că: în categoria cauze complexe s-au identificat doar câteva dosare când majoritatea prezintă un grad sporit de complexitate; nu a fost menționat ca un criteriu obiectiv volumul mare de dosare și lucrări penale; numărul mic de procurori și grefieri repartizați Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare; soluționarea parțială urmată de disjungere fără adoptarea de soluții în primul dosar nu este un motiv de nesoluționare a lucrării, dimpotrivă o soluționare cu celeritate impusă de dispozițiile legale în materie.

Inspekția Judiciară a precizat că în categoria motivelor de ordin obiectiv a fost menționată și complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze, procedându-se la exemplificarea celor mai relevante, fapt ce nu exclude existența și a altor cauze din aceeași categorie.

De asemenea, se mențin concluziile privind motivele de ordin obiectiv și subiectiv cuprinse în raport, cu mențiunea că volumul de activitate pentru fiecare procuror, inclusiv activitatea desfășurată de lucrătorii de poliție și specialiști, au fost prezentate în raport, fiind formulată propunere de suplimentare și reorganizare a schemei de personal

privind procurorii cu funcții de execuție și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, în concordanță cu volumul de activitate al serviciului.

Inspekția Judiciară a reținut că în situația dosarelor menționate în raport, soluționarea parțială urmărește în fapt înregistrarea dosarului sub un număr nou.

Obiecțiunile formulate de către doamna procuror M I relevă, în fapt, punctul de vedere al acesteia referitor la deficiențele în organizarea activității serviciului și nu constituie obiecțiuni la constatările și concluziile raportului de control.

În finalul analizei obiecțiunilor formulate de conducerea și procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, s-a constatat faptul că acestea nu sunt semnate, fiind doar atașate adresei transmise de către procurorul șef serviciu.

Analizând obiecțiunile formulate și răspunsul Inspekției Judiciare la aceste obiecțiuni, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, cu următoarele modificări:

- Efectuarea, de către factorii de decizie, a demersurilor necesare în vederea constituirii unei poliții judiciare proprii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, îmbunătățirea modului de valorificare a actualelor resurse umane din structurile de poliție și efectuarea unui control strict de către procurorii cu funcții de conducere asupra modului în care poliștii își îndeplinesc ordonanțele de delegare.
- Analizarea oportunității de modificare și completare a Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism prin introducerea unei prevederi exprese în sensul că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism repartizează procurorii pe servicii, birouri sau alte compartimente de activitate din cadrul direcției, în funcție de pregătirea, specializarea, aptitudinile acestora și de necesitatea bunei funcționări a direcției.

- Analizarea oportunității de modificare și completare a Regulamentului pentru a se stabili în sarcina unui singur decident atât repartizarea dosarelor penale, a plângerilor și a celorlalte lucrări, către procurorii din subordine, spre soluționare, cât și răspunderea pentru repartizarea cauzelor pe criterii obiective.
- Suplimentarea și reorganizarea schemei de personal privind procurorii cu funcții de execuție și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, în concordanță cu volumul de activitate al serviciului.
- Exercițarea efectivă a tuturor atribuțiilor prevăzute în art.19 din Regulament de către procurorii șefi birou.
- Efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea numărului de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-criminalității de pe Piața Financiară din cadrul DCCO, repartizați pentru a participa la instrumentarea dosarelor înregistrate pe rolul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare.
- Repartizarea specialiștilor antifraudă pe structura centrală și structurile teritoriale conform dispozițiilor ordinului Procurorului General.
- Monitorizarea, în continuare, de către procurorii cu funcții de conducere din Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub coordonarea procurorului șef și procurorului șef adjunct a dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, aflate pe rolul Serviciului Macrocriminalității Economico - Financiare.
- Verificarea de către procurorii șef serviciu a modalității în care procurorii dau eficiență dispozițiilor legale privind măsurile asiguratorii.

- Identificarea, de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico-științifice
- Evaluarea cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp.
- Limitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată.
- Analiza temeinică, de către procurorii de caz, a documentelor existente și evitarea repetării solicitării unor mijloace de probă deja existente la dosar, cu consecința tergiversării adoptării soluției.
- Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor într-o manieră care să permită participarea procurorilor care au sesizat instanța în cauzele supuse discuțiilor.
- Consolidarea și dezvoltarea Centrului de aplicații operaționale al procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism existent la nivelul structurii centrale ca organism specializat în stocarea și analizarea datelor privind activitățile de monitorizare desfășurate în dosarele penale instrumentate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe întreg teritoriul României, prin intermediul căruia să se realizeze un mod de acțiune unitar care să preîntâmpine suprapunerea activităților procesuale sau afectarea operațiunilor de strângere a probelor necesare realizării obiectului urmăririi penale.
- Verificarea remedierii deficiențelor constatate la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare prin control efectuat de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la data aprobării raportului.
- Verificarea, de către procurorul șef Direcție, a modului de remediere a tuturor deficiențelor constatate prin controlul efectuat de către Inspekția Judiciară.

2) Prin Ordinul nr. 9 din data de 25 febr. 2015, inspectorul șef al Inspekției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „control

privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014.”.

Controlul managerial la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate - Serviciul Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani a fost efectuat de inspectorii judiciari Elena Rădescu și Ștefan Tudor Dorneanu, în perioada 16 – 25 martie 2015.

Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă controlului conducerea acestei unități a fost asigurată de doi procurori șefi, astfel:

- în perioada 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014 de domnul procuror șef C N V numit în funcție prin Hotărârea nr. 266/8 iulie 2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și delegat succesiv în aceeași funcție prin Ordinele nr. 1231/8 iulie 2013 și nr.18/8 ian. 2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- începând cu data de 8 aprilie 2014 doamna procuror șef J C L. _____ a fost delegată în funcție prin Ordinul nr. 910/7.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Acest ordin a fost prelungit succesiv prin Ordinele nr. 2170/8.10.2014 și nr. 90/8.01.2015 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La începutul anului 2013 Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a avut o schemă prevăzută și ocupată de 6 posturi de procurori din care 1 post reprezentat de funcția de conducere; 4 posturi de personal auxiliar (1 post de grefier șef, 2 posturi de grefier și 1 post de conducător auto).

Din februarie 2014 au fost detașați în cadrul serviciului un număr de 2 specialiști de la Agenția Națională de Administrare Fiscală – inspectori antifraudă.

Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își desfășoară activitatea la etajul 4 al unui imobil aparținând Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, situat în Suceava, str. Ștefan cel Mare, nr. 29, jud. Suceava.

Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează într-un număr de 7 birouri.

S-a constatat că nu există birou pentru cei 2 specialiști Agenția Națională de Administrare Fiscală care își desfășoară activitatea în birourile procurorilor sau la Agenția Națională de Administrare Fiscală unde fac verificările și redactează actul de constatare. Niciunul dintre cei doi specialiști nu are calculator/laptop.

Spațiul pentru documente clasificate se află amenajat într-un birou în care își desfășoară activitatea un grefier. În acest birou se află 2 fișete metalice asigurate corespunzător în care sunt păstrate documente clasificate și suportii tehnici.

Cu ocazia controlului s-a constatat că, din cei 6 procurori care efectuează urmărire penală, un număr de 2 procurori nu au în dotare calculator, dar s-au efectuat demersuri în vederea dotării corespunzătoare.

Referitor la sistemul informatic al unității, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

În consecință, spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Astfel, în majoritatea situațiilor procurorii își redactează singuri lucrările pe computerele unității, dotate cu imprimante.

La nivelul unității există 1 aparat de fotocopiere funcțional, 1 scanner și un aparat multifuncțional, prevăzut cu telefon și fax.

La nivelul unității există 1 aparat de fotocopiere funcțional, 1 scaner și un aparat multifuncțional, prevăzut cu telefon și fax.

În perioada 2013 -2014 la nivelul serviciului s-au organizat trimestrial ședințe de învățământ profesional în cadrul programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat.

La aceste ședințe au participat procurori din cadrul serviciului și biroului teritorial.

Trimestrial s-au dezbătut între 3 și 4 teme în funcție de problemele practice și modificările legislative intervenite.

Coordonarea programelor a fost asigurată de domnul procuror șef al Serviciului M C în anul 2013, și, respectiv de doamna procuror șef J C, L în anul 2014.

În legătură cu pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar în cursul anilor 2013 și 2014 programele colocviilor trimestriale privind pregătirea profesională anuală a grefierilor din cadrul serviciului și biroului au fost transmise de Structura centrală a Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și înregistrate la nivelul Serviciului Teritorial Suceava sub nr.74/VII/1/2013, pentru anul 2013 și nr. 164/VII/1/2014, pentru anul 2014.

Privitor la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii s-a constatat că în cursul anilor 2013/2014 un număr de 6 procurori au participat la 5 cursuri (2 cursuri în 2013 și 3 cursuri în 2014).

În perioada 2013- 2014 un număr de 2 grefieri au participat la programe de specializare și perfecționare profesională organizate la nivel centralizat, de Școala Națională de Grefieri.

Referitor la stilul de conducere al celor doi procurori șefi ai serviciului din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că aceștia a adoptat un management participativ, au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente. Au organizat foarte bine activitatea serviciului prin note de serviciu stabilind atribuții pentru personalul din subordine.

Din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției. Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că totdeauna procurorii șefi s-au bucurat de respect din partea acestora.

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ sau de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și potrivit protocoalelor comune de acțiune.

Modul în care conducerea Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Lipsa unei planificări pe termen scurt, mediu și lung a activităților coroborată cu apariția unor sincope în comunicarea domnului procuror șef C M V cu conducerea Brigăzii de Combaterea Criminalității Organizate Suceava, a condus la creșterea în timp a numărului cauzelor de soluționat.

Punctul de vedere al domnului procuror șef C M V a fost acela că lipsa de implicare a ofițerilor din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava în organizarea și corelarea unor acțiuni, precum și în finalizarea unor dosare coroborată cu o pregătirea profesională apreciată ca insuficientă a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul acestei structuri l-au determinat să lucreze în majoritatea cauzelor cu ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de Combatere a Fraudelor Vamale.

Acest lucru a creat nemulțumiri în cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava care a considerat atitudinea procurorului șef serviciu ca fiind o ofensă la adresa Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava.

Ceilalți procurori din cadrul Serviciului Teritorial Suceava au continuat să lucreze cu ofițeri din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava dar sincopa în comunicarea ce s-a creat la nivelul celor două conduceri a fost urmată de nerealizarea unor întâlniri comune de lucru necesare organizării și corelării unor acțiuni ori identificării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor.

Din verificări a rezultat că în perioada supusă controlului 2013-2014 doar la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de Combatere a Fraudelor Vamale s-au organizat lunar 2 și 3 ședințe de lucru.

Cu ceilalți participanți la actul de justiție colaborarea s-a realizat în limitele atribuțiilor și competențelor.

În ceea ce privește comunicarea cu instanța de judecată, procurorii șefi au comunicat direct, în acele situații care au fost determinate de modificări legislative, practică neunitară sau volum de activitate care a determinat o programare anterioară (în cazul acelor acțiuni cu număr mare de activități procesuale: autorizări percheziții, propuneri de măsuri preventive etc) ori prin intermediul procurorului de ședință care, prin natura atribuțiilor, răspunde de activitatea judiciară. Nu au existat situații în care activitatea instanțelor de judecată să fi fost perturbată de vreo conduită necorespunzătoare a procurorilor din cadrul acestei unități.

La Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism relația cu mass-media s-a realizat prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale

La Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism există o baza de date cu caracter personal, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată nu au fost înregistrate notificări, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare,

modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în perioada analizată nu au fost formulate solicitări de interes public.

Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu a fost supus unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Referitor la informațiile clasificate, s-a constatat că, la nivelul Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin Ordinul nr. 102 din 5.05.2014 al procurorului șef direcția s-a constituit Autoritatea Operațională a Sistemului Informatic SISSDIICOT – ST Suceava având următoarea componență: J C L _____ – procuror șef serviciu – _____ C A – specialist în informatică – _____ I S M A _____ C G specialiști în informatică – înlocuitori ai administratorului de securitate și de sistem.

Procurorii șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Procurorii șefi serviciu în perioada 2013-2014 au repartizat procurorii pe compartimente de activitate în funcție de aptitudini.

În acest sens a fost desemnat un procuror care să-și desfășoare activitatea exclusiv în sectorul judiciar și, al doilea procuror în funcție de necesități.

În situații excepționale determinate de volumul mare de activități procesuale au participat și procurorii de caz la susținerea diferitelor propuneri adresate instanței de judecată.

La nivelul serviciului s-au emis mai multe note de serviciu prin care procurorii șefi au organizat activitatea.

Astfel, prin Nota de serviciu nr. 616/I/1/2014 din data de 24 apr.2014 s-a stabilit ziua de efectuare a analizei săptămânale a soluțiilor și completarea corespunzătoare a evidențelor judiciare.

Prin Nota de serviciu nr. 1210/I/1/2014 din data de 19 aug.2014 au fost desemnate persoanele care urmau să întocmească procesul verbal de inventariere a documentelor secret de stat.

În exercitarea acestei funcții s-a efectuat planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru, lunar, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (planificarea în afara programului de lucru, a conducătorului auto, a grefierilor).

Din verificările efectuate a rezultat că programele de activitate, întocmite la nivelul Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada 2013 – 2014, vizează aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al tuturor compartimentelor de activitate: urmărire penală, judiciar, grefă și specialiști antifraudă. De asemenea, a mai rezultat că întreaga activitate a fost coordonată de procurorul șef serviciu prin intermediul notelor de serviciu sau ordinelor rezolutive prin care a delegat diferite activități.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorii șefi serviciu au emis note de serviciu prin care au dispus repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate și au îndeplinit obiectivele stabilite în Programele semestriale de activitate pe anii 2013 și 2014 întocmite de structura centrală a Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Cu privire la aceste controale tematice efectuate, s-a constatat că, la nivelul acestui serviciu s-a acordat o atenție deosebită sectorului de urmărire penală, sens în care s-au efectuat verificări privind ritmicitatea actelor de urmărire penală în cauzele

mai vechi de 1 an de la data sesizării, a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării precum și a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală, conflict de interese și cele în legătură cu procedurile privind achizițiile publice.

De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a intervenției prescripției.

În compartimentul judiciar s-au efectuat controale vizând analiza acestei activități. În cazurile în care s-au constatat deficiențe s-au luat măsuri în vederea remedierii acestora.

La începutul verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, doamna procuror J C L a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de 293 dosare penale din care 133 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de 45,39%.

Din datele statistice prezentate în bilanțurile întocmite pe anii 2013 și 2014 rezultă o scădere nesemnificativă a operativității soluționării cauzelor de la 20% în 2013, la 19,39% în 2014.

Cu ocazia controlului s-a verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul serviciului, inclusiv al procurorilor care au deținut funcții de conducere în perioada 2013-2014. Volumul de activitate a fost reprezentat de dosarele soluționate în perioada 2013-2014 și cele aflate în curs de soluționare la data controlului managerial.

Cu ocazia prezentului control a fost verificat volumul de activitate al fostului procuror șef C M V și cel al procurorului șef J C I .

Controlul efectuat la sediul Serviciul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu J C L , modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

Managementul domnului procuror șef serviciu C M V din perioada 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că:

- este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate și pricepere. Lipsa de tact în relația cu conducerea Biroului de Combatere a Criminalității Organizate a condus la crearea în timp a unei sincope în comunicare care a influențat activitatea serviciului prin aceea că în timp a condus la crearea unui colectiv neomogen și la creșterea volumului de activitate, respectiv a stocului de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul fiecărui an.

- și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. În acest sens a emis prin note scrise sau ordine rezolutive prin care a organizat și condus întreaga activitate a serviciului.

- în perioada în care a deținut funcția de conducere a desfășurat corespunzător activitatea de primire în audiență a cetățenilor, conform planificării.

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- a încercat să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un climat de muncă deschis performanțelor, dar sincopa în comunicarea cu Biroului de Combatere a Criminalității Organizate, a influențat rezultatele obținute.

Managementul doamnei procuror șef serviciu J C L în perioada 8 aprilie 2014 – 16 martie 2015:

Urmare a controlului s-a constatat că este unul participativ prin colaborarea și comunicarea deschisă cu toți procurorii care au exprimat opinii în sensul că este bine pregătită profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză.

- doamna procuror șef serviciu J C L nu a putut anula sincopa în comunicarea fostului procuror șef serviciu M V u Biroul de

Combatere a Criminalității Organizate Suceava, deși a depus eforturi și s-a implicat direct pentru a evita crearea unei atmosfere neprielnice de lucru.

- a depus și depune eforturi pentru a obține respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine.

- utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, chiar pe fondul unei experiențe insuficiente a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii din subordine și la creșterea volumului de cauze soluționate la finele anului 2014.

- în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse

- a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014 domnul procuror șef C _ M V a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2013 și în anul 2014, prezentându-se astfel: a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență; a soluționat diferire plângeri după cum urmează: în anul 2013 a soluționat 69 plângeri din care 15 împotriva soluției, iar în 2014 un număr de 29 plângeri din care 5 împotriva soluției; a primit în audiență 10 cetățeni în anul 2013 și 3 cetățeni în anul 2014; a condus ședințele săptămânale de lucru în cadrul cărora s-a efectuat și analiza soluțiilor pronunțate de instanța de judecată; a efectuat controalele fixate ca obiective în programele de activitate și cele tematice stabilite; în vederea organizării eficiente a activității în perioada 2013 – 2014 a emis 16 note de serviciu; când a apreciat necesar a organizat întâlniri comune cu conducerea Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate, conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, cu reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighet, Serviciul Teritorial al Poliției de Frontieră

Rădăuți și Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală; a participat la întâlniri comune cu reprezentanții Serviciului Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Suceava.

În anul 2013 a avut de soluționat 118 dosare din care a soluționat un număr de 49 dosare întocmind 1 rechizitoriu cu 3 inculpați (2 arestați preventiv) și 48 soluții de netrimitere.

A formulat 61 cereri de interceptare convorbiri telefonice și 169 cereri de percheziții; a organizat 5 acțiuni cu 36 inculpați reținuți din care 18 au fost arestați preventiv.

În anul 2014 a avut de soluționat 160 dosare, din care a soluționat 93 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 48 inculpați (20 arestați preventiv) și 88 soluții de netrimitere. De asemenea, a formulat 142 cereri de interceptare convorbiri telefonice, 58 cereri de percheziții și 22 alte lucrări.

La data controlului avea în lucru un număr de 60 dosare din care 28 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

În niciunul din dosarele aflate în lucru nu s-au constatat întârzieri nejustificate.

Doamna procuror șef J. _ C _ I , începând cu data de 12 iulie 2010, a fost delegată apoi numită procuror în cadrul Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Din data de 8 aprilie 2014 a fost delegată în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Suceava. Alături de munca de conducere a desfășurat activități de execuție.

În exercitarea atribuțiilor de conducere: a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență; a repartizat lucrările procurorilor din subordine; a soluționat diferire plângeri după cum urmează: în anul 2013 a soluționat 3 plângeri iar în 2014 un număr de 29 plângeri din care 5 plângeri împotriva soluției; a condus ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor după delegarea în funcția de procuror șef serviciu și a primit în audiență 17 cetățeni în anul 2014; în vederea înlăturării sincopei în comunicarea cu conducerea Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate, Suceava când a apreciat necesar a organizat la sediul Serviciului Teritorial Suceava întâlniri

comune cu această conducere, cu cea a Inspectoratului Județean de Poliție Suceava și cu reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighet, Serviciul Teritorial al Poliției de Frontieră Rădăuți și Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală; a participat la întâlniri comune cu reprezentanții

În anul 2013 a avut de soluționat 87 dosare, din care a soluționat 33 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 7 inculpați (4 arestați preventiv) și 28 soluții de netrimitere în judecată. De asemenea, a formulat 319 cereri de interceptare convorbiri telefonice și 312 cereri de percheziție.

În anul 2014 a avut de soluționat 136 dosare, din care a soluționat 49 dosare întocmind 9 rechizitorii cu 27 inculpați (11 arestați preventiv) și 40 soluții de netrimitere. De asemenea, a formulat 237 cereri de interceptare convorbiri telefonice, 26 cereri de percheziții și 621 alte lucrări.

La data controlului avea în lucru un număr de 66 dosare, din care un număr de 21 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Din cele 21 dosare, cele mai vechi 4 dosare au fost repartizate la data de 22 febr. 2011 prin redistribuite de la alți procurori.

În toate cele 21 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp.

Doamna procuror A A N în anul 2013 a avut de soluționat 77 dosare, din care a soluționat 15 dosare întocmind 7 rechizitorii cu 36 inculpați (10 arestați preventiv) și 8 alte soluții. În anul 2014 a avut de soluționat 113 dosare, din care a soluționat 32 dosare, întocmind 3 rechizitorii cu 24 inculpați (14 arestați preventiv) și 29 alte soluții.

La data controlului avea în lucru un număr de 69 dosare, din care 47 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

În toate cele 47 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp, motivele nesoluționării fiind prezentate ulterior.

Doamna procuror C C A n anul 2013 a avut de soluționat 129 dosare din care a soluționat 62 dosare întocmind 4 rechizitorii cu 9 inculpați (7 arestați preventiv) și 58 alte soluții. În anul 2014 a avut de soluționat 134 dosare din care a soluționat 30 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 24 inculpați (18 arestați preventiv) și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu 2 inculpați precum și 23 alte soluții. A dispus 2 comisii rogatorii internaționale.

La data controlului avea în lucru un număr de 60 dosare din care 33 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Domnul procuror A E la data controlului avea în lucru un număr de 20 dosare, din care 3 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

La data de 16 martie 2015 se aflau în curs de soluționare la procurori un număr total de 293 dosare penale, din care de 133 mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel: în anul 2006 – 1 dosar, în anul 2007 – 1 dosar, în anul 2009 – 6 dosare, în anul 2010 – 6 dosare, în anul 2011 – 12 dosare, în anul 2012 – 22 dosare, în anul 2013 - 47 dosare, în anul 2014 – 37 dosare și în anul 2015 – 1 dosar.

Din verificarea situațiilor prezentate și prin sondaj a dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, s-a constatat că nesoluționarea acestora s-a datorat următoarelor motive de ordin obiectiv:

- neefectuarea/efectuarea cu întârziere a unor expertize ori a constatărilor tehnico-științifice dispuse;
- martori/inculpați/suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate;
- complexitatea unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare;
- comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere;
- imposibilitatea audierii victimelor infracțiunilor de trafic de persoane și/sau a martorilor plecate/plecați la adrese necunoscute pe perioadă nedeterminată;

- înfirmări/restituiri dispuse de instanța de judecată ori declinări succesive între diferite unități de parchet.

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013 rezultă următoarea situație: a crescut numărul cauzelor înregistrate anual de la 238 la 372 cu 56,30% ; a crescut cu 55% numărul rechizitoriilor întocmite (de la 18 în anul 2013, la 28 în anul 2014); a crescut cu 115% numărul inculpaților trimiși în judecată de la 60 în anul 2013 la 129 în anul 2014; a crescut cu 146% numărul inculpaților arestați trimiși în judecată de la 26 în anul 2013 la 64 în anul 2014; a scăzut ponderea dosarelor vechi în lucru la procuror de la 43% în 2013 la 26.36% în 2014; a crescut cu de 44,28% numărul de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2014 comparativ cu anul 2013 (de la 271 în 2013 la 391 în 2014).

Referitor la achitățile definitive, în cursul anului 2014 s-au înregistrat 3 achitări definitive, dispuse în 3 dosare penale, temeiurile juridice fiind art. 10 lit. a Cod procedură penală (1 dosar cu 1 inculpat) și art. 10 lit. d Cod procedură penală (2 dosare cu 2 inculpați). Cele 3 achitări au fost analizate și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorilor.

Conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada efectuării controlului nu au fost înregistrate cauze cu învinuiri sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

La nivelul Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în anii 2013 și 2014 nu au fost înregistrate înfirmări/redeschideri.

Procurorul șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

La nivelul Serviciului Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost soluționate 3 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale în perioada 2013-2014.

Din verificarea, prin sondaj, a dosarelor aflate în curs de soluționare a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Codul de procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

În cursul anului 2013, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 19 plângeri formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală, respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală, la care s-au adăugat 7 din anul anterior rezultând un total de soluționat de 26 plângeri din care au fost soluționate 15 fiind admise 4 și 11 respinse. Un număr de 5 plângeri au fost trimise la organul ierarhic superior rămânând nesoluționate 6 plângeri.

În cursul anului 2014, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 10 plângeri la care s-au adăugat 6 plângeri din anul anterior rezultând un total de soluționat de 16 plângeri, din care au fost soluționate 10, fiind admise o plângere și respinse 9 plângeri. Au fost trimise la organul ierarhic superior 3 plângeri, rămânând nesoluționate 3 plângeri. Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale.

Începând cu luna septembrie 2008, un procuror a fost desemnat să lucreze exclusiv în compartimentul judiciar, participând atât la judecarea în fond a dosarelor Serviciului Teritorial Suceava și Biroului Teritorial Suceava, cât și la judecarea în apel și recurs a dosarelor Serviciului Teritorial Suceava, Biroului Teritorial Suceava și Biroului Teritorial Botoșani.

În acest sens doamna procuror O A D a fost desemnată să-și desfășoare activitatea exclusiv în compartimentul judiciar.

Deoarece nu a putut acoperi întreaga activitate judiciară a mai fost desemnat să participe la ședințele de judecată și domnul procuror C. D.

În anul 2013 cei doi procurori au participat la soluționarea unui număr total de 566 cauze penale examinând, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 376 hotărâri penale.

Cei doi procurori au declarat 3 apeluri, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 3 apeluri din care au fost admise 2 și a fost respins un apel.

În aceeași perioadă au declarat 54 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 50 recursuri din care 18 admise și 32 respinse.

De asemenea au declarat 3 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în apel, din care unul a fost admis și 2 au fost respinse.

În anul 2014 procurorii au participat la judecarea a 870 cauze penale.

Au examinat în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 531 hotărâri penale.

Au formulat 46 contestații, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 45 contestații din care 6 admise și 39 respinse.

De asemenea, au declarat 15 apeluri, din care s-au soluționat 14 apeluri, fiind admise 12 și respinse 2 apeluri.

Referitor la recursurile în casație au declarat 4 din care 10 au fost soluționate indiferent de perioada declarării, fiind respinse 6 și retrase 4.

Activitatea judiciară este coordonată de procurorul șef serviciu care din punct de vedere organizatoric a luat măsuri în vederea desfășurării corespunzătoare a activității în acest compartiment, desemnând doi procurori în acest sector.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe de ședință detaliate, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul șef serviciu a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

În cadrul controalelor efectuate în sectorul judiciar s-a urmărit modul în care procurorii își exercită atribuțiile cu ocazia participării la ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, calitatea căilor de atac exercitate, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs și preocuparea pentru identificarea practicii neunitare.

Procurorul șef serviciu a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare.

La nivelul serviciului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Astfel, există un Registru de evidență a participărilor în ședințele de judecată pe fiecare procuror, un tabel pentru activitatea judiciară a fiecărui procuror de ședință transmis de structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în care fiecare procuror de ședință operează participările în ședințele de judecată, un Registru cu evidența participărilor procurorilor în ședințele de judecată în care se operează numeric aceste participări pentru a putea fi evidențiate în ECRIS.

Exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/recursuri/contestații. Există de asemenea, mape care conțin motivele apel/recurs/contestații.

Soluțiile date de instanțe în fond și căile de atac sunt consemnate în aceste registre de apeluri/recursuri/contestații. Procesele-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate într-un Registru special, transmis de structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Ședințele de analiză a soluțiilor se țin în fiecare zi de marți în cadrul ședințelor de lucru ședințe în cadrul cărora procurorii Serviciului Teritorial Suceava au pus în discuție opiniile, exprimate cu ocazia trimiterii în judecată.

Soluțiile pronunțate de instanță au fost analizate sub aspectul legalității și temeiniciei în ședințele de analiză săptămânale, încheindu-se procese verbale semnate de procurorii care sunt prezenți la aceste ședințe.

În Registrul de evidență a participărilor procurorilor în ședințele de judecată sunt menționate, în ordine cronologică, toate hotărârile pronunțate de instanța de judecată, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost puse în discuție colectivului de procurori și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

Urmare a verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege.

În anul 2013 s-au înregistrat și soluționat 6 cereri de revizuire penală, ce au fost înaintate instanței de judecată pe rolul căreia se afla în curs de soluționare o cerere de revizuire penală.

În perioada supusă controlului, conducerea serviciului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la cele 3 hotărâri definitive de achitare dispuse de instanțe.

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În anul 2013 au fost înregistrate 105 plângeri din care s-au soluționat 86 plângeri. Din cele 86 plângeri un număr de 26 au fost admise și 39 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 25 plângeri din care 6 plângeri împotriva soluțiilor.

În anul 2014 au fost înregistrate 90 plângeri din care s-au soluționat 63. Din cele 63 plângeri un număr de 8 au fost admise și 37 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 15 plângeri din care 3 plângeri împotriva soluțiilor.

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef serviciu.

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate. Registrul opis alfabetic nu este actualizat deoarece ECRIS-ul generează acest opis atât la plângeri cât și la dosare.

De asemenea, în registre s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară a mențiunilor efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul șef serviciu.

Începând cu anul 2015, la nivelul Serviciului Teritorial Suceava au fost implementate toate registrele și condicile prevăzute de Ordinul nr. 11/27.01.2014 privind registrele și condicile folosite în activitatea Ministerului Public. La data de 09 martie 2015, s-a primit de la Structura Centrală și o ștampilă care se va aplica pe cererile persoanelor primite în audiență.

În afara acestor evidențe aceleași date sunt trecute în baza de date ECRIS iar la sfârșitul fiecărei luni se transmit în microstatistică date vizând dosarele intrate, soluționate, măsuri preventive, măsuri asiguratorii, declinări, conexări.

În anul 2013 activitatea de grefă a fost controlată semestrial conform obiectivelor din programul de activitate iar în anul 2014 a fost controlată trimestrial conform dispozițiilor legale.

Domnul procuror șef serviciu C. ___ M ___ V ___ a efectuat semestrial control și a întocmit informări în legătură cu activitatea din compartimentul grefă iar

doamna procuror șef J C I a efectuat trimestrial control și a întocmit astfel de informări.

Domnul procuror C M a formulat obiecțiuni la raportul Inspecției Judiciare în sensul că în relația cu conducerea Brigăzii de Combateră a Criminalității Organizate Suceava a depus toate eforturile pentru păstrarea unei relații funcționale cu această unitate de poliție. Aprecierile conducerii Brigăzii de Combateră a Criminalității Organizate Suceava sunt subiective și lipsite de fundament, precizând că a colaborat excelent cu conducerile altor instituții ale Ministerului Administrației și Internelor precum și cu alți parteneri instituționali. Stilul de conducere al serviciului a presupus folosirea tuturor mijloacelor legale avute la îndemână, cunoașterea și combaterea fenomenelor ce tindeau să degeneze, mobilizarea și motivarea numărului insuficient de procurori din subordine, asumarea cauzelor complexe prin implicare directă.

Obiecțiunea formulată de fostul procuror șef C M este de fapt un punct de vedere care a fost analizat și verificat în timpul controlului, prin discuții cu procurorii din cadrul structurii și cu reprezentanții conducerii Brigăzii de Combateră a Criminalității Organizate Suceava, precum și prin consultarea evidențelor Serviciului Teritorial Suceava privind planificarea activităților și întâlniri de lucru cu reprezentanții Brigăzii de Combateră a Criminalității Organizate Suceava. Toate acestea au confirmat o sincopă în comunicarea dintre cele două instituții, aspect menționat ca atare în cuprinsul raportului de control.

Având în vedere obiecțiunile formulate de domnul procuror C M și răspunsul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însusească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Serviciul Teritorial Suceava.

Secția pentru procurori urmează să dispună aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca

obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014", precum și măsurile din cuprinsul raportului, cu modificări.

În vederea eficientizării activității Serviciului Teritorial Suceava, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile cuprinse în raport, cu următoarele modificări:

- Implicarea conducerii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava în vederea identificării unor spații corespunzătoare pentru desfășurarea activității;
- Raportat la volumul de activitate și specificul zonei, determinat de existența a 3 puncte de trecere a frontierei cu două state non-UE, se recomandă suplimentarea schemei de personal cu cel puțin 1 procuror și 1 grefier.
- Efectuarea unor întâlniri cu conducerile structurilor polițienești competente în vederea identificării măsurilor ce se impun pentru instrumentarea eficientă a cauzelor.
- Efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Suceava.

3) Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă controlului 2013 – 2014 conducerea acestei unități a fost asigurată în perioada 18 febr. 2013 – 16 martie 2015 de doamna procuror șef B L delegată și apoi numită în funcție prin Hotărârea nr. 469/20 nov. 2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Controlul efectuat la sediul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a vizat eficiența managerială a procurorului șef birou B; I modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că doamna procuror șef birou:

- este bine pregătită profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru;
- și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere;
- a desfășurat corespunzător activitatea de primire în audiență a cetățenilor;
- a colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a dat dovadă de abilitate și echilibru;
- utilizarea corespunzătoare a autorității funcției a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii din subordine;
- în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție;
- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;
- a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

La începutul anului 2013 Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a avut o schemă prevăzută și ocupată de 2 posturi de procurori din care 1 post reprezentat de funcția de conducere; 2 posturi de personal auxiliar (2 posturi de grefier și 1 post de conducător auto).

Biroul Teritorial Suceava al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își desfășoară activitatea la etajul 1 al unui imobil P + 2, aparținând Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, situat în Botoșani, Bulevardul M. Eminescu, nr. 38, jud. Botoșani.

Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează într-un număr de 4 birouri.

Nu există spațiu alocat arhivei și biroului documente clasificate aparținând Biroului Teritorial Botoșani, deși în acest imobil procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani își desfășoară activitatea câte unul în fiecare birou.

Spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității. Lipsește spațiul destinat arhivei și documentelor clasificate

În perioada 2013 -2014 la nivelul serviciului s-au organizat trimestrial ședințe de învățământ profesional în cadrul programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat, la care au participat procurorii Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și personalul auxiliar.

În legătură cu pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar în cursul anilor 2013 și 2014 programele colocviilor trimestriale privind pregătirea profesională anuală a grefierilor din cadrul biroului au fost transmise de structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin intermediul Serviciului Teritorial Suceava.

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ sau de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și a protocoalelor comune de acțiune.

Modul în care conducerea Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Existența unei planificări pe termen scurt, mediu și lung a activităților coroborată cu realizarea unor întâlniri periodice, lunare, cu conducerile unităților implicate în realizarea actului de justiție a condus la menținerea sub control a numărului de cauze de soluționat.

Din verificări a rezultat că în perioada supusă controlului 2013-2014 s-au

organizat întâlniri comune cu reprezentanții instituțiilor participante la realizarea actului de justiție, rezultând o colaborare foarte bună în limitele atribuțiilor și competențelor.

Fluctuația de personal și pregătirea profesională a ofițerilor de poliție judiciară au influențat activitatea biroului cu efect asupra ritmicității efectuării anumitor activități.

Din discuțiile purtate cu conducerea Secției penale a Tribunalului Botoșani a rezultat că există o relație instituțională foarte bună în ceea ce privește participarea procurorilor la ședințele de judecată.

Circuitul documentelor între cele două instituții se face conform dispozițiilor legale, nefiind implicate organele de poliție judiciară.

La Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism relația cu mass-media se realizează prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale și direct după transmiterea unui exemplar al comunicatului direct la structura centrală.

La nivelul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism există o baza de date cu caracter personal, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată nu au fost înregistrate notificări, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare deoarece în perioada analizată nu au fost formulate solicitări de interes public.

Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu a fost supus unor proceduri de investigare,

exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Referitor la informațiile clasificate, s-a constatat că, la nivelul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin Ordinul nr. 102 din 5.05.2014 al procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a constituit Autoritatea Operațională a Sistemului Informatic SISSDIICOT – Biroul Teritorial Botoșani.

Procurorii șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Procurorul șef birou în perioada 2013-2014 nu a putut realiza o repartizare a procurorilor pe compartimente de activitate datorită faptului că schema de personal este formată din 2 procurori (procuror șef și procuror) ambii desfășurând activități de urmărire penală și judiciar în funcție de volumul de activitate.

La nivelul serviciului s-au emis ordine de serviciu prin care procurorul șef a organizat activitatea.

În vederea eficientizării activității s-a stabilit că soluțiile pronunțate de instanța de judecată să fie puse în discuție de îndată dar nu mai târziu de 2 zile de la pronunțare.

S-a efectuat lunar planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (în acest sens cei 2 procurori au asigurat participarea la acțiuni și în sectorul judiciar, în afara programului de lucru, conducătorul auto și grefierii fiind planificați în funcție de procurorul cu care lucrează/dactilografiază). Tabelul a fost adus la cunoștința subordonaților.

Din verificările efectuate a rezultat că programele de activitate, întocmite la nivelul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada 2013 – 2014, vizează aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al compartimentelor de activitate: urmărire penală, judiciar, grefă. De asemenea, a mai rezultat că întreaga activitate a fost

coordonată de procurorul șef birou prin intermediul ordinelor de serviciu sau ordinelor rezolutive prin care a delegat diferite activități.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul șef birou a emis ordin de serviciu prin care a dispus ca procurorul din subordine să exercite atât activitate de urmărire penală, cât și activitate judiciară.

S-au îndeplinit obiectivele stabilite în Programele semestriale de activitate pe anii 2013 și 2014 întocmite de structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Cu privire la controalele tematice efectuate s-a acordat atenție deosebită sectorului de urmărire penală sens în care s-au efectuat verificări privind ritmicitatea actelor de urmărire penală în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, precum și a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de spălare de bani și evaziune fiscală. De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenției prescripției.

Doamna procuror șef birou P. J. a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare la nivelul Biroului Teritorial Botoșani, la data de 13 martie 2014, rezultând un număr de 136 dosare penale din care 44 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de 32,35%.

Din datele statistice prezentate în bilanțurile întocmite pe anii 2013 și 2014 rezultă o scădere nesemnificativă operativității soluționării cauzelor de la 20% în 2013 la 19,39% în 2014.

Doamna procuror șef birou B. I. în perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Aceasta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2013 și în anul 2014, respectiv: a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență; a soluționat diferire plângeri; a primit în audiență 22 cetățeni în anul 2013 și 13 în anul 2014; a condus ședințele de analiză și a pus în discuție

soluțiile pronunțate de instanța de judecată; a efectuat controalele fixate ca obiective în programele de activitate și cele tematice stabilite; în vederea organizării eficiente a activității în perioada 2013 – 2014 a emis ordine de serviciu; a organizat la sediul Biroului Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întâlniri cu conducerea Serviciului Român de Informații Botoșani, cu cea a Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Botoșani, a Inspectoratului Județean de Poliție Botoșani și cu reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Botoșani și Serviciului Poliției de Frontieră Stânca în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală;

În anul 2013 a avut de soluționat 98 dosare din care a soluționat un număr de 47 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 70 inculpați (20 arestați preventiv) și 42 soluții de netrimitere, iar în anul 2014 a avut de soluționat 161 dosare din care a soluționat 79 dosare întocmind 8 rechizitorii cu 36 inculpați (17 arestați preventiv) și 71 alte soluții.

La data controlului 20.03.2015 avea în lucru un număr de 76 dosare din care 25 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

În niciunul din dosarele aflate în lucru nu s-au constatat întârzieri nejustificate.

Domnul procuror P. V. V. în anul 2013 a avut de soluționat 101 dosare din care a soluționat 42 dosare întocmind 9 rechizitorii cu 18 inculpați (2 arestați preventiv) și 33 alte soluții, iar în anul 2014 a avut de soluționat 109 dosare din care a soluționat 50 dosare întocmind 8 rechizitorii cu 30 inculpați (11 arestați preventiv) și 42 alte soluții.

La data controlului avea în lucru un număr de 66 dosare din care un număr de 19 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

În toate cele 19 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp.

Din verificarea celor 44 dosare penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, au rezultat următoarele motive de ordin obiectiv:

- monitorizarea pe perioade mari de timp a grupului pentru stabilirea rolurilor liderilor de organizatori/finanțatori;

- martori/inculpați/ suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate;
- complexitatea unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare;
- comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere;
- imposibilitatea audierii victimelor infracțiunilor de trafic de persoane și/sau a martorilor plecate/plecați la adrese necunoscute pe perioadă nedeterminată;
- declinări de la unități de parchet cu fapte mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013: a crescut cu 60,95% numărul cauzelor înregistrate anual; a crescut cu 35,67% nr. cauzelor de soluționat; a crescut cu 31,63% nr. cauzelor soluționate; a crescut cu 14,28% numărul rechizitoriilor întocmite; a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului de la 110 în 2013 la 141 în 2014 și implicit a numărului dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării de la 20 în 2013 la 65 în 2014.

Referitor la achitățile definitive, în cursul anului 2013 s-au înregistrat un număr de 8 achitări definitive dispuse în 2 cauze penale astfel: 6 inculpați achitați în temeiul art. 10 lit. d Cod procedură penală (1dosar cu 1 inculpat) și 2 inculpați achitați în temeiul art. 10 lit. a și c Cod procedură penală.

Cele 8 achitări au fost analizate și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorilor.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anii 2013 și 2014 nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

La nivelul Biroul Teritorial Botoșani al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în anii 2013 și 2014 nu au fost înregistrate infirmări/redeschideri.

Procurorul șef birou a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

În perioada 2013 – 2014 nu s-au dispus soluții prin invocarea prescripției răspunderii penale.

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada supusă controlului a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Codul de procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

Actele de procedură au fost comunicate în termenele prevăzute de lege.

Nu au fost plângeri formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală în cursul anului 2013, conform datelor statistice, iar în cursul anului 2014, conform datelor din bilanț, a fost înregistrată o singură plângere, respinsă de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată.

În perioada supusă verificării respectiv 2013-2014 doamna procuror șef E L și domnul procuror P V V au participat fiecare ca procuror de ședință în dosarele instrumentate, aflate pe rolul instanței de judecată.

În anul 2013 conform datelor statistice la nivelul acestui birou s-au înregistrat 325 participări în ședințele de judecată și au fost examinate în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 155 hotărâri penale.

Au fost declarate 3 apeluri, fiind soluționat, indiferent de perioada declarării, un 1 apel, care a fost admis.

În aceeași perioadă s-au declarat 9 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 8 recursuri din care 5 admise și 3 respinse.

Nu au fost declarate recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în apel.

În anul 2014 la nivelul acestui birou s-au înregistrat 324 participări în ședințele de judecată (13 civile și 311 participări în ședințe penale). Au fost examinate în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 60 hotărâri din care 3 în ședințele civile și 57 în ședințele penale.

S-au formulat 4 contestații, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 5 contestații din care 3 admise și 2 respinse.

De asemenea, s-au declarat 8 apeluri din care s-au soluționat 2 apeluri fiind admise.

Din punct de vedere organizatoric procurorul șef birou a luat măsuri în vederea desfășurării corespunzătoare a activității în acest compartiment dispunând ca ambii procurori să participe la ședințele de judecată în cauzele instrumentate.

La nivelul biroului nu se poate efectua o planificare săptămânală a procurorilor în ședințele de judecată, datorită specificului acestei activități și volumului de activitate.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe de ședință detaliate, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul șef a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

Exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/recursuri/contestații. Există de asemenea, mape care conțin motivele apel/recurs/contestații.

Soluțiile date de instanțe în fond și căile de atac sunt consemnate în aceste registre de apeluri/recursuri/contestații. Procesele-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate într-un Registru special, transmis de structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, există un Registru individual în care sunt menționate, în ordine

cronologică, toate hotărârile pronunțate de instanța de judecată, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.

Din verificarea registrelor de procese-verbale rezultă că săptămânal, în fiecare zi de marți, soluțiile pronunțate de instanță fac obiectul unor analize în colectivul de procurori.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost examinate și discutate și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, în perioada supusă verificărilor nu au fost înregistrate cereri de revizuire penală.

În perioada supusă controlului, conducerea biroului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la cele 2 hotărâri definitive de achitare, dispuse de instanța de judecată.

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În anul 2013 au fost de soluționat 57 plângeri din care s-au soluționat 17. Din cele 17 plângeri un număr de 3 au fost admise iar 13 plângeri au fost trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 27 plângeri.

În anul 2014 au fost de soluționat 92 plângeri din care s-au soluționat 57. Din cele 57 plângeri un număr de 16 au fost admise iar 13 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 35 plângeri.

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările prin sondaj au relevat faptul că plângerile au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată conform ordinului rezolutiv al procurorului șef birou.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic nu este actualizat deoarece ECRIS-ul generează acest opis atât la plângeri cât și la dosare.

De asemenea, în registre s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară a mențiunilor efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul șef serviciu.

În anul 2013 activitatea de grefă a fost controlată semestrial conform obiectivelor din programul de activitate iar în anul 2014 a fost controlată trimestrial conform dispozițiilor legale.

În anul 2013, verificarea compartimentului de grefă a fost prevăzut semestrial, ca obiectiv fixat în cadrul activității de îndrumare și control în Programele de activitate pe semestrul I și II/2013 ale Biroului Teritorial Botoșani.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru procurori urmează să dispună aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014", precum și măsurile din cuprinsul raportului, cu modificări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) raportat la art. 75 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cum modificările ulterioare și la dispozițiile art. 27 din Regulamentul de organizare și

funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și Serviciul Teritorial Suceava.

Art. 2. Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014", precum și măsurile din cuprinsul raportului, cu următoarele modificări:

- Efectuarea, de către factorii de decizie, a demersurilor necesare în vederea constituirii unei poliții judiciare proprii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, îmbunătățirea modului de valorificare a actualelor resurse umane din structurile de poliție și efectuarea unui control strict de către procurorii cu funcții de conducere asupra modului în care polițiștii își îndeplinesc sarcinile dispuse prin ordonanțele de delegare.
- Analizarea oportunității de modificare și completare a Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin introducerea unei prevederi exprese în sensul că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism repartizează procurorii pe servicii, birouri sau alte compartimente de activitate din cadrul direcției, în funcție de pregătirea, specializarea, aptitudinile acestora și de necesitatea bunei funcționări a direcției.

- Analizarea oportunității de modificare și completare a Regulamentului pentru a se stabili în sarcina unui singur decident atât repartizarea dosarelor penale, a plângerilor și a celorlalte lucrări, către procurorii din subordine, spre soluționare, cât și răspunderea pentru repartizarea cauzelor pe criterii obiective.
- Suplimentarea și reorganizarea schemei de personal privind procurorii cu funcții de execuție și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, în concordanță cu volumul de activitate al serviciului
- Exercițarea efectivă a tuturor atribuțiilor prevăzute în art.19 din Regulament de către procurorii șefi birou.
- Efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea numărului de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-criminalității de pe Piața Financiară din cadrul DCCO, repartizați pentru a participa la instrumentarea dosarelor înregistrate pe rolul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare.
- Repartizarea specialiștilor antifraudă pe structura centrală și structurile teritoriale conform dispozițiilor ordinului Procurorului General.
- Monitorizarea, în continuare, de către procurorii cu funcții de conducere din Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub coordonarea procurorului șef și procurorului șef adjunct a dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, aflate pe rolul Serviciului Macrocriminalității Economico - Financiare.
- Verificarea de către procurorii șef serviciu a modalității în care procurorii dau eficiență dispozițiilor legale privind măsurile asiguratorii.
- Identificarea, de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico-științifice
- Evaluarea cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp.

- Limitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimiteră în judecată.
- Analiza temeinică, de către procurorii de caz, a documentelor existente și evitarea repetării solicitării unor mijloace de probă deja existente la dosar, cu consecința tergiversării adoptării soluției.
- Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor într-o manieră care să permită participarea procurorilor care au sesizat instanța în cauzele supuse discuțiilor.
- Consolidarea și dezvoltarea Centrului de aplicații operaționale al procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism existent la nivelul structurii centrale ca organism specializat în stocarea și analizarea datelor privind activitățile de monitorizare desfășurate în dosarele penale instrumentate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe întreg teritoriul României, prin intermediul căruia să se realizeze un mod de acțiune unitar care să preîntâmpine suprapunerea activităților procesuale sau afectarea operațiunilor de strângere a probelor necesare realizării obiectului urmăririi penale.
- Verificarea remedierii deficiențelor constatate la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiară prin control efectuat de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la data aprobării raportului.
- Verificarea, de către procurorul șef Direcție, a modului de remediere a tuturor deficiențelor constatate prin controlul efectuat de către Inspekția Judiciară.

Art. 3. În vederea eficientizării activității Serviciului Teritorial Suceava aprobarea măsurilor cuprinse în raport, cu următoarele modificări:

- Efectuarea de demersuri de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava în vederea identificării unor spații corespunzătoare pentru desfășurarea activității;
- Raportat la volumul de activitate și specificul zonei, determinat de existența a 3 puncte de trecere a frontierei cu două state non-UE, se recomandă suplimentarea schemei de personal cu cel puțin 1 procuror și 1 grefier.

- Efectuarea unor întâlniri cu conducerea structurilor polițienești competente în vederea identificării măsurilor ce se impun pentru instrumentarea eficientă a cauzelor.
- Efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Suceava, după 6 luni.

Art. 4. Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 08 iulie 2015

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR

