

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 457

din 12 mai 2015

Prin Raportul nr. 1869/IJ/1127/DIJ/9801/ST/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna judecător **MONCEA MARIANA** din cadrul Tribunalului București, privind apărarea reputației profesionale afectate de afirmațiile defăimătoare ca urmare a articolelor apărute în presă.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 31 martie 2015, în temeiul art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna judecător Moncea Mariana din cadrul Tribunalului București a înaintat Inspecției Judiciare o cerere de apărare a reputației profesionale, ca urmare a articolelor apărute în mass-media audiovizuală, respectiv pe site-ul www.romaniatv.net la data de 09 martie 2015 și pe site-ul www.b1.ro la data de 10 martie 2015, prin care se aduc grave acuzații la adresa sa, în legătură cu deschiderea și derularea procedurii insolvenței debitoarei S.C. F _____ S.A., procedură în care magistratul în cauză are calitatea de judecător sindic.

Potrivit Raportului nr. 1869/IJ/1127/DIJ/9801/ST/2015 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul comunicatului publicat în data de 09 martie 2015 pe site-ul www.romaniatv.net se aduce la cunoștința opiniei publice, faptul că doamna judecător Moncea Mariana din cadrul Tribunalului București, având calitatea de judecător sindic este cercetat pentru savârșirea unei infracțiuni de luare de mită, în condițiile în care nu a fost niciodată citată sau audiată în legătură cu procedura insolvenței debitoarei S.C. R _____ S.A., deși împotriva sa au fost formulate numeroase sesizări, părțile aflându-se în relații conflictuale în cadrul procedurii, iar cauza are un grad ridicat de complexitate.

Doamna judecător Moncea Mariana susține că potrivit comunicatului de presă emis de postul de televiziune R _____ judecătorul sindic a decis intrarea în insolvență a debitoarei S.C. _____ S.A., în schimbul primirii unei sume de bani, precizându-se de asemenea că a confirmat nelegal planul de reorganizare al debitoarei, a stabilit creditorii în această procedură și a dispus plata către debitoare a unor creanțe fără fundament legal.

În cuprinsul comunicatului de presă este redată în extras și scrisoarea deschisă adresată judecătorul sindic de domnul E _____ Sc _____ ulterior deschiderii procedurii, prin care acesta și-a exprimat nemulțumirea cu privire la înlocuirea administratorului judiciar propus de debitoare, apreciind măsură ca fiind nelegală.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale pe care a formulat-o, doamna judecător Moncea Mariana mai arată că acest comunicat de presă survine pe fondul iminenței termenului de judecată din _____ acordat în vederea discutării planului de reorganizare al debitoarei, astfel cum a fost modificat, a contestațiilor formulate împotriva acestuia, precum și a cererilor de intrare în faliment aflate la dosar, instanța trebuind să se pronunțe în sensul păstrării societății debitoare în activitate, prin reorganizarea acesteia, sau dizolvării debitoarei și încetării de la data pronunțării a oricăror drepturi ale S.C. R _____ S.A., în cazul intrării în faliment.

Magistratul în cauză susține că în cursul procedurii insolvenței, asupra sa ca judecător sindic au fost exercitate numeroase presiuni de către reprezentanții societății comerciale creditoare _____

Doamna judecător Moncea Mariana susține că poziția procesuală a societății comerciale creditoare _____ fost preluată și susținută constant și de către _____

Cabinetul de Avocat A _____ N _____, ce avea calitatea de apărător ales al S.C. _____ și de creditorul în nume propriu S.C. _____ | S.R.L., neavând până la acest moment calitate de creditor în procedura de insolvență, creanța sa fiind litigioasă, aflându-se în curs de judecată și astfel s-a creat o situație tensionată și atacuri directe la persoana judecătorului sindic, în sensul că în sala de ședință apărătorii au avut o atitudine necuviincioasă improprie profesiei pe care o exercită, fiind formulate sesizări adresate Inspecției Judiciare, plângeri penale, cereri de recuzare și cereri de strămutare.

Se mai arată de către doamna judecător că atitudinii neprofesioniste exprimate de apărătorii creditorilor i s-a circumscris și excluderea sa de la participarea la seminariile organizate pe tema insolvenței, organizate de domnul avocat F _____ G _____ apărătorul societății comerciale creditoare _____ iar invitațiile adresate colectivului de judecători sindici în vederea participării, nu au cuprins și persoana sa.

De asemenea, se mai arată în cererea de apărare a reputației profesionale că toate sesizările și cererile formulate prin apărător ales de către societatea comercială creditoare _____ au fost respinse, iar în urma verificărilor efectuate de organele competente, s-a reținut că hotărârile pronunțate de judecătorul sindic sunt corespunzător motivate, iar nemulțumirile exprimate de petent pot face, potrivit legii, obiectul căilor de atac, fiind respinse și cererile de recuzare formulate, iar petentul sancționat cu amendă judiciară pentru depunerea acestora cu rea-credință.

Cu privire la cererile de strămutare formulate, doamna judecător Moncea Mariana arată că au fost în număr de două, iar prin respingerea lor, s-a confirmat imparțialitatea judecătorului în soluționarea cauzei, astfel că prin comunicatul de presă emis de postul de televiziune F _____ TV, continuă și se amplifică presiunile exercitate asupra judecătorului sindic în fața opiniei publice.

Se mai subliniază în sesizare că prin comunicatul de presă prin care se aduc acuzații grave la adresa judecătorului sindic, se impută în esență deschiderea procedurii insolvenței și confirmarea planului de reorganizare al debitoarei, comunicatul fiind emis de S.C. _____ S.R.L. prin domnul G _____ S _____ în condițiile în care această societate comercială este persoană juridică, iar la momentul deschiderii procedurii s-a aflat în conflict deschis cu debitoarea, potrivit informațiilor de presă apărute în

spațiul public, întrucât societatea debitoare și postul de televiziune R TV se aflau în poziții mediatice contradictorii, lansând atacuri frecvente unul împotriva celuilalt.

Doamna judecător precizează că din acest punct de vedere, comunicatul de presă se constituie într-un demers jurnalistic de natură a afecta public imaginea societății debitoare, însă potrivit Legii nr. 85/2006, judecătorul sindic nu mediază conflictele extrajudiciare dintre părți, nefiind astfel responsabil de formatul și conținutul emisiunilor difuzate de postul de televiziune aparținând societății debitoare, confirmarea planului de reorganizare sau trecerea la faliment a S.C. S.A. făcându-se în raport de dispozițiile actului normativ amintit, iar nu în raport de elemente jurnalistice.

În cererea de apărare a reputației profesionale se arată că implicarea judecătorului sindic în războiul vădit dintre cele două societăți de televiziune, prin aducerea unor acuzații grave, de natură a crea suspiciuni în legătură cu hotărârile pronunțate până în prezent, induce ideea falsă a menținerii debitoarei în activitate în mod nelegal și este făcută cu vădită rea-credință, susținându-se că în cursul căilor de atac exercitate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorul sindic, o parte a acestora au fost menținute, iar altele au fost casate, soluția casării fiind prevăzută de lege, într-o apreciere aproximativă judecătorul sindic pronunțând în această cauză în jur de 300 de hotărâri, oricare dintre părțile cu interese contradictorii putând declara recurs în cauză.

Astfel, doamna judecător Moncea Mariana precizează că acuzațiile neîntemeiate aduse prin comunicatul de presă emis de postul de televiziune R TV, i-au adus prejudicii majore, atât pe plan personal cât și pe plan profesional, cu atât mai mult cu cât comunicatul de presă a fost preluat, fără nicio verificare, de mai multe organe de presă scrisă și audiovizuală, printre acestea figurând și posturi din localitatea în care domiciliază, respectiv ziarul „Jurnalul giurgiuvean” și postul local de televiziune „Muntenia”, astfel că din acest moment, persoanele cunoscute cu care a venit în contact, au avut o atitudine schimbată la adresa sa.

Totodată, doamna Moncea Mariana a precizat că pe plan profesional i-a fost afectată activitatea desfășurată în cadrul Tribunalului București, iar implicarea sa în proiecte juridice i-a fost limitată, nemaifiindu-i permisă participarea în calitate de tutore la stagiul de practică realizat de studenții din cadrul Universității București - Facultatea de Drept, conform proiectului derulat la nivelul acestei instituții de învățământ prin finanțări

din fonduri europene.

Prin urmare, doamna judecător Moncea Mariana a apreciat că toate aceste referiri i-au afectat grav imaginea și i-au adus atingere reputației, sens în care solicită să i să admită cererea de apărare a reputației profesionale astfel cum a fost formulată.

În fața de solicitarea formulată de doamna judecător Moncea Mariana din cadrul Tribunalului București, privind apărarea reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește articolul „Suspiciuni de mită în dosarul Realitatea pentru favorizarea lui M. P. C. G. și R. B. ”, publicat la data de 09 martie 2015 pe site-ul www.romaniatv.net, verificările efectuate au relevat faptul că apariția acestuia a fost determinată de faptul că doamna judecător Moncea Mariana a fost desemnată ca judecător sindic în Dosarul nr. J. al T. B. privind procedura insolvenței debitoarei S.C. R. M. S.A.

În preambulul articolului se susține că procurorii Direcției Naționale Anticorupție investighează o posibilă mită pe care M. P. i-a dat-o judecătoarei care a admis insolvența postului Realitatea TV. Mariana Moncea ar fi primit aproape ca să favorizeze gruparea M. P. C. G. R. B. , potrivit unui document din dosarul procurorilor.

În cuprinsul articolului se arată că „procurorii investighează modul în care judecătoarea Mariana Moncea a decis intrarea în insolvență a S.C. R. M. S.A. și a stabilit creditorii, favorizând astfel gruparea lui M. P. C. G. R. B. Este citat postul R. potrivit căruia „există indicii că judecătorul Mariana Moncea a primit, în schimbul ajutorului acordat lui Maricel Păcuraru în obținerea și menținerea controlului asupra S.C. J. S.A., o sumă cuprinsă între , potrivit dosarului procurorilor.

Anchetatorii spun că banii ar fi fost dați prin intermediari, în tranșe succesive de câte la ordinul lui M. P. În schimb, „judecătorul a aprobat planul de reorganizare depus de S.C. și recuperarea unor creanțe fără fundament real”, spun procurorii. Și fostul patron de la R. , F. Sc. a trimis o scrisoare magistratului Moncea, în care o acuză că a dat decizii ilegale și că a comis abuzuri”.

Direcția Națională Anticorupție a început deja urmărirea penală împotriva firmei conduse de Ma P u și C G iar acum verifică și modul în care judecătoria a decis ca instituțiile statului să plătească milioane de euro către S.C. R S.A., fără o bază legală.

M P este la închisoare, după ce a fost condamnat definitiv la 4 ani de pușcărie. În dosarul transpare întreg păienjenișul politico-mediatic care arată cum finanța regimul băsist televiziunile prietene. Astfel, procurorii dețin stenogramele discuțiilor dintre E U și mogulii A S și C B pe care dorea să îi utilizeze pentru a prelua din umbră controlul asupra postului R

La data de 10 martie 2015 pe site-ul www.b1.ro a apărut articolul „Procurorii Direcției Naționale Anticorupție anchetează modul în care judecătoria Mariana Moncea a decis intrarea în insolvență a postului R TV. Magistratul ar fi primit aproape

În cuprinsul articolului se arată că „ancheta procurorilor Direcției Naționale Anticorupție vizează modul în care judecătoria Mariana Moncea a decis intrarea în insolvență a societății S.C. I S.A. și a stabilit creditorii. Procurorii au suspiciuni că magistratul ar fi favorizat gruparea lui M Pă - C G - R B și ar fi primit pentru asta mită”, notează jurnaliștii de la www.romaniatv.net.

”Există indicii că judecătorul Mariana Moncea a primit, în schimbul ajutorului acordat lui M P în obținerea și menținerea controlului asupra S.C. R S.A., o sumă cuprinsă între , susțin procurorii în dosar.

Anchetatorii mai spun că banii ar fi fost dați în tranșe de câte prin intermediari, la ordinul lui M P , iar magistratul a aprobat planul de reorganizare depus de S.C. R S.A. și recuperarea unor creanțe fără fundament real, mai susțin procurorii.

Se precizează că domnul E S „fostul patron al postului R TV, i-a trimis o scrisoare judecătorei Mariana Moncea în care o acuză de decizii ilegale și de abuzuri.

"Ca orice societate în insolvență, am respectat integral legile în vigoare și atât eu cât și directorul general, domnul S E e, am fost în perfectă colaborare cu administratorul judiciar, R L, reprezentată de domnul D acesta asigurându-ne permanent de faptul că dumneavoastră, în calitate de judecător sindic, sunteți foarte mulțumită de modul în care debitoarea S.C. R S.A. își derulează activitatea curentă. Aceasta este rațiunea pentru care am primit cu mare mirare vestea conform căreia R a decis să demisioneze din funcția de administrator judiciar al S.C. R S.A., dublată cu decizia dumneavoastră de a revoca administratorul judiciar desemnat de adunarea creditorilor, decizie ce s-a dovedit a fi ilegală, conform hotărârii C de A B, se arată într-o scrisoare deschisă a lui E' Sc către judecătoarea Mariana Moncea, citată de www.romania-libera.ro.

În finalul articolului se arată că Direcția Națională Anticorupție a început deja urmărirea penală împotriva firmei conduse de M P și C G. Procurorii verifică acum și modul în care judecătoarea Moncea a decis ca instituțiile statului să plătească milioane de euro către S.C. R ..., fără o bază legală.

Același conținut al articolului și al scrisorii deschise adresate de domnul E' Sc este reprodus și în ediția on-line a ziarului "Jurnalul Giurgiuvean", precum și de postul local de televiziune "Muntenia".

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ceea ce privește modul în care s-a decis intrarea în insolvență a S.C. R S.A. se constată că la data de 07.09.2011 a fost deschisă procedura insolvenței împotriva debitoarei S.C. R Mc S.A., potrivit Încheierii pronunțate în Dosarul nr. aflat pe rolul

Tf B, Cererea de deschidere a procedurii insolvenței a fost formulată de debitoare, acționar majoritar al debitoarei la acel moment cu un procent de 86,51% din acțiuni și astfel for decizional în stabilirea intrării debitoarei în insolvență, fiind societatea de naționalitate cipriotă B C, reprezentată prin S O V și E S.

Instanța a admis cererea și a desemnat administratorul judiciar solicitat de debitoare, iar încheierea privind deschiderea procedurii insolvenței nu a fost atacată,

neformulându-se opoziție împotriva acesteia, de către niciun creditor.

Trebuie precizat că potrivit art. 32 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, opoziția este singura cale de atac împotriva hotărârii privind deschiderea procedurii insolvenței la cererea debitoarei, cererea judecându-se într-o procedură necontencioasă, creditorii putând interveni doar după deschiderea procedurii, în cazul în care constată că debitoarea și-a declarat artificial starea de insolvență, aceasta nefiind reală, urmărindu-se în fapt sustragerea de la executarea silită de drept comun făcută de anumiți creditori sau urmărindu-se alte avantaje patrimoniale (respectiv încetarea penalităților, a dobânzilor, etc).

De altfel, judecătorul cauzei a constatat că la momentul deschiderii procedurii insolvenței, debitoarea S.C. R. S.A. nu își mai administra singură patrimoniul, existând încă din perioada latorii ale societății, având încheiat în acest sens cu S.C. A I S.R.L. contractul de consultanță și management nr. _____ 0, administrator și for decizional al debitoarei fiind în fapt S.C. _____ I S.R.L.

Referitor la susținerile din articolele de presă privind pretinsele acte de corupție ale magistratului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că din verificările efectuate reiese că prin adresa nr. _____ din data de _____, Inspecția Judiciară a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție să comunice dacă pe rolul acestei structuri au existat sau există cauze, care o vizează pe doamna judecător Moncea Mariana din cadrul Tribunalului București, iar în caz afirmativ să comunice modul în care au fost soluționate.

Prin adresa nr. _____ din _____ Direcția Națională Anticorupție, prin Cabinetul procurorului șef a transmis faptul că doamna judecător Moncea Mariana nu are calitatea de suspect sau inculpat în vreun dosar al direcției.

În consecință, susținerea din articolele de presă, inclusiv prin invocarea unor surse din rândul anchetatorilor, potrivit cărora există indicii că doamna judecător Mariana Moncea a primit, în schimbul ajutorului acordat unei persoane în vederea obținerii și menținerii controlului asupra S.C. R _____ M _____ S.A., o sumă cuprinsă între _____ sunt lipsite de fundament real, fiind de natură să lezeze grav

imaginea magistratului și să afecteze reputația profesională a acestuia, prin transmiterea în rândul opiniei publice a ideii că a primit o sumă importantă de bani cu prilejul instrumentării unui dosar, în calitate de judecător sindic.

Cu privire la planul de reorganizare al debitoarei, asupra căruia, prin articolele de presă au fost invocate condiții de nelegalitate a confirmării, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că debitoarea S.C. R₁ S.A. și-a exprimat intenția reorganizării din momentul formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, raportul pe cauze de insolvență arătând în mod expres posibilitatea reală a reorganizării societății debitoare.

Conform dispozițiilor art. 101 lit. a) din Legea nr.85/2006 „planul va fi confirmat dacă vor fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: A. cel puțin jumătate plus una din categoriile de creanțe menționate în programul de plăți, dintre cele menționate la art. 101 alin. 3, acceptă sau sunt socotite ca acceptă planul, cu condiția ca minim una din categoriile defavorizate să accepte planul”.

La data de _____ debitoarea S.C. R _____ S.A. a depus la dosar planul de reorganizare, votat în cadrul ședinței Adunării creditorilor din _____ exprimându-se în sensul aprobării planului 3 din cele 5 categorii de creanțe existente.

Împotriva hotărârii Adunării creditorilor din _____ prin care a fost votat planul de reorganizare, au fost formulate contestații de către creditorul E-B _____ creditorul Cabinet de Avocat A _____ N _____, creditorul S₁ _____ C₁ _____ LTD și creditorul ANAF.

De asemenea, creditorul E-B _____ a depus la dosar cerere de intrare în faliment a debitoarei, arătând că planul propus de aceasta nu este viabil.

Prin Sentința Civilă nr. _____ judecătorul sindic a respins contestațiile formulate, a confirmat planul de reorganizare propus de debitoare și a respins cererea formulată de creditorul E-B _____ privind intrarea în faliment a debitoarei.

Judecătorul sindic a reținut că prin planul de reorganizare propus, se face o prezentare a avantajelor nete pe care le are procedura reorganizării față de procedura falimentului, în ceea ce privește acoperirea pasivului societății debitoare, menționându-se expres valoarea activelor societății debitoare ca fiind de _____ ei, în timp ce

datoriile societății sunt în cuantum de _____, în cazul intrării societății în faliment, având în vedere și criza economică generală, cu consecința scăderii puterii de cumpărare, valorificarea activelor făcându-se la un preț mult mai mic decât valoarea reală, neacoperindu-se masa credală, continuarea activității societății fiind singura șansă reală de achitare a pasivului.

Se reține că judecătorul sindic are ca atribuție expresă verificarea exclusiv a aprobării planului prin votul exprimat de creditorii și a respectării dispozițiilor privind conținutul planului de reorganizare, condiții apreciate de către instanță ca fiind îndeplinite în cauză.

De altfel, prin hotărârea C1 de A1 B1 prin care a fost judecat recursul formulat împotriva Sentinței Civile nr. _____ nu s-a dispus infirmarea planului de reorganizare al debitoarei, menținându-se dispozițiile instanței de fond privind respingerea cererii de intrare în faliment a debitoarei.

Astfel, prin Decizia Civilă nr. _____ pronunțată de C1 de A1 B1 s-a dispus „înlăturarea mențiunii privind confirmarea planului” și menținerea celorlalte dispoziții, cauza fiind trimisă spre rejudecare în vederea revotării planului, reținându-se încălcarea la momentul votării a drepturilor creditorului E-B1

Din verificările efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că afirmațiile făcute în cadrul articolelor de presă, cu privire la nelegala confirmare a planului de reorganizare, sunt astfel neîntemeiate, în ceea ce privește mențiunea confirmării unui plan nevalid și respingerea în mod nelegal a cererii privind intrarea debitoarei în faliment, respingerea cererii de intrare în faliment fiind irevocabilă, menținută prin decizia civilă pronunțată de C1 de A1 B1

De altfel, prin Încheierea din _____ judecătorul sindic a luat act de decizia C1 de A1 B1 reținând că în cauză, potrivit actelor existente, a fost votată o modificare a planului de reorganizare, modificare care nu produce efecte juridice decât după ce este supusă confirmării de către judecătorul sindic.

Referitor la susținerile din scrisoarea deschisă adresată judecătorului sindic de către domnul E1 S1 fostul patron al postului 1 _____, prin care își exprimă surprinderea că R _____ a decis să demisioneze din funcția de administrator judiciar al S.C. R. _____ M1 .., dublată de decizia judecătorului

sindic de a revoca administratorul judiciar desemnat de Adunarea creditorilor, decizie ce s-a dovedit a fi ilegală, conform hotărârii Cr. de Ar. B. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că împotriva administratorului special și a administratorului judiciar au fost formulate numeroase plângeri penale, iar instanța a dispus înlocuirea administratorului special al debitoarei, conform Sentinței Civile nr.

și a luat act de cererea de renunțare la mandat a administratorului judiciar R., desemnând din oficiu, conform ofertelor aflate la dosar, un alt practician în insolvență, prin încheierea din

În consecință, susținerile privind nelegala înlocuire a administratorului judiciar, făcute de domnul E. Sc. în scrisoarea deschisă adresată judecătorului sindic, sunt lipsite de temei.

Privitor la susținerile făcute în comunicatul de presă în sensul obligării instituțiilor statului la plata unor sume de bani către societatea debitoare, fără fundament legal, verificările efectuate relevă că acțiunile ce au făcut obiectul cauzelor soluționate de judecătorul sindic au fost pronunțate în temeiul dispozițiilor legale, fiind motivate, judecătorul sindic dispunând restituirea către debitoare a unor bunuri ce au aparținut acesteia și care făceau parte din patrimoniul existent la data deschiderii procedurii insolvenței.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 1869/IJ/1127/DIJ/9801/ST/2015 întocmit de Inspekția Judiciară, Plenul reține că se impune apărarea reputației profesionale a doamnei judecător Moncea Mariana din cadrul Tribunalului București, ca urmare a afirmațiilor defăimătoare apărute în articolul de presă invocate, întrucât în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Pârcălab împotriva României.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza Findlay împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 25.09.1997 și cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 08.02.2000) că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele, astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna judecător Moncea Mariana. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Pager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin prezentarea situației cauzei în maniera descrisă în Raportul nr. 1869/IJ/1127/DIJ/9801/ST/2015 întocmit de Inspekția Judiciară, articolele publicate în presă induc în mod nejustificat în conștiința opiniei publice ideea că doamna judecător Moncea Mariana și-a exercitat în mod abuziv funcția, sugerându-se existența unor acte de corupție și lipsa de imparțialitate a judecătorului în soluționarea Dosarului nr. al T. B.

Se reține că modul de prezentare a faptelor creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce în mod evident se reflectă direct în activitatea sa profesională și îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Articolele de presă, prin conținutul concret, dar și prin modalitatea de prezentare sunt de natură a exercita presiune asupra judecătorului și de a aduce atingere reputației profesionale, a modului în care își exercită funcția, a imparțialității și integrității pe care un judecător trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că autorii articolelor ce fac obiectul sesizării au încălcat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare atunci când, prin aspectele invocate, au creat o părere publică defavorabilă, iar implicarea mediatică a judecătorului sindic în războiul vădit dintre cele două societăți de televiziune și implicit dintre reprezentanții legali ai celor două societăți comerciale, prin aducerea unor acuzații grave, este de natură a crea suspiciuni în legătură cu hotărârile pronunțate până în prezent.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră relevant faptul că societatea comercială E-B, prin apărător ales, a formulat o sesizare disciplinară, prin care invoca exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, inclusiv aspecte care vizau lipsa de imparțialitate a doamnei judecător Moncea Mariana, iar prin Rezoluțiile nr. . și nr. ale Inspecției Judiciare s-a dispus clasarea sesizărilor reținându-se că hotărârile pronunțate de judecătorul sindic sunt corespunzător motivate, iar nemulțumirile exprimate de petentă pot face potrivit legii obiectul căilor de atac, în condițiile în care au fost respinse și cererile de recuzare formulate, iar petenta sancționată cu amendă judiciară pentru depunerea acestora cu rea-credință.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că emiterea comunicatului de presă conținând acuzații la adresa judecătorului sindic în legătură cu confirmarea planului de reorganizare, la momentul iminentei pronunțări a unei hotărâri judecătorești, în sensul confirmării planului de reorganizare modificat sau a trecerii debitoarei la faliment, este de natură să exercite o presiune mediatică asupra judecătorului sindic.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. 1869/IJ/1127/DIJ/9801/ST/2015 al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile apărute în mass-media audiovizuală și modalitatea de prezentare a acestora, respectiv pe site-ul www.b1.ro la data de 09 martie 2015, precum și pe site-ul www.b1.ro la data de 09 martie 2015, care au fost preluate ulterior de organe de presă din localitatea în care domiciliază magistratul în cauză, respectiv ziarul „Jurnalul giurgiuvean” și postul local de televiziune „Muntenia”, care fac

referire la faptul că doamna judecător Moncea Mariana, în calitate sa de judecător sindic este cercetată pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită, în condițiile în care din datele furnizate a rezultat că doamna judecător nu a fost niciodată citată sau audiată în legătură cu activitatea desfășurată privind procedura insolvenței debitoarei S.C. R. M. S.A., aduc atingere reputației profesionale a doamnei judecător Moncea Mariana.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune transmiterea lucrării la Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări, potrivit competențelor stabilite de lege, pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna **MONCEA MARIANA**, judecător la Tribunalul București.

Art.2 - Transmiterea lucrării la Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări, potrivit competențelor stabilite de lege, pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.

Art.3 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 457 din 12 mai 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 12 mai 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

