

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 343

din 29 aprilie 2015

Prin nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2615/1841/1154/DRUO/9498/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare - Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele finale ale concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 29 martie 2015, în vederea validării.

I. Cu privire la validarea rezultatelor concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015 a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă și pe loc, la data de 29 martie 2015, în temeiul art. 43 – 47 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată.

Pentru buna organizare și desfășurare a concursului, prin Hotărârea nr. 104/26.01.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost desemnați președintele, vicepreședinții și membrii comisiei de organizare a concursului.

Prin Hotărârea nr. 183/03.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor.

Concursul pentru promovarea efectivă s-a organizat în vederea ocupării unui număr de 81 funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești, dintre care 63 la tribunale și 18 la curțile de apel, precum și a unui număr de 32 funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale. Pentru promovarea pe loc, concursul s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 100 de posturi de judecător cu grad profesional de tribunal, 50 de posturi de judecător cu grad profesional de curte de apel, 10 posturi la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale și 30 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă curțile de apel. Posturile pentru promovarea pe loc scoase la concurs au fost aprobate sub condiția finanțării acestora.

S-au formulat cereri de înscriere la concurs de către 1355 judecători și 839 procurori. Pentru promovarea efectivă s-au înscris 226 judecători și 67 procurori, iar pentru promovarea pe loc, 1129 judecători și 772 procurori.

În urma verificărilor efectuate de comisia de organizare a concursului și după soluționarea contestațiilor formulate de candidații respinși de către Secțiile și, respectiv, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 44 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un număr de 1123 candidați judecători și 759 candidați procurori.

Doi judecători și un procuror au formulat contestație la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care li s-au respins contestațiile împotriva hotărârilor Comisiei de organizare și a Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, prin care au fost declarați respinși, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de

participare la concurs. Întrucât, conform art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 republicată, contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârile nr. 32-34/23.03.2015 Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție a apreciat ca fiind posibilă participarea acestor trei candidați la concurs.

Conform art. 16 și 17 alin. (1) din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice și a unei probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor practice. Potrivit ultimelor modificări ale Regulamentului, nota obținută la concurs este suma notelor obținute la proba teoretică și proba practică, în raport cu următoarea pondere: 75% proba practică și 25% proba teoretică.

Susținerea probelor scrise cu caracter teoretic și practic a avut loc la data de 29 martie 2015 la Universitatea „Titu Maiorescu” și Universitatea „Nicolae Titulescu”.

La susținerea probei teoretice au fost prezenți un număr de **1074 judecători** (877 pentru promovarea pe loc și 197 pentru promovare efectivă) și **677 procurori** (614 pentru promovarea pe loc și 63 pentru promovare efectivă) iar la proba practică, **1074 judecători** (793 promovare pe loc și 120 promovare efectivă) și **675 procurori** (612 promovare pe loc și 63 promovare efectivă).

În conformitate cu art. 20 alin. 4 din Regulament, au fost formulate de către judecători contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează:

- la disciplina drept penal au formulat contestații 26 candidați cu privire la 23 întrebări, din care 17 la proba teoretică (9 întrebări – Curte de apel și 8 întrebări – Tribunal) și întrebări 6 la proba practică (2 întrebări – Curte de apel și 4 întrebări – Tribunal);
- la disciplina drept civil au formulat contestații 32 candidați cu privire la 9 întrebări, din care 2 la proba teoretică (1 întrebare – Curte de apel și 1 întrebare – Tribunal) și 7 întrebări proba practică (6 întrebări – Curte de apel și 1 întrebare – Tribunal);
- la disciplina dreptul familiei au formulat contestații 75 candidați cu privire la 33 întrebări, din care 19 la proba teoretică (9 întrebări – Curte de apel și 10

întrebări – Tribunal) și 14 întrebări proba practică (6 întrebări – Curte de apel și 8 întrebări – Tribunal);

- la disciplina drept comercial au formulat contestații 13 candidați cu privire la 11 întrebări, din care 6 la proba teoretică (5 întrebări – Curte de apel și 1 întrebare – Tribunal) și 5 întrebări la proba practică – (4 întrebări - Curte de apel și 1 Tribunal);
- la disciplina drept administrativ au formulat contestații 25 de candidați, cu privire la 13 întrebări, din care 11 la proba teoretică (8 întrebări - Curte de apel și 3 întrebări Tribunal) și 2 întrebări proba practică (1 întrebare – Curte de apel și 1 întrebare – Tribunal);
- la disciplina dreptul muncii au fost formulate contestații de 53 candidați, cu privire la 23 întrebări, din care la 12 la proba teoretică (9 întrebări – Curte de apel și 3 întrebări – Tribunal) și 11 întrebări la proba practică (8 întrebări - Curte de apel 3 întrebări - Tribunal);
- la disciplina drept internațional privat au fost formulate contestații de 26 candidați cu privire la 5 întrebări, din care 3 la proba teoretică - Curte de apel și 2 întrebări proba practică – Curte de apel;
- la disciplina drept procesual civil au fost formulate contestații de 188 candidați cu privire la 46 întrebări, din care 32 la proba teoretică (16 întrebări – Curte de apel și 16 întrebări – Tribunal) și 14 întrebări la proba practică (7 întrebări – Curte de apel și 7 întrebări – Tribunal);
- la disciplina drept procesual penal au fost formulate contestații de 43 candidați cu privire la 26 întrebări, dintre care 13 la proba teoretică (12 întrebări – Curte de apel și 1 întrebare – Tribunal) și 13 întrebări proba practică (7 întrebări – Curte de apel și 6 întrebări – Tribunal);
- la disciplina drept financiar și fiscal un număr de 14 candidați au formulat contestații cu privire la 11 întrebări - Curte de Apel, din care 5 la proba teoretică și 6 întrebări proba practică.

De asemenea, au fost formulate de către procurori contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează:

- la disciplina drept penal au formulat contestații un număr de 142 candidați cu privire la 59 întrebări, din care 38 întrebări la proba teoretică (15 întrebări – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 13 întrebări – Curte de apel și 10 întrebări – Tribunal) și 21 întrebări proba practică (8 întrebări – PA Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 8 întrebări – Curte de apel și 5 întrebări – Tribunal);
- la disciplina drept procesual penal au fost formulate contestații de 88 candidați cu privire la 27 întrebări dintre care 10 la proba teoretică (1 întrebare – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 8 întrebări – Curte de apel și 1 întrebări – Tribunal) și 17 întrebări proba practică (6 întrebări Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 7 întrebări – Curte de apel și 4 întrebări – Tribunal);
- la disciplina dreptul muncii – a fost formulată contestație un candidat, cu privire la 1 întrebare la proba practică –Parchetul de pe lângă Tribunal.
- la disciplina dreptul familiei - a fost formulată o contestație de un candidat, cu privire la 2 întrebări din care la proba 1 la proba teoretică – Parchetul de pe lângă Curte de apel și 1 întrebare proba practică – Parchetul de pe lângă Curte de apel;
- la disciplina drept procesual civil au fost formulate contestații de 2 candidați, cu privire la 10 întrebări din care 4 la proba teoretică (1 întrebare – Parchetul de pe lângă Curte de apel și 3 întrebări – Parchetul de pe lângă Tribunal) și 6 întrebări la proba practică (1 întrebare - Parchetul de pe lângă Curte de apel și 5 întrebări – Parchetul de pe lângă Tribunal).

În ceea ce privește jurisprudența CEDO, respectiv jurisprudența CJUE, pentru care au fost numite comisii comune pentru procurori și judecători, s-au formulat:

- contestații la jurisprudența CJUE – aspecte penale de către 5 candidați pentru o întrebare;
- la jurisprudența CEDO – aspecte civile s-au formulat contestații de către 9 candidați pentru 3 întrebări și pe aspecte penale 9 candidați au formulat, de asemenea, contestații cu privire la 3 întrebări.

În urma soluționării contestațiilor, așa cum reiese și din procesele verbale atașate notei, au fost admise un număr de 32 contestații la baremele inițiale de evaluare și notare, după cum urmează:

- la disciplina drept penal – judecători au fost admise contestații referitoare la o întrebare Probă teoretică - tribunal, dispunându-se anularea ei și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților, deoarece problema de drept abordată nu era prevăzută în tematica de concurs.

- la disciplina drept civil – judecători a fost admisă o contestație referitoare la o întrebare (Tribunal – Proba Teoretică), dispunându-se anularea ei întrucât niciuna din cele trei variante de răspuns nu era corectă.

- la disciplina dreptul familiei - judecători au fost admise contestațiile referitoare la 3 întrebări, 2 pentru Curte de apel și una pentru tribunal, cu consecința anulării unui număr de 2 întrebări întrucât pentru o întrebare modul de redactare al enunțului era defectuos, conținând termeni contradictorii, iar pentru cea de – a doua întrebare anulată toate cele trei variante de răspuns erau corecte. Pentru a treia întrebare s-a modificat răspunsul inițial cu o altă variantă de răspuns.

- la disciplina drept financiar și fiscal – judecători au fost admise contestațiile referitoare la cinci întrebări, toate pentru curtea de apel, cu consecința anulării lor, întrucât niciuna din cele trei variante de răspuns nu era corectă.

- la disciplina drept comercial au fost admise contestațiile referitoare la două întrebări, la proba practică pentru curtea de apel, cu consecința modificării răspunsurilor în sensul reținerii a două variante de răspuns corect pentru una din întrebări, datorită existenței unei probleme controversate de drept. Pentru a doua întrebare s-a reținut că răspunsul corect este altul decât cel indicat în baremul inițial.

- la disciplina dreptul muncii – judecători au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare, pentru Curte de apel - Proba Practică, cu consecința modificării ei în sensul reținerii a două variante corecte de răspuns.

- la disciplina drept internațional privat – judecători au fost admise contestațiile referitoare la o singură întrebare, cu consecința modificării variantei inițiale de răspuns.

- la disciplina drept procesual civil – judecători au fost admise contestațiile referitoare la 6 întrebări, dintre care 3 întrebări referitoare la promovarea pentru curtea de apel și 3 la tribunal. S-a dispus anularea celor 6 întrebări întrucât la două din întrebări niciuna din cele trei variante de răspuns nu era corectă, pentru alte două întrebări subiectele conțineau o rezolvare controversată în doctrină, iar celelalte două întrebări abordau probleme de drept care nu erau incluse în tematica și bibliografia de concurs.

- la disciplina drept administrativ - judecători au fost admise contestațiile referitoare la 3 întrebări, (curtea de apel), cu consecința anulării unei întrebări, deoarece problema de drept tratată nu era prevăzută în tematica de concurs. Pentru celelalte 2 întrebări s-a dispus modificarea răspunsului în sensul reținerii a câte două variante de răspuns corect.

- la disciplina drept penal – procurori au fost admise contestațiile referitoare la 8 întrebări (2 întrebări Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, 4 întrebări Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 2 întrebări la Parchetul de pe lângă Tribunal), dispunându-se anularea răspunsului pentru 6 întrebări, deoarece în cazul a 4 întrebări niciuna dintre variante nu era corectă, în cazul unei întrebări problema de drept tratată nu era prevăzută în tematica și bibliografia de concurs iar o altă întrebare viza o problemă de drept controversată. Pentru alte 2 întrebări s-a dispus modificarea răspunsului întrucât mai exista o altă variantă corectă de răspuns decât cea reținută inițial.

- la disciplina drept procesual penal – procurori au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), dispunându-se modificarea răspunsului în sensul reținerii a 2 variante corecte de răspuns.

Baremele definitive stabilite în urma soluționării contestațiilor la baremele de evaluare și notare au fost publicate la data de 3 aprilie 2015, pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Pe baza baremelor de evaluare și notare definitive, în conformitate cu art. 23 din Regulament, rezultatele obținute de candidați la probele scrise, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și, ulterior, la data de 8 aprilie 2015 au fost transmise, în vederea afișării, la sediile curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor și ale parchetelor.

Împotriva rezultatelor obținute la proba scrisă, în conformitate cu dispozițiile art.24 din Regulament, 24 candidați judecători și 11 candidați procurori au formulat, în termen legal, contestații la punctaj. A fost admisă o singură contestație, formulată de un candidat judecător, întrucât s-a constatat că punctajul inițial de la proba teoretică a fost calculat potrivit unei grile de concurs corespunzătoare unei alte specializării decât cea la care s-a înscris candidata, distribuită acesteia din eroare. În urma admiterii contestației s-a recorectat lucrarea candidatului pe baza baremului corespunzător grilei de concurs menționată mai sus.

Unele contestații la punctaj au fost respinse ca neîntemeiate întrucât nu au existat diferențe față de punctajul inițial.

De asemenea, au fost și contestații la punctaj respinse ca inadmisibile, întrucât conțineau aspecte invocate suplimentar și care nu intră în sfera de competență a comisiilor de soluționare a contestațiilor.

Rezultatele finale ale concursului de promovare, după soluționarea contestațiilor la punctaj, au fost publicate pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și au fost afișate la sediile instanțelor și parchetelor, în conformitate cu dispozițiile art.25 alin. 2 din Regulament, la data de 16 aprilie 2015.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, pentru a se preîntâmpina situațiile create de modificarea baremelor de evaluare și notare, Regulamentul a prevăzut consecințele pe care le poate avea admiterea contestațiilor la barem asupra membrilor comisiilor de elaborare a subiectelor și soluționare a contestațiilor, care sunt răspunzători de această situație.

Astfel, potrivit art. 20 alin. 8 din Regulament, „ *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate să dispună sancționarea, cu reducerea drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată, membrilor comisiei de elaborare a subiectelor sau de soluționare a contestațiilor, care sunt răspunzători pentru anularea unor subiecte, din rea-credință sau gravă neglijență*”. Prin urmare, aceste dispoziții regulamentare nu instituie obligația aplicării măsurilor, ci doar posibilitatea aplicării lor de către Plen.

Prin Hotărârea nr.183/03.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor

Ținând cont de faptul că la disciplina *dreptul familiei - judecători* au fost admise contestațiile referitoare la 3 întrebări, 2 pentru Curte de apel și una pentru tribunal, cu consecința anulării unui număr de 2 întrebări, întrucât pentru o întrebare modul de redactare al enunțului era defectuos, conținând termeni contradictorii, iar pentru cea de-a doua întrebare anulată toate cele trei variante de răspuns erau corecte și pentru a treia întrebare s-a modificat răspunsul inițial cu o altă variantă de răspuns, la disciplina *drept financiar și fiscal – judecători* au fost admise contestațiile referitoare la cinci întrebări, toate pentru curtea de apel, cu consecința anulării lor întrucât niciuna din cele trei variante de răspuns nu era corectă, la disciplina *drept comercial* au fost admise contestațiile referitoare la două întrebări, la proba practică pentru curtea de apel, cu consecința modificării răspunsurilor în sensul reținerii a două variante de răspuns corect pentru una din întrebări, datorită existenței unei probleme controversate de drept, iar pentru a doua întrebare s-a reținut că răspunsul corect este altul decât cel indicat în baremul initial, la disciplina *drept procesual civil – judecători* au fost admise contestațiile referitoare la 6 întrebări, dintre care 3 întrebări referitoare la promovarea pentru curtea de apel și 3 la tribunal, cu consecința anulării celor 6 întrebări întrucât la două din întrebări niciuna din cele trei variante de răspuns nu era corectă, pentru alte două întrebări subiectele conțineau o rezolvare controversată în doctrină, iar celelalte două întrebări abordau probleme de drept care nu erau incluse în tematica și bibliografia de concurs, la disciplina *drept administrativ - judecători* au fost admise contestațiile referitoare la 3 întrebări (curtea de apel), cu consecința anulării unei întrebări, deoarece problema de drept tratată nu era prevăzută în tematica de concurs, iar pentru celelalte 2 întrebări s-a dispus modificarea răspunsului în sensul reținerii a câte două variante de răspuns corect, la disciplina *drept penal – procurori* au fost admise contestațiile referitoare la 8 întrebări (2 întrebări Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, 4 întrebări Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 2 întrebări la Parchetul de pe lângă Tribunal), dispunându-se anularea răspunsului pentru 6 întrebări, deoarece în cazul a 4 întrebări niciuna dintre variante nu era corectă, în cazul unei întrebări problema de drept tratată nu era prevăzută în tematica

și bibliografia de concurs, iar o altă întrebare viza o problemă de drept controversată, în timp ce pentru alte 2 întrebări s-a dispus modificarea răspunsului întrucât mai exista o altă variantă corectă de răspuns decât cea reținută inițial, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (8) din Regulament față de membrii comisiilor de elaborare a subiectelor la aceste discipline.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. 2 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art.17.

Promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate, în raport de opțiunea candidaților (art. 28 alin. 3 și 4 din Regulament). În cazul în care candidații au optat pentru mai multe secții pentru care s-au scos la concurs posturi pentru a căror ocupare este necesară cel puțin o specializare comună, în condițiile art. 6 alin. 4¹, la promovarea efectivă se va ține seama de ordinea de preferință indicată de candidați.

Potrivit ultimelor modificări ale Regulamentului, în cazul promovării pe loc, ocuparea posturilor se realizează în ordinea mediilor obținute, în funcție de clasamentul la nivel național pentru obținerea aceluiași grad (art. 28 alin. 5 din Regulament).

Conform dispozițiilor art. 29 din Regulament, la medii egale au prioritate în următoarea ordine: candidații care au titlu științific de doctor în drept, cei care au o vechime mai mare în funcția de judecător sau procuror, cei care au calitatea de doctorand, candidații care au absolvit cursuri de masterat sau care au absolvit cursuri postuniversitare ori candidații care au activitate publicistică în specialitate, iar în cazul în care egalitatea se păstrează după aplicarea acestor criterii vor fi avute în vedere în următoarea ordine: nota obținută la proba scrisă tip grilă pentru verificarea cunoștințelor practice, vechimea la instanța/parchetul al cărei/cărui grad profesional îl deține judecătorul/procurorul, media obținută la ultima evaluare, media obținută la examenul de capacitate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să facă aplicarea criteriilor de departajare prevăzute de Regulament, pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc la concursul de **promovare efectivă**, după cum urmează:

- **pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, unde au fost scoase la concurs două posturi, pe prima poziție s-a clasat domnul judecător Militaru Ionuț, care a obținut media 10,00, iar pe pozițiile 2-4 s-au clasat doamna judecător Ilie Camelia Maria, de la Tribunalul București, doamna judecător Vercican Ana Maria, de la Judecătoria Sectorului 3 București, și domnul judecător Nicola Gheorghiu Daniel, de la Tribunalul Tulcea, care au obținut media 9,950. Din verificările efectuate rezultă că niciunul dintre cei 3 candidați nu are calitatea de doctor în drept, următorul criteriu de departajare avut în vedere fiind cel referitor la vechimea în funcția de judecător. Din evidențele Serviciului resurse umane instanțe din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că doamna Ilie Camelia Maria are o vechime în funcția de judecător de 8 ani, 5 luni și 28 zile iar domnul Nicola Gheorghiu Daniel și doamna Vercican Ana Maria au aceeași vechime de 7 ani, 5 luni și 28 zile în funcția de judecător. *Prin urmare, doamna Ilie Camelia Maria urmează să promoveze în postul de judecător la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.*

- **pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** au fost scoase la concurs două posturi, pe prima poziție s-a clasat doamna judecător Fundătureanu Adina, care a obținut media 9,900, iar pe pozițiile 2-3 s-au clasat doamnele judecător Vîlvoi Denisa și Duțu Nicoleta Laura, ambele de la Tribunalul Vâlcea, care au obținut media 9,850. Conform înscrisurilor depuse reiese faptul că niciuna dintre acestea nu are calitatea de doctor în drept, criteriul de departajare ce se va avea în vedere fiind cel referitor la vechimea în funcția de judecător. Din evidențele Serviciului resurse umane instanțe din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că doamna Vîlvoi Denisa are o vechime în funcția de judecător de 10 ani, 9 luni și 22 zile iar doamna Duțu Nicoleta Laura are o vechime în aceeași funcție de 6 ani, 8 luni și 28 zile. *Prin urmare, doamna Vîlvoi Denisa urmează să*

promoveze în postul de judecător la Curtea de Apel Pitești , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- **pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** a fost scos la concurs un post, doamnele judecător Ivănescu Ileana și Enache Cristiana Dana, ambele de la Tribunalul Prahova, s-au clasat pe pozițiile 1-2 cu aceeași notă finală, 9,475. Conform înscrisurilor depuse reiese faptul că niciuna dintre acestea nu are calitatea de doctor în drept, criteriul de departajare ce se va avea în vedere fiind cel referitor la vechimea în funcția de judecător. Din evidențele Serviciului resurse umane instanțe din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că doamna Enache Cristiana Dana are o vechime în funcția de judecător de 8 ani, 5 luni și 28 zile iar doamna Ivănescu Ileana are o vechime în aceeași funcție de 7 ani, 5 luni și 28 zile. *Prin urmare, doamna Enache Cristiana Dana urmează să promoveze în postul de judecător la Curtea de Apel Ploiești , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.*

- **pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** a fost scos la concurs un post, domnii judecători Szasz Robert Mihai de la Tribunalul Mureș și Zaharia George Cristinel de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, clasându-se pe prima poziție cu aceeași notă finală 9,850. Conform înscrisurilor depuse reiese faptul că domnul judecător Zaharia George Cristinel are titlul de doctor în drept acesta *urmând să promoveze în postul de judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.*

- **pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați** au fost scoase la concurs un număr de 6 posturi, doamnele procuror Bocu Maria Mădălina de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Hobincu Acsinte Violeta de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț clasându-se pe pozițiile 6-7 cu aceeași notă, 8,950. Conform înscrisurilor depuse reiese faptul că niciuna dintre acestea nu are calitatea de doctor în drept, criteriul de departajare ce se va avea în vedere fiind cel referitor la vechimea în funcția de procuror. Din evidențele Serviciului resurse umane parchete din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că doamna Bocu Maria

Mădălina are o vechime în funcția de procuror de 6 ani, 5 luni și 28 zile iar doamna Hobincu Acsinte Violeta are o vechime în aceeași funcție de 5 ani, 9 luni și 13 zile. *Prin urmare doamna Bocu Maria Mădălina urmează să promoveze în postul de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați.*

În ceea ce privește concursul pentru **promovare pe loc**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

- **pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de tribunal**, unde au fost scoase la concurs un număr de 100 de locuri, pe pozițiile 92 -103 s-au clasat 12 candidați cu aceeași medie – 9,100.

- **pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel**, unde au fost scoase la concurs un număr de 50 de locuri, pe pozițiile 46 - 61 s-au clasat 16 candidați cu aceeași medie – 9,850.

- **pentru promovarea pe loc în gradul profesional de procuror cu grad de parchet de pe lângă curtea de apel** au fost scoase la concurs un număr de 30 de locuri, pe pozițiile 28 - 31 clasându-se 4 candidați cu aceeași medie – 9,225

- **pentru promovarea pe loc în gradul profesional de procuror cu grad de parchet de pe lângă tribunal**, unde au fost scoase la concurs un număr de 50 de locuri, pe pozițiile 42 -51 s-au clasat 10 candidați cu aceeași medie – 9,475.

La data de 14.04.2015, doamna judecător Roescu Ioana Andreea de la Judecătoria Drăgășani a formulat cerere prin care renunță la valorificarea rezultatului obținut la concurs. Astfel, doamna judecător, având media 8,325, s-a clasat pe primul loc urmând sa fie promovată efectiv în funcția de judecător la Tribunalul Vâlcea, Sectia I Civilă unde a fost scos la concurs un singur post.

Față de această împrejurare, Plenul urmează sa dispună promovarea candidatului clasat pe poziția a doua, respectiv a doamnei judecător Popescu Adela de la Judecătoria Pitești.

Având în vedere faptul că trei dintre candidați au avut posibilitatea de a participa la concurs ca urmare a declarării contestației împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost respinse contestațiile formulate împotriva

hotărârii Secțiilor, respectiv comisiei de organizare prin care s-a constatat neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs, Plenul constată că este posibilă numai validarea rezultatelor obținute de candidații pentru care s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs, conform Anexei I.

Se reține că niciunul din cei trei candidați care au participat la concursul de promovare ca efect al formulării contestațiilor nu a obținut o medie ce îi poate permite ocuparea postului pentru care a candidat.

II. Referitor la memoriile formulate, Plenul reține următoarele:

II.1. Prin memoriile formulate, doamnele și domnii judecători Mihaela Cuzuc, Cristina Farcaș Șurpanu, Maria Oana Dumitrescu, Cătălin Dănut Manea, Andriescu Vlad, Dragomir Luisa Emanuela Oprea, Cătălin Vasilică, Toader Daniela, Sandu Gheorghita, Visan Cristian, Andra Monica Asănica, Cozan Raluca Elena, Fitigău Vasile, Nedelea Roxana, Prepeliță Nicolae, Militaru Evda Serena, Pelin Oana Elena, Drăguțescu Mihai, Bratu Daniela Constanța, Stanciu Roxana, Popescu Alina Loredana, toți de la Tribunalul București, Austrianu Elena Alina de la Judecătoria Câmpulung, Gherasim Proca Valentina, de la Tribunalul Suceava, Condurache Clopotel Ioan și Petrovici Ioana, de la Tribunalul Botosani, Victoria Oana Daniela, de la Tribunalul Suceava, Savu Alina Felicia, de la Judecătoria Iasi, Martin Raul Emanuel, de la Judecătoria Arad, Vârșescu Mariana, de la Judecătoria Sectorului 2 București, Bădiceanu Ilenuta, de la Tribunalul Arges, Năstase Adrian, de la Judecătoria Sectorului 1 București, Guzu Rodica Elisabeta, de la Tribunalul Cluj, Pălăncanu Alina Mihaela, de la Judecătoria Botoșani, Ionescu Maria, de la Tribunalul Specializat Arges, Tudor Olteanu Cristiana, Gabriela Alexandroiu și Ciontu Alina Gabriela, de la Tribunalul Dolj, Botiș Maria Camelia, Koșa Nicoleta Carmen și Moșu Flavius-Iancu, de la Tribunalul Specializat Cluj, precum și domnii procurori Boțogan Marius, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Deaconu Alexandrina Lili, Dunca Robert, Enache Madalina, Ilie Ana Maria, Moraru Cristina, Oprea Edi Ionu, Palici Florela, Olteniu Iuliana, Popa Florin, Ursache

Ioana, Panica Ilona, Lica Laurenția Camelia, Chirila Tudorița, Blaj Luiza și Lucan Florina, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Grigorie Marinela, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Peicu Daniela, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, Oancea Florin, Mocanu Manuela, Buzea Monica, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, și domnul procuror Muntean Dragoș, au solicitat următoarele:

- invalidarea totală sau parțială a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție;
- sancționarea membrilor comisiilor de elaborare subiecte și a membrilor de soluționare contestații, judecatori și procurori;
- reformarea sistemului de promovare a judecătorilor și procurorilor cu obligativitatea organizării anuale a concursului de promovare pentru toate gradele jurisdicționale.

În motivarea memoriilor au fost invocate următoarele argumente:

1. Încălcarea art. 4 alin 2 din Regulament care prevede că posturile scoase la concurs se stabilesc de Consiliul Superior al Magistraturii în mod distinct, pentru promovare efectivă respectiv pentru promovare pe loc, pentru fiecare instanță și parchet, inclusiv pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar pentru tribunale și curți de apel, pe secții și specializări, în urma consultării instanțelor și parchetelor, în funcție de necesarul de resurse umane. Petenții apreciază că acest articol a fost încălcat deoarece pentru promovarea pe loc posturile nu au fost defalcate pentru fiecare specialitate, fapt ce a determinat apariția unor situații inechitabile între candidații care au susținut concursul la materiile drept administrativ și drept internațional privat și candidații care au susținut concursul la celelalte discipline.

2. Încălcarea art. 2 din Regulament în sensul ca acest concurs nu s-a organizat pe baza unor criterii obiective de apreciere, comisiile de elaborare subiecte neasigurând un grad de dificultate relativ egal al subiectelor între specializări, abordând subiecte controversate de drept și care nu au fost în concordanță cu tematica și bibliografia de concurs, exemplificând cele susținute cu subiectele date la materiile drept penal, dreptul familiei, drept financiar și fiscal, drept comercial și drept civil - judecatori precum și

drept penal procurori Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea la această din urmă disciplină s-a invocat și faptul că subiectele nu au asigurat o cuprindere echilibrată a materiei precum și faptul că la concursurile anterioare rezolvarea contestațiilor pe spețe asemănătoare s-a realizat într-un mod diferit.

La materia drept comercial, candidații judecători au mai invocat faptul că subiectele au cuprins numeroase erori materiale, unele din acestea fiind îndreptate în timpul desfășurării concursului de către comisia de elaborare subiecte, ceea ce a determinat pierderea timpului de concurs. În același timp, candidații reclamă faptul că explicațiile aduse au modificat subiectele de examen și nu au fost consemnate într-un proces verbal care să fie avut în vedere și de membrii comisiilor de soluționare a contestațiilor.

3. Calcularea gresită a notei finale, în sensul că nu s-au respectat dispozițiile art 20 alin. 7 din Regulament și nu s-a acordat punctajul aferent întrebărilor anulate tuturor candidaților, indiferent de materia la care au susținut concursul. În acest sens unul din candidați solicita modificarea Regulamentului și promovarea pe loc a tuturor participanților care au obținut nota generală minimă 7,00 pentru a garanta astfel dreptul tuturor la perfecționarea pe plan profesional.

4. Unul din candidați apreciază că s-a creat o situație de inechitate între candidați deoarece înainte de susținerea concursului a fost depus un memoriu prin care s-a solicitat conceperea unor subiecte mai dificile la materia dreptul muncii și drept comercial de către candidații care au susținut concursul la disciplinele drept administrativ și drept internațional privat, solicitând excluderea din concurs a semnatarilor memoriului.

5. La materia drept comercial - Curte de Apel, candidații au solicitat constatarea nulității absolute a actelor comisiei de soluționare contestații la barem, refacerea procedurii de soluționare a contestațiilor la barem iar în subsidiar anularea speței de la întrebarea nr. 5 G1 drept comercial – Curte de Apel.

6. Domnii și doamnele judecători au solicitat invalidarea rezultatelor concursului întrucât prin anularea unor întrebări doar la anumite materii s-a creat o situație de inechitate întrucât punctajul de plecare a fost diferit, doar o parte din candidați beneficiind de punctele acordate din oficiu, puncte aferente întrebărilor anulate.

7. Domnul judecător Martin Raul Emanuel a solicitat reluarea probelor de concurs pentru promovarea pe loc a judecătorilor în gradul profesional de curte de apel pentru disciplinele dreptul muncii, dreptul familiei, drept comercial și drept penal doar pentru candidații prezenți la data de 29 martie 2015 la concurs și care nu au obținut nota minimă 9,850. În motivare, se arată faptul că de la materiile menționate niciun candidat nu a obținut o notă care să îi permită promovarea, fapt datorat, în opinia petentului, dificultății subiectelor. Această situație ar putea fi îndreptată prin alocarea posturilor de promovare pe loc pe specializări, proporțional cu numărul candidaților prezenți la concurs la disciplina respectivă.

8. Greșita soluționare a contestațiilor la barem la disciplina drept procesual penal – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, motivarea soluției adoptate fiind eronată, motiv pentru care se solicită Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună admiterea contestației formulate și acordarea punctajului aferent întrebării respective.

9. Un grup de procurori a arătat faptul că promovarea pe loc la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost organizată anual și nu a avut un caracter predictibil în condițiile în care posturi vacante la acest parchet au existat în fiecare an, iar Consiliul Superior al Magistraturii trebuia doar să le scoată la concurs, fără a aprecia asupra oportunității acestei măsuri. De asemenea, aceștia formulează critici cu privire la modul de elaborare al subiectelor la disciplina drept penal, arătând că nu au fost în concordanță cu tematica și bibliografia de concurs, nu au asigurat o cuprindere echilibrată a materiei, nu au avut un grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei pentru a fi tratate în timpul de concurs stabilit și nu au fost diferențiate în funcție de gradele de jurisdicție, cuprinzând probleme controversate de drept.

Față de motivele invocate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. Referitor la primul argument al candidaților – încălcarea art. 4 alin 2 din Regulament, întrucât pentru promovarea pe loc posturile nu au fost defalcate pentru

fiecare specialitate – se constată că, din interpretarea art. 4 coroborat cu art. 28 din Regulament nu reiese obligativitatea împărțirii posturilor scoase la concurs pentru promovarea pe loc pe specializări. Astfel, art. 28 alin 5 prevede că în cazul promovării pe loc, ocuparea posturilor se realizează în ordinea mediilor obținute în funcție de clasamentul la nivel național pentru obținerea aceluiași grad. Pe de altă parte, și în cazul promovării efective la o secție cu mai multe specializări, se are în vedere opțiunea candidatului pentru secție și nu pe specializările din cadrul acestei secții.

2. și 8. Referitor la cel de-al doilea argument, încălcarea art 2 din regulament prin elaborarea deficitară a subiectelor de către Comisia de elaborare, se constată că exista posibilitatea pentru candidați de a formula contestații la barem conform art 20 alin 4, iar Comisia de soluționare a contestațiilor este singura competentă a constata încălcarea prevederilor regulamentare referitoare la modalitatea de elaborare a subiectelor. Așa cum rezultă din procesele verbale atașate notei, Comisiile de soluționare contestații au apreciat că se impune anularea sau modificarea unui număr de 32 de întrebări contestate de către candidați. Se reține faptul că actualul cadrul normativ legal nu stabilește posibilitatea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de a se substitui atribuțiilor Comisiei de soluționare contestații, în aprecierea legalității și temeiniciei baremului definitiv de evaluare și notare sau a modului de elaborare a subiectelor, neputând cenzura activitatea membrilor Comisiilor. Potrivit art. 20 alin. 8 din Regulament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate însă să dispună sancționarea, cu reducerea drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată, membrilor comisiei de elaborare a subiectelor sau de soluționare a contestațiilor, care sunt răspunzători pentru anularea unor subiecte, din rea-credință sau gravă neglijență.

În ceea ce privește susținerea faptului că la materia drept comercial s-au adus modificări de comisia de elaborare subiecte pe parcursul desfășurării probei, se constată că, de fapt, s-a procedat de către comisie la rectificarea unor erori materiale sesizate de candidați. Acest lucru a fost consemnat în procesul verbal încheiat de membrii comisiei.

3. Conform art. 20 alin.7 din Regulament, în situația în care se anulează una sau mai multe întrebări, punctajul corespunzător întrebării anulate se acordă tuturor candidaților. La calcularea notei comisia de organizare a respectat aceste prevederi în sensul că a acordat punctajul corespunzător întrebării anulate tuturor candidaților care au susținut proba la disciplina și gradul de jurisdicție respectiv. Dacă s-ar avea în vedere interpretarea dată de candidați dispozițiilor art 20 alin. 7, în sensul acordării punctajului pentru întrebările anulate tuturor candidaților judecători participanți la concurs, indiferent de materia la care au susținut probele, s-ar crea posibilitatea ca unii candidați să obțină note peste limita maximă, 10,00. În ceea ce privește propunerea de modificare a Regulamentului, în sensul promovării pe loc a tuturor candidaților care au obținut media minimă 7,00 se reține că în prezent se află în curs de finalizare propunerile de modificare legislativă în ceea ce privește procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, procedura de promovare în funcții de execuție, precum și procedura de numire în funcții de conducere.

4. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că la data de 13.03.2015 un număr de 11 judecători de la Tribunalul București au formulat un memoriu prin care au solicitat ca la concursul de promovare să se asigure unitate de evaluare la nivel național în sensul elaborării unor subiecte cu grad de dificultate egal între specilaizări. Printre cei 11 semnatori ai memoriului se află și candidați care au susținut concursul la materia drept civil sau drept comercial, cele susținute de petenți neconfirmându-se. De asemenea, se reține că regulamentul prevede posibilitatea excluderii din concurs a unui candidat numai în situația constatării unei fraude conform art. 19 alin. 5.

5. Referitor la greșita soluționare a contestațiilor la barem la disciplina drept comercial – Curte de apel , se constată că modificarea baremului inițial a fost făcută cu respectarea dispozițiilor regulamentare, modificarea unor întrebări din baremul inițial fiind prevăzută în Regulament iar toate soluțiile adoptate fiind motivate în drept de membrii comisiilor de contestații. Așa cum reiese din procesele verbale de soluționare a contestațiilor, membrii comisiilor au procedat la interpretarea dispozițiilor legale și doctrinale aplicabile în fiecare caz în parte, adoptând soluția pe care au apreciat-o ca fiind cea legală. De altfel în Regulament nu se prevede posibilitatea reexaminării contestațiilor

la baremul de evaluare și notare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau o altă comisie decât comisia de soluționare a contestațiilor, art. 14 precizând că acestea sunt definitive.

6. Din analiza proceselor verbale de soluționare a contestațiilor reiese faptul că au existat discipline la care au fost anulate întrebări, spre exemplu la drept financiar și fiscal – 5 întrebări și alte materii la care nu au existat întrebări anulate - spre exemplu la drept comercial, dar aceste situații sunt prevăzute de regulament și au fost soluționate conform dispozițiilor legale. De altfel, Regulamentul prevede în art 28 alin 1¹ două situații în care se poate dispune invalidarea rezultatelor concursului – organizarea concursului cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare și existența dovezii unei fraude a concursului, nefiind în prezența niciuneia asemenea situații. Faptul că unele întrebări au fost anulate nu poate constitui temei pentru invalidarea rezultatelor concursului.

În aceste condiții, având în vedere că au fost respectate prevederile referitoare la organizarea și desfășurarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există posibilitatea legală de reluare a concursului doar pentru că unii candidați nu se încadrează în numărul de locuri scoase la concurs.

9. În legătură cu criticile formulate de un grup de procurori referitoare la modalitatea de stabilire a numărului de posturi scoase la concursul de promovare pe loc în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se reține că potrivit art 4 alin 2 din Regulament, posturile scoase la concurs se stabilesc de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în urma consultării cu instanțele și parchetele, în funcție de necesarul de resurse umane. Stabilirea numărului de locuri scoase la concurs presupune o analiză și o apreciere a Plenului, având în vedere posibilitatea finanțării acestora, dinamica volumului de activitate de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și necesitatea existenței unei baze de selecție a resursei umane pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la care se poate apela în cazul vacantării unui număr mare de posturi la aceasta unitate de parchet. Celelalte argumente au fost deja analizate la punctele anterioare.

II.2. La data de 8 aprilie 2015, membrii Comisiei de elaborare subiecte la disciplina Drept penal - procurori au formulat un memoriu precizând că, deși li s-a solicitat și au indicat desemnarea unui membru al comisiei ca persoană de legătură cu Comisia de soluționare contestații, acesta nu a fost contactat în vederea exprimării unui punct de vedere referitor la întrebările pentru care s-au formulat contestații. De asemenea, acestia au adus argumente juridice în sprijinul baremului initial, apreciind ca în mod eronat comisia de soluționare contestații a dispus anularea sau modificarea unui numar de 8 intrebari(6 întrebări anulate și 2 întrebări modificate).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, potrivit notei doamnelor procuror Georgina Bodoroncea, Daniela Maftai și domnului procuror Cristian Ban – membrii Comisiei de soluționare contestații la disciplina Drept penal – procurori, volumul de activitate al acestei comisii a fost foarte mare raportat la o perioadă scurtă de timp, parcurgerea tuturor contestațiilor, identificarea și notarea tuturor problemelor invocate încheindu-se în data de 02.04.2015, în jurul orelor 24,00 iar soluționarea problemelor de drept reclamate s-a finalizat în dimineața zilei de 03.04.2015 când a și fost predat Comisiei de organizare procesul verbal de soluționare a contestațiilor în vederea publicării lui, conform calendarului de concurs. De asemenea, membrii Comisiei de soluționare contestații au precizat faptul că au consultat fișierele existente în laptopul folosit de membrii Comisiei de elaborare subiecte, în care se găseau și comentariile acestora legate de grilele de concurs, dar intervalul orar în care s-a desfășurat activitatea de soluționare contestații (în noaptea de 2/3.04.2015) a creat imposibilitatea contactării telefonice a membrilor Comisiei de elaborare subiecte. Aceștia au mai aratat că, în situația în care ar fi contactat Comisia de elaborare subiecte, ar fi existat riscul de a nu putea preda procesul verbal de soluționare a contestațiilor în intervalul de timp de 48 de ore prevăzut de Regulament.

II.3. După susținerea concursului, au formulat memorii doamnele și domnii judecători Prelipceanu Iarina Ioana, de la Tribunalul Cluj, Cheșan Cosmina Mitruța, de la Judecatoria Sibiu, Dumitra Constantin Daniel, de la

Judecătoria Moreni, Dogar Andreea Simona, de la Judecătoria Bacău, Dragoi Corina Florentina și Marinas Sorina Iolanda, ambele de la Judecătoria Craiova, Zaharia Corina Mariana, de la Tribunalul Suceava, Scutelnicu Oana Maria, de la Tribunalul București, Nicolcescu Ana Maria, de la Tribunalul Gorj, Zuleanu Mihaela Gabriela, de la Tribunalul Olt, Floroiu Mihaela Cristina, de la Tribunalul Vâlcea, Mester Andrea, de la Judecătoria Sectorului 1 București, Popescu Clara Maria, de la Judecătoria Sectorului 4 București, Popescu Janeta, de la Judecătoria Târgu Jiu, Popescu Laura Aurelia, de la Tribunalul Sibiu, și Condurache Clopotel Ioan și Petrovici Ioana, de la Tribunalul Botosani, precum și domnii procurori Barbuceanu Catalin George, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Galcescu Dan, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, și Stan Rareș Petru de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, prin care au solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii suplimentarea posturilor de judecător/procuror scoase la concurs pentru promovarea pe loc pentru toate gradele de jurisdicție.

Domnii judecători și procurori au arătat că au obținut aceeași medie alături de alți candidați colegi, clasându-se pe poziții de baraj pentru ocuparea posturilor de promovare pe loc scoase la concurs. De asemenea au arătat faptul că această situație este inechitabilă față de cei care au susținut concursul de promovare pe loc în anul 2013 și pentru care Plenul a dispus prin Hotărârea nr. 1313/10 decembrie 2013 suplimentarea numărului de posturi cu un număr egal cu numărul candidaților care au obținut aceeași medie cu candidații declarați admiși față de numărul posturilor scoase inițial la concurs.

Plenul consideră că este oportună suplimentarea posturilor în situația în care candidații au aceeași medie cu ultimii clasati admiși, având în vedere că, prin adresa nr. 8/96778/28.04.2015, Ministerul Justiției a comunicat faptul că, în urma analizei execuției bugetare aferente primelor 4 luni ale anului 2015, precum și a solicitărilor de deschidere de credite transmise de instanțe, în calitate de ordonatori secundari de credite, pentru luna mai 2015 la Titlul I „Cheltuieli de personal, există posibilitatea finanțării celor 150 de posturi de judecător scoase la concursul de promovare pe loc, precum și a celor 14 posturi care urmează a fi suplimentate.

Astfel, pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de tribunal, unde au fost scoase la concurs un număr de 100 de locuri, pe pozițiile 92 -103 s-au clasat 12 candidați cu aceeași medie – 9,100, pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, unde au fost scoase la concurs un număr de 50 de locuri, pe pozițiile 46 - 61 s-au clasat 16 candidați cu aceeași medie – 9,850, pentru promovarea pe loc în gradul profesional de procuror cu grad de parchet de pe lângă curtea de apel au fost scoase la concurs un număr de 30 de locuri, pe 28 - 31 clasându-se 4 candidați cu aceeași medie – 9,225, iar pentru promovarea pe loc în gradul profesional de procuror cu grad de parchet de pe lângă tribunal, unde au fost scoase la concurs un număr de 50 de locuri, pe pozițiile 42 -51 s-au clasat 10 candidați cu aceeași medie – 9,475.

Luând în considerare adresa sus-menționată a Ministerului Justiției și punctul de vedere al Ministerului Public, faptul că magistrații în cauză au obținut note egale cu cele ale ultimilor candidați admiși, precum și necesitatea asigurării unui număr optim de magistrați având în vedere competențele sporite acordate instanțelor ierarhic superioare prin dispozițiile noului cod de procedură civilă, precum și competențele sporite acordate unităților de parchet ierarhic superioare prin dispozițiile noului cod de procedură penală, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune suplimentarea cu 11 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător curții de apel cu 3 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător tribunalului, cu 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel și cu 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

II.4. Domnii procurori Neagoe Claudiu și Panica Ilona de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Ionescu Ruxandra, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, au formulat un memoriu prin care solicită suplimentarea pentru promovarea pe loc a numărului de posturi de procuror cu grad profesional corespunzător gradului de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu 10 posturi, argumentand că nota ocupantului locului 20 reflectă „proportia

între nivelul examenului și rezultatul obținut”. De asemenea, se mai precizează faptul că numărul de 10 posturi scos la concurs este insuficient deoarece acest examen de promovare pe loc în grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a organizat după o perioadă de 4 ani, timp în care au existat posturi vacante la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Se mai apreciază că suplimentarea este necesară și datorită gradului ridicat de dificultate a examenului care se reflectă și în motivarea comisiei de soluționare contestații la disciplina drept penal, procurori.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la stabilirea numărului de posturi la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție scoase la concurs, s-a avut în vedere posibilitatea finanțării acestor posturi, dinamica volumului de activitate de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și necesitatea existenței unei baze de selecție a resursei umane pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la care se poate apela în cazul vacantării unui număr mare de posturi la aceasta unitate de parchet. În ceea ce privește numărul de locuri, acesta nu poate fi modificat în funcție de gradul de dificultate al examenului, fiind stabilit cu minim 60 de zile înaintea concursului, conform art. 6 alin 1 din Regulament.

Referitor la solicitarea domnilor procurori de reanalizare a soluțiilor pronunțate de comisia de contestații, așa cum s-a reținut mai sus, în Regulament nu se prevede posibilitatea reexaminării contestațiilor la baremul de evaluare și notare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau o altă comisie decât comisia de soluționare a contestațiilor, art. 14 precizând că acestea sunt definitive.

II.5. Prin nota nr. 27/1841/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii memoriul formulat de 6 judecători din cadrul Tribunalului București, candidați la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, prin care au solicitat comunicarea directă și afișarea pe paginile de internet ale Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii a variantelor finale ale subiectelor la drept comercial - proba practică, astfel cum au fost modificate și corectate și cum au fost avute în vedere.

Solicitarea a fost motivată pe numărul mare de modificări și rectificări realizate în cursul desfășurării concursului de comisia de elaborare a subiectelor la disciplina drept comercial - proba practică, pentru promovare pe loc la curtea de apel, precum și faptul că pe site-urile Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii au fost afișate subiectele, astfel cum au fost înmânate candidaților, iar nu cum au fost modificate și rectificate.

Plenul urmează să-și însușească punctul de vedere exprimat de Institutul Național al Magistraturii și Direcția resurse umane și organizare, în sensul că subiectele de concurs nu se pot publica în altă formă decât cea inițială, astfel cum au fost distribuite candidaților, având în vedere dispozițiile art. 13 pct. 2 și art. 20 alin. 3 din Regulamentul de concurs.

Pentru considerentele de mai sus, având în vedere dispozițiile art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 28 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau după caz majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriilor formulate în vederea invalidării, totale sau parțiale a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, de către următorii candidați: domnii judecători Mihaela Cuzuc, Cristina Farcaș Șurpanu, Maria Oana Dumitrescu, Cătălin Dănuț Manea, Andriescu Vlad, Dragomir Luisa Emanuela Oprea, Cătălin Vasilică, Toader Daniela, Sandu Gheorghița, Vișan Cristian, Andra Monica Asănica, Cozan Raluca Elena, Fitigău Vasile, Nedelea Roxana, Prepeliță Nicolae,

Militaru Evda Serena, Pelin Oana Elena, Drăguțescu Mihai, Bratu Daniela Constanța, Stanciu Roxana, Popescu Alina Loredana, toți de la Tribunalul București, Austrianu Elena Alina de la Judecătoria Câmpulung, Gherasim Proca Valentina de la Tribunalul Suceava, Condurache Clopoțel Ioan și Petrovici Ioana de la Tribunalul Botoșani, Victoria Oana Daniela de la Tribunalul Suceava, Savu Alina Felicia de la Judecătoria Iași, Martin Raul Emanuel de la Judecătoria Arad, Vârșescu Mariana de la Judecătoria Sector 2 București, Bădiceanu Ileana de la Tribunalul Argeș, Năstase Adrian de la Judecătoria Sector 1 București, Guzu Rodica Elisabeta de la Tribunalul Cluj, Palancanu Alina Mihaela de la Judecătoria Botoșani, Ionescu Maria de la Tribunalul Specializat Argeș, Tudor Olteanu Cristiana, Gabriela Alexandroiu și Ciontu Alina Gabriela de la Tribunalul Dolj, Botiș Maria Camelia, Koșa Nicoleta Carmen și Moțu Flavius-Iancu de la Tribunalul Specializat Cluj precum și domnii procurori Boțogan Marius de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Deaconu Alexandrina Lili, Dunca Robert, Enache Madalina, Ilie Ana Maria, Moraru Cristina, Oprea Edi Ionuț, Palici Florela, Oltenu Iuliana, Popa Florin, Ursache Ioana, Panica Ilona, Lica Laurenția Camelia, Chirila Tudorița, Blaj Luiza și Lucan Florina de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Grigorie Marinela de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Peicu Daniela de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, Oancea Florin, Mocanu Manuela, Buzea Monica de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și domnul procuror Muntean Dragoș.

Art.2 - Însușirea notei Direcției resurse umane și organizare nr. 27/1841/2015, privind solicitarea a 6 judecători din cadrul Tribunalului București referitoare la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, în sensul că subiectele de concurs nu se pot publica în altă formă decât cea inițială, astfel cum au fost distribuite candidaților.

Art.3 - Suplimentarea locurilor scoase la concursul de promovare pe loc, pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc (judecători/procurori), după cum urmează:

- 11 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător curții de apel;
- 3 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător tribunalului;
- 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel;
- 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Art.4 - Respingerea memoriului domnilor procurori Neagoe Claudiu și Panica Ilona, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, și a doamnei procuror Ionescu Ruxandra, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, și a memoriului doamnelor Troacă Simona și Trastă Olimpia Maria, procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, prin care s-a solicitat suplimentarea locurilor scoase la concursul de promovare pe loc procurori, cu 10 posturi pentru gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv 10 posturi pentru gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, constatând că acești candidați nu au obținut media egală cu cea a ultimului candidat declarat admis.

Art.5 - Aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată, pentru următoarele comisii de elaborare a subiectelor:

1. la disciplina *drept financiar și fiscal – judecători*
2. la disciplina *drept procesual civil – judecători*
3. la disciplina *drept penal – procurori*
4. la disciplina *dreptul familiei – judecători*
- 5 la disciplina *drept comercial – judecători*
6. la disciplina *drept administrativ - judecători*

Art.6 - Validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare (efectivă și pe loc) a judecătorilor și procurorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 din Regulament, conform Anexei nr. 1 la nota direcției de specialitate.

Art.7 - Amânarea validării rezultatelor finale ale concursului pentru candidații care au participat la concurs ca urmare a declarării contestației, respectiv pentru domnii judecători Ciuculescu Constantin și Dafina Mihail precum și pentru domnul procuror Popescu Grigore Florin.

Art.8 - La act de renunțarea doamnei judecător Roescu Ioana Andreea de la Judecătoria Drăgășani, la valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, urmând să dispună promovarea candidatului clasat pe următorul loc.

Art.9 - Aplicarea criteriilor de departajare prevăzute de Regulament, pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc la concursul de promovare efectivă, după cum urmează:

pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Doamna judecător ILIE CAMELIA MARIA de la Tribunalul București

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

doamna judecător VÎLVOI DENISA de la Tribunalul Vâlcea

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal:

doamna ENACHE CRISTIANA DANA, judecător la Tribunalul Prahova

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Domnul ZAHARIA GEORGE CRISTINEL, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin

Pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați:

doamna procuror BOCU MARIA MĂDĂLINA de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov

Art.10 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 aprilie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

