

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 727

din 30 iunie 2015

Prin Raportul nr. 2917/IJ/1761/DIJ/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela din cadrul Tribunalului Călărași.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela a solicitat, în temeiul dispozițiilor art.1 alin.1 și art.30 alin.1 și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea independenței și imparțialității în raport de verificările efectuate de Inspecția Judiciară în lucrările nr.5183/IJ/4054/DIJ/2014 și nr.5184/IJ/4055/DIJ/2014.

În esență, doamna judecător a arătat că prima lucrare menționată a fost finalizată prin rezoluția din data de 03.04.2015 a Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare, în sensul infirmării rezoluției inspectorilor judiciari _____, prin care aceștia dispuseseră exercitarea acțiunii disciplinare împotriva sa, verificări și cercetări pe care le apreciază ca fiind efectuate cu depășirea limitelor Regulamentului privind normele

pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, în sensul încălcării principiului respectării independenței judecătorului și autorității de lucru judecat.

Doamna judecător a considerat că au fost încălcate, în principal, de către inspectorul judiciar _____ dispozițiile art.6 alin.2 din Regulamentul menționat, potrivit căruia verificările efectuate de Inspekția Judiciară nu pot pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege și nici nu pot afecta imparțialitatea judecătorului, consacrată de art.2 alin.3 și 4 din Legea nr.303/2004 și de art.8 și 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, fiind dreptul clar, dar și obligația judecătorilor de a decide în mod obiectiv liberi de orice influențe.

În acest sens a menționat că domnul inspector _____ a fost desemnat să efectueze verificări în vederea soluționării cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător _____ a din cadrul Tribunalului Călărași în lucrarea _____ și că, la data de _____, cu ocazia verificărilor directe la sediul instanței, acesta nu a verificat doar dosarele care aveau legătură cu cererea doamnei judecător (formulată ca urmare a apariției unor articole de presă în care i se imputa că a soluționat dosare în care parte era fină sa de cununie), ci și o serie de dosare în care calitatea de parte o deținea _____, printre care și dosarul _____, aflat pe rolul Tribunalului Călărași în faza recursului, dosar ce fusese repartizat spre soluționare completului _____ din care făcea parte, cu termen de judecată în acea zi, ora _____.

A menționat doamna judecător că inspectorul judiciar a reținut acest dosar până aproape de ora fixată pentru strigarea lui, a efectuat copii de pe actele și lucrările dosarului și, ulterior, a dispus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare în ceea ce o privește, pentru abaterea disciplinară constând în nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, fără a lua în considerare împrejurarea că anterior au fost formulate împotriva sa două cereri de recuzare întemeiate pe dispozițiile art.27 pct.2 Cpc și respectiv art.6 din CEDO și art.27 pct.7 Cpc, care au fost respinse, cu motivarea că textele legale invocate nu sunt aplicabile, deoarece sora și cumnatul său, avocații Luțeanu, nu au fost reprezentanți ai societății

comerciale în acest dosar și că împrejurarea că aceștia l-au reprezentat pe administratorul recurente și alte societăți din același grup în cadrul unor procese ce s-au derulat în fața altor instanțe nu era o împrejurare de natură să dea naștere unor temeri legitime și justificate privind lipsa de imparțialitate din partea sa.

Așadar, a arătat titulara prezentei cereri că fără a ține seama că au fost respinse cererile de recuzare prin încheierile de ședință din _____ și respectiv _____, prin procesul-verbal din data de : _____, domnul inspector _____ a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, reținând o presupusă abatere disciplinară săvârșită în momentul în care a fost ascultată cu ocazia soluționării cererilor de recuzare, când a declarat că nu înțelege să se abțină în dosarul respectiv.

Mai mult decât atât, în lucrarea cu _____ s-a dispus începerea cercetării disciplinare și împotriva celor trei judecători care au soluționat cererea de recuzare formulată împotriva sa prin încheierea camerei de consiliu din data de _____ în sensul respingerii, pentru modul în care au soluționat incidentul procedural.

Doamna judecător a considerat că inspectorul judiciar a încălcat dispozițiile art.14 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție care prevăd că verificările prealabile efectuate de inspectorii judiciari ca urmare a unor sesizări sunt, de regulă, limitate la aspectele semnalate, putându-se totuși constata de aceștia cu ocazia efectuării verificărilor orice alte încălcări ale normelor legale sau regulamentare, însă aceste încălcări trebuie să aibă legătură și să se fi produs în dosarele verificate cu ocazia realizării lucrării repartizate și nu în dosare fără legătură cu aceasta. A arătat că, în speță, aspectele reținute nu aveau legătură cu cererea de apărare a reputației, iar unul dintre dosarele în care s-a reținut că nu s-a abținut era în curs de soluționare, având termen de judecată chiar în ziua verificărilor.

De asemenea, doamna judecător a mai arătat că inspectorul judiciar a purtat discuții ample cu doamna judecător _____, care nu aveau neapărat legătură cu cererea acesteia de apărare a reputației profesionale, a făcut față de vicepreședintele instanței, doamna judecător _____, afirmații de genul „Ce o fi fost în capul judecătoarelor acestea în momentul în care au soluționat cererea de recuzare?”, fapt care,

în opinia sa, conduce la concluzia că a fost depășit cadrul regulamentar și a fost încălcată de către inspector obligația de a adopta o atitudine obiectivă și echidistantă.

A mai arătat că, în cadrul verificărilor prealabile în lucrarea _____, au fost solicitate relații Tribunalului Călărași cu privire la toate dosarele soluționate de ea în perioada _____, în care _____ sau firme aparținând numitului _____ au avut calitatea de parte, hotărârile pronunțate și cererile de abținere sau de recuzare formulate în aceste dosare, rezultând faptul că au existat doar 4 dosare, din care 2 erau pe rol la data verificărilor și în care nu au fost formulate cereri de recuzare, cu excepția dosarului menționat anterior.

A menționat doamna judecător că, în cuprinsul rezoluției din data de _____ prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare împotriva sa, inspectorii judiciari fac afirmații tendențioase și lipsite de obiectivitate, în sensul că a avut cunoștință de faptul că sora și cumnatul său, _____ sunt avocații societății comerciale respective și ai administratorului acesteia și, cu toate acestea, nu a înțeles să formuleze cereri de abținere în dosare, fiindu-i astfel pusă la îndoială imparțialitatea nu numai în raport de situația respectivă, ci și în raport de faptul că în unele dosare în care a pronunțat o hotărâre, societatea comercială respectivă a avut câștig de cauză (de ex. dosarul _____ aflat în calea de atac a apelului).

Consideră doamna judecător că, prin afirmațiile cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare, se acreditează ideea că anumite soluții pe care le-a pronunțat în dosarele în care figura ca parte societatea comercială respectivă sunt rezultatul unor influențe pe care le-a primit din partea rudei sale și a soțului acesteia, afirmații nesusținute de nicio probă și care sunt de natură să aducă atingere independenței sale, întrucât se încearcă „trasarea” unei anumite conduite, în sensul de a nu mai judeca cauzele în care această societate este parte, iar în cazul în care va continua să le judece, soluțiile date ar putea fi apreciate ca părtinitoare.

De asemenea, a ținut să precizeze că, după primirea rezoluției de începere a cercetării disciplinare, văzând că în cuprinsul acesteia este amintit și dosarul nr.7248/202/2008* care se afla pe rol, a formulat declarație de abținere în respectivul

dosar, întemeiată pe dispozițiile art.6 din CEDO, motivat de faptul că este cercetată disciplinar și că în rezoluția de începere a cercetării disciplinare s-a reținut că avea obligația de a se abține.

Declarația de abținere a fost soluționată prin încheierea camerei de consiliu din data de , în sensul admiterii, completul investit cu soluționarea incidentului procedural reținând un cu totul alt temei, respectiv art.105 alin.1 lit.b) din Legea nr.161/2003, iar această soluție (mai ales motivarea acesteia) a fost folosită de inspectorii judiciari în rezoluția din data de prin care au dispus admiterea sesizării din oficiu și exercitarea acțiunii disciplinare împotriva sa, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.i) teza I, în sensul că nu a avut o poziție constantă în această chestiune și că, în prezent, acceptă ideea că nu mai poate fi imparțială sau că părțile pot să aibă îndoieli în privința imparțialității sale.

Referitor la afirmațiile inspectorilor judiciari, a arătat că în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare s-a reținut că, deși avea cunoștință de sesizarea din oficiu din data de , întocmind o notă de relații la data de , nu a înțeles să formuleze declarație de abținere în dosarul , participând în completul de recurs care a pronunțat decizia civilă .

În continuare, doamna judecător a susținut că părtinirea și lipsa de obiectivitate a celor doi inspectorii judiciari transpare și din modul în care s-au administrat probele din oficiu în lucrarea ce o privește, reținându-se că sora și cumnatul său, avocați în Baroul mai apăsaseră și alte societăți, care nu aveau nicio legătură cu .

sau cu administratorul acesteia, precum și persoane fizice la Tribunalul Călărași, preluând aceste informații fie de la doamna judecător , fie de la purtătorul de cuvânt al tribunalului, care ulterior a revenit asupra celor declarate.

De asemenea, în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare au fost făcute speculații referitoare la faptul că, în calitatea sa de purtător de cuvânt al tribunalului, deținută în perioada , ar fi avut cunoștință de ceea ce s-a scris în presa regională despre litigiile avute de societatea respectivă și administratorul acesteia, fiind menționată situația unui coleg de-al său care s-a abținut într-o cauză aflată pe rolul

Tribunalului Călărași, ca fiind conduita corectă ce trebuia adoptată de ea, deși situațiile erau diferite.

În ceea ce privește afectarea independenței și imparțialității sale în cele două dosare aflate pe rol la data efectuării cercetării disciplinare - _____ în care cererile de recuzare formulate împotriva sa fuseseră respinse, aspect ignorat de inspectorul judiciar _____, la momentul dispunerii sesizării din oficiu și _____ în care a fost obligată să se abțină din cauza începerii cercetării disciplinare și nu pentru că ar fi existat un alt motiv - doamna judecător a ținut să menționeze că acest lucru rezultă din argumentația extrem de pertinentă, clară și exactă cuprinsă în rezoluția Inspectorului Șef, prin care a fost infirmată rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare dispuse împotriva sa.

Astfel, prin rezoluția de infirmare s-a reținut că „nu este permis ca în cadrul unei proceduri disciplinare, deci extrajudiciare, să se aprecieze că există obligația de a se formula cerere de abținere, în condițiile în care completul de judecată format din trei judecători statuase contrariul, iar motivul de recuzare nu era prevăzut de Codul de procedură civilă.”

A mai arătat doamna judecător că prin aceeași rezoluție s-a mai reținut că interpretarea celor doi inspectori judiciari în sensul că avea obligația să solicite surorii și cumnatului său o „listă cu clienți” pentru a verifica dacă aceștia au dosare pe rolul completului său nu este numai una neprevăzută de lege, dar și excesivă, în condițiile în care nu au fost evidențiate elemente de natură să justifice un interes ilicit al său în soluționarea dosarelor respective, precum și faptul că prin afirmația acestora în sensul că respingerea cererii de recuzare nu prezintă relevanță și nici nu înlătură obligația de abținere în dosarele soluționate sau care urmează a fi soluționate, este încălcat caracterul obligatoriu al unei soluții adoptată de o instanță potrivit competențelor legale.

Doamna judecător a ținut să evidențieze faptul că prin punctul de vedere exprimat de inspectorii judiciari i-a fost adusă o atingere în ceea ce privește imparțialitatea și independența, în sensul de a aprecia liber și fără a exista o presiune externă, dacă există temei legal și deontologic pentru a formula o cerere de abținere într-un anumit dosar.

Totodată, a învederat faptul că de afectarea independenței sale a luat cunoștință atât societatea comercială menționată, care a obținut ulterior strămutarea cauzei respective la Tribunalul _____ dar și părțile din dosar, motiv pentru care consideră că prin acțiunea disciplinară demarată împotriva sa au fost încălcate dispozițiile art.17 și 46 alin.2 din Legea nr.304/2004, ale art.2 alin.3 și 97 alin.2 din Legea nr.303/2004, precum și principiile reglementate de art.6 și 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

În concluzie, având în vedere cele reținute în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare în sensul că ar trebui să formuleze cerere de abținere în situații similare, împrejurarea că este probabil ca această colaborare dintre sora sa, cumnatul său și societatea comercială menționată să continue și în viitor, doamna judecător a apreciat este deosebit de important ca percepția sa despre lipsa oricăror motive justificate de natură să-i afecteze imparțialitatea în aceste litigii, să fie susținută și de o poziție oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela din cadrul Tribunalului Călărași, Secția civilă, a formulat prezenta cerere, întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.1 și art.30 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, susținând în esență că procedura disciplinară declanșată împotriva sa a fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității sale.

Pentru a analiza argumentele prezentate de doamna judecător în susținerea ideii de afectare a independenței și imparțialității, Plenul are în vedere, în prealabil, definirea conceptelor de independență și imparțialitate.

Principiul independenței judecătorului este consacrat la nivel constituțional de prevederile art.124 alin.3 din Constituția României, care statuează că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Așadar, principiul independenței judecătorilor presupune ca, în înfăptuirea actului de justiție, judecătorii să nu fie supuși ingerințelor sau presiunilor de orice natură.

Acest principiu constituțional a fost transpus în plan normativ în dispozițiile art.2 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Potrivit înțelegerii generale a noțiunii, imparțialitatea este „calitatea de a fi imparțial; nepărtinire, obiectivitate”.

A fi imparțial înseamnă „a fi capabil de a face o apreciere justă și obiectivă”.

Așa fiind, raportând conceptul de imparțialitate la sistemul judiciar, în literatura juridică se afirmă că imparțialitatea se referă la starea de spirit sau atitudinea instanței în raport cu problemele și părțile dintr-un anumit caz. Prin urmare, termenul de imparțialitate de referă la absența părtinirii reale sau doar percepute.

Pornind de la faptul că independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, Plenul remarcă faptul că aceasta nu este o prerogativă sau un privilegiu în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători; independența, eficiența și responsabilitățile - scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini

sarcinile lor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței. Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii și sistemul judiciar trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă.

În ceea ce privește actele întocmite de către Inspekția Judiciară cu ocazia exercitării acțiunii disciplinare, Plenul reține următoarele:

Prin procesul – verbal din data de _____, în conformitate cu dispozițiile art.10 alin.6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, domnul inspektor judiciar _____ a propus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare și înregistrarea separată la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători a lucrării, în vederea efectuării verificărilor prealabile cu privire la aspectele constatate în legătură cu nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, de către doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela din cadrul Tribunalului Călărași.

S-a reținut faptul că, în cadrul efectuării verificărilor directe în lucrarea _____, având ca obiect cererea de apărarea a reputației profesionale formulată de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului Călărași urmare a unor articole de presă, printre altele au fost efectuate verificări și în dosarul _____ aflat în stadiul procesual recurs și având ca obiect contestație la executare.

Cu acea ocazie inspektorul judiciar a constatat că, la data de _____ intimata din dosar a formulat o cerere de recuzare a doamnei judecător Constantin Nicoleta Petronela, membră a completului de recurs, cu motivarea că doamna judecător este sora doamnei avocat _____ care împreună cu soțul acesteia, _____ sunt avocații părții adverse, _____ și ai administratorului acesteia, domnul _____ depunând în dovedirea celor susținute mai multe copii de pe delegațiile avocațiale și încheierile de ședință din dosarele în care aceștia au fost parte. S-a mai constatat că, prin încheierea din data de _____ a fost soluționată cererea de

recuzare, iar din practica a acestei încheieri a rezultat că judecătorul recuzat a fost ascultat de completul de judecată învestit cu soluționarea incidentului procedural și a declarat că nu înțelege să se abțină de la soluționarea cauzei apreciind că nici dispozițiile art.27 pct.2 CPC și nici cele ale art.6 alin.1 din CEDO nu sunt aplicabile în speță, întrucât persoanele menționate care îi sunt rude și afini nu au pus concluzii și nu au asistat partea în dosarul respectiv.

Drept urmare, s-a apreciat că se impune sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare pentru a se verifica dacă există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.i) teza I din Legea nr.303/2004 de către doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub _____, fiind repartizată echipei de inspectori formată din inspectorii judiciari _____.

Prin rezoluția din data de _____ s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.i) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a efectuat în perioada _____, ocazie cu care i-au fost prezentate judecătorului cercetat toate actele dosarului conținând verificările prealabile efectuate în cauză, a fost ascultată doamna judecător, care a declarat că nu are obiecțiuni cu privire la modul în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară și au fost administrate probele în apărare și cele din oficiu.

Prin rezoluția din data de _____ în temeiul dispozițiilor art.47 alin.1 lit.a) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, s-a dispus admiterea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și, în consecință, exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător Constantin Nicoleta Petronela, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.i) teza I din Legea nr.303/2004 și sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

S-a reținut în esență că pentru a asigura deopotrivă imparțialitatea, cât și aparența de imparțialitate pe care le reclamă desfășurarea unui proces echitabil, doamna judecător trebuia să se abțină de la judecarea tuturor cauzelor pe care societățile comerciale reprezentate, în calitate de avocați, de sora și cumnatul său le-ar fi avut pe rolul Tribunalului Călărași.

Prin rezoluția din data de _____, Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus infirmarea rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare din data de _____ a inspectorilor judiciari _____ și, în consecință, respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare privind săvârșirea de către doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.i) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, s-a reținut, în raport de probele administrate în cauză, că argumentele prezentate de inspectorii judiciari în susținerea acțiunii disciplinare nu pot fi primite pentru următoarele considerente:

- judecătorul cercetat a participat la soluționarea unor cauze în care una dintre părți a fost reprezentată, la un moment dat, în alte dosare și pe rolul altor instanțe de judecată, de sora, respectiv cumnatul judecătoarei, în calitate de avocați, iar situația constatată nu este reglementată expres de vechiul Cod de procedură civilă ca fiind un caz de recuzare, punându-se doar problema aparenței de imparțialitate;

- cererea de recuzare formulată împotriva doamnei judecător în dosarul _____ a fost respinsă de un complet format din trei judecători, care a statuat că motivele invocate de partea adversă nu sunt de natură a pune în discuție imparțialitatea judecătorului cercetat disciplinar, ceea ce înseamnă în mod evident că acesta nu avea obligația de a formula cerere de abținere;

- nu se poate reține în sarcina doamnei judecător obligația de a formula cerere de abținere pentru motivul arătat, câtă vreme serviciile de avocat ale surorii și cumnatului său au fost acordate în alte dosare aflate pe rolul altor instanțe judecătorești;

- în urma cercetării disciplinare nu au rezultat alte elemente care să genereze suspiciuni de lipsă de imparțialitate a doamnei judecător;

- aspectele referitoare la incompatibilitatea judecătorilor sunt de competența instanțelor judecătorești, iar soluția adoptată de o instanță în urma judecării potrivit competențelor legale este obligatorie, inclusiv pentru Inspekția Judiciară, astfel că nu poate fi reținută susținerea inspectorilor judiciari în sensul că respingerea cererii de recuzare a doamnei judecător nu are nicio relevanță și nu înlătură obligația formulării unei declarații de abținere.

La data de _____, Inspekția judiciară s-a sesizat din oficiu în vederea efectuării verificărilor prealabile cu privire la aspectele constatate în legătură cu exercitarea funcției cu rea-credință sau din gravă neglijență de către domnii judecători _____ din cadrul Tribunalului Călărași, cu ocazia soluționării cererii de recuzare a doamnei judecător Constantin Nicoleta Petronela în dosarul r. _____ în sensul respingerii acesteia prin încheierea camerei de consiliu din data de _____

Prin rezoluția din data de _____ a inspectorilor judiciari r. _____ s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de cei trei judecători care au soluționat incidentul procedural al recuzării, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) cu aplicarea art.99¹ din Legea nr.303/2004, constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, având în vedere aplicarea dispozițiilor art.27 pct.2 CPC și ale art.6 alin.1 din CEDO.

Prin rezoluția din data de _____, după efectuarea cercetării disciplinare, s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare în ceea ce îi privește pe cei trei judecători, constatându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii menționate.

În cadrul discuțiilor purtate de inspectorii judiciari cu doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela la data c. _____, cu ocazia verificărilor directe privind cererea de apărare a independenței și imparțialității, aceasta a precizat că își menține cererea formulată subliniind faptul că, din punctul său de vedere, i-a fost încălcată independența întrucât au fost verificate dosare aflate în curs de soluționare.

A menționat că, dat fiind faptul că s-a dispus începerea cercetării disciplinare împotriva sa, s-a simțit obligată să formuleze cerere de abținere în dosarul care mai era pe rol după dispunerea cercetării disciplinare.

Doamna judecător a precizat că nu a înțeles să formuleze o cerere de apărare a reputației profesionale.

De asemenea, doamna judecător consideră că, raportat la modul în care au fost reținute aspectele în rezoluția prin care s-a dispus cercetarea sa disciplinară, i s-a pus la îndoiala imparțialitatea pentru soluția pronunțată în dosarul în care a admis cererea

Doamna judecător a menționat că nu solicită administrarea altor probe.

Plenul remarcă faptul că din documentele întocmite de către Inspekția Judiciară rezultă că nu au fost situații în care să se dezbată între colegi situația doamnei judecător Constantin Nicoleta ca urmare a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, iar colegii din instanța nu cunoșteau amănunte privind eventuale articole în presa locală după începerea cercetării disciplinare sau dacă au existat unele reclamații referitoare la doamna judecător Constantin Nicoleta, formulate de petenți după acest moment.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că împrejurarea că, în ceea ce o privește pe doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela, a fost înregistrată o sesizare din oficiu a Inspekției judiciare, dispunându-se cercetarea disciplinară a judecătorului și ulterior exercitarea acțiunii disciplinare împotriva acestuia, rezoluție care a fost însă infirmată de Inspectorul șef al Inspekției Judiciare nu ar trebui să afecteze independența și imparțialitatea judecătorului.

Aceasta deoarece, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

Legea prevede termenul în care se realizează verificările prealabile, faptul că în cadrul acestora se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare și soluțiile care pot fi date în funcție de rezultatul verificărilor.

De asemenea, aceeași lege reglementează etapele cercetării disciplinare, termenul în care aceasta se efectuează, soluțiile care pot fi date după parcurgerea cercetării disciplinare, precum și condițiile de exercitare a acțiunii disciplinare și, cel mai important, faptul că, rezoluțiile întocmite de inspectorii judiciari sunt supuse confirmării inspectorului șef, acesta având posibilitatea potrivit dispozițiilor art.47 alin.4 din lege să infirme rezoluția inspectorului judiciar.

Așadar, legea a instituit în favoarea judecătorului cercetat o serie de garanții menite să asigure dreptul la apărare al acestuia, constând în dreptul de a cunoaște acuzațiile care i se aduc, obligativitatea ascultării judecătorului în procedura disciplinară, posibilitatea propunerii de probe în apărare, asistarea de către un avocat ori de un alt judecător ori procuror și verificarea apărărilor formulate dar și un control de legalitate a soluției dispuse după finalizarea cercetării disciplinare, exercitat de către inspectorul șef al Inspecției judiciare, prin confirmarea sau infirmarea soluției inspectorului judiciar.

Aceleași dispoziții sunt prevăzute și în Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

În speță, așa cum rezultă din probele administrate în lucrarea nr. _____, în cadrul cercetării disciplinare dispusă împotriva doamnei judecător Constantin Nicoleta Petronela, aceasta nu a invocat neregularități procedurale referitoare la sesizarea din oficiu, depășirea limitelor și principiilor statuate în Regulamentul menționat, declarând că nu are obiecții cu privire la modul de desfășurare a cercetării disciplinare.

Sesizarea din oficiu ce a făcut obiectul lucrării menționate a avut la bază o serie de informații furnizate de doamna judecător _____ și purtătorul de cuvânt al tribunalului, aspect susținut chiar de doamna judecător Constantin, astfel că nu se poate reține depășirea cadrului regulamentar.

Aspectele sesizate de către doamna judecător în susținerea cererii de apărare a independenței și imparțialității privind modalitatea în care s-a dispus sesizarea din oficiu a

Inspecției Judiciare, conținutul verificărilor efectuate de către inspectorii judiciari și orice aspecte de ordin procedural ar fi putut fi analizate de către instanța disciplinară, respectiv Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în situația în care ar fi fost promovată acțiunea disciplinară împotriva judecătorului, iar nu pe această cale, în cadrul cererii de față, câtă vreme rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare a fost infirmată de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

În cadrul controlului de legalitate exercitat de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare acesta analizează aplicarea și interpretarea normelor legale incidente în raport de situația de fapt stabilită de inspectorii judiciari, ceea ce s-a realizat în speță, prin rezoluția din data de : _____, prin care s-a infirmat soluția de exercitare a acțiunii disciplinare, în cuprinsul acesteia fiind prezentate pe larg argumentele de fapt și de drept pentru care nu sunt îndeplinite condițiile exercitării acțiunii disciplinare.

Faptul că argumentele prezentate de inspectorii judiciari în susținerea soluției de exercitare a acțiunii disciplinare au fost înlăturate de inspectorul șef, prin infirmarea rezoluției, nu reprezintă altceva decât rezultatul transpunerii în practică a garanțiilor instituite de legiuitor în favoarea judecătorului cercetat, constând în verificarea conformității cu legea a măsurii dispuse, raportat la situația de fapt rezultată din verificări.

Susținerea doamnei judecător în sensul că, prin verificările efectuate de către inspectorii judiciari în dosarele aflate în curs de soluționare, s-a adus atingere independenței sale, nu poate fi primită întrucât, pe de o parte, legea nu interzice efectuarea unor verificări în dosarele aflate în curs de soluționare, iar pe de altă parte, acceptarea ideii că nu pot fi efectuate verificări prelabile în dosarele aflate pe rol ar echivala cu imposibilitatea Inspecției Judiciare de a-și îndeplini atribuțiile cu care a fost investită prin lege, în vederea realizării scopului activității sale, așa cum este acesta prevăzut la art.4 din Regulamentul menționat anterior.

În ceea ce privește dosarele aflate pe rol la momentul verificărilor prelabile, respectiv dosarele : _____ ale Tribunalului Călărași, Plenul constată că, în primul dosar, doamna judecător a pronunțat decizia civilă la data de _____ având cunoștință de sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare prin procesul

verbal dir _____, câtă vreme a formulat un punct de vedere scris prin nota de relații din data de _____

Referitor la cel de al doilea dosar menționat, doamna judecător a susținut că, având în vedere că se dispusese începerea cercetării disciplinare împotriva sa prin rezoluția din _____ a fost nevoită să formuleze declarație de abținere la data de _____, deși singurul motiv invocat în susținerea acesteia a fost chiar începerea cercetării disciplinare și nu altul, astfel că a pus la dispoziția completului investit cu soluționarea incidentului procedural rezoluția de începere a cercetării disciplinare spre observare, ulterior aceasta fiind evocată în cuprinsul considerentelor încheierii.

Or, în aceste condiții, nu se poate susține faptul că demersul disciplinar inițiat împotriva sa, chiar dacă nu s-a finalizat prin exercitarea acțiunii disciplinare, a fost de natură să-i încalce independența, prin sugerarea unei anumite conduite, și, ulterior, să genereze îndoieli cu privire la imparțialitatea sa, ca urmare a cererii de strămutare formulate în altă cauză vizând aceleași părți.

În conformitate cu dispozițiile art.68 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, activitatea inspectorilor judiciari se desfășoară în mod independent și imparțial, cu respectarea dispozițiilor din legi și regulamente, astfel că, rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare în cauză conține aprecierile și opiniile inspectorilor judiciari, care nu pot fi cenzurate decât în cadrul procedurii de confirmare/infirmare realizată de inspectorul șef.

Așadar, împrejurarea că, rezoluția inspectorilor judiciari de exercitare a acțiunii disciplinare a fost infirmată de inspectorul șef poate, cel mult, constitui un element de apreciere, ce poate fi avut în vedere la analiza activității profesionale a acestora, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, adoptat prin Hotărârea nr. 692/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căruia performanța profesională a inspectorilor judiciari se apreciază în funcție de eficiență, calitatea activității și integritate, însă, pentru considerentele mai sus nu se poate susține că procedura cercetării disciplinare desfășurate față de doamna judecător a fost de natură să-i afecteze independența și imparțialitatea.

Concluzionând, Plenul apreciază că aspectele invocate de doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela din cadrul Tribunalului Călărași, Secția civilă, nu sunt de natură a-i afecta independența și imparțialitatea, motiv pentru care, având în vedere considerentele expuse, în temeiul art.74 lit.g) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că doamna judecător Constantin Nicoleta Petronela a formulat o serie de obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare privind cererea de apărare a independenței și imparțialității, însă se constată că acestea au fost analizate deja în cuprinsul raportului, fiind prezentate argumentele pentru care susținerile doamnei judecător nu pot fi primite.

Totodată, în ceea ce privește susținerea doamnei judecător potrivit căreia, scopul urmărit prin formularea prezentei cereri a fost acela de restabilire a percepției persoanelor care au luat cunoștință de cercetarea disciplinară dispusă împotriva sa, Plenul constată că, pe de o parte, acest aspect nu a fost invocat în cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii neputând face astfel obiectul verificărilor dispuse, iar pe de altă parte, doamna judecător a menționat în mod expres în cadrul discuțiilor ce au avut loc la sediul Tribunalului Călărași la data de _____ cu ocazia verificărilor directe, că nu înțelege să formuleze cerere de apărare a reputației profesionale, ci doar cerere de apărare a independenței și imparțialității.

Față de argumentele prezentate, Plenul își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile doamnei judecător și va dispune respingerea cererii de apărare a independenței și imparțialității profesionale.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile la Raportul privind cererea de apărare a independenței și imparțialității formulate de doamna CONSTANTIN NICOLETA PETRONELA, judecător la Tribunalul Călărași.

Art. 2. Respingerea cererii de apărare a independenței și imparțialității profesionale formulate de doamna CONSTANTIN NICOLETA PETRONELA, judecător la Tribunalul Călărași.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 30 iunie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

