



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 2/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 10 J

Ședința publică din 6 mai 2015

Președinte Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului U.G., judecător în cadrul Tribunalului C., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară,

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
prin reprezentant - inspector judiciar, judecător P.R., lipsind pârâtul judecător U.G..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la termenul de astăzi sunt prezenți martorii ce au fost citații în vederea audierii, respectiv judecător V.M.D., grefier I.E. și informaticianul B.D.I., toți din cadrul Tribunalului C..

Secția procedează la audierea martorilor V.M.D., I.E. și B.D.I., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifîind alte cereri de formulat, constatînd cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvîntul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, invocă dispozițiile legale și regulamentare care impun modul în care ar trebui să aibă loc deliberarea, avînd în vedere dispozițiile art.258 C.pr.civ., arătînd că judecătorii chibzuiesc în secret în camera de consiliu, președintele își spune părerea cel din urmă și adună părerile celorlalți, imediat ce se întrunește majoritatea se întocmește dispozitivul, care se semnează sub sancțiunea nulității. După aceea, are loc pronunțarea și după pronunțare nimeni nu mai poate revenii asupra părerii, iar în cazul în care este amînată pronunțarea, astfel cum a fost în cazul de față, se anunță data și ora la care urmează să aibă loc pronunțarea. Referitor la dispozițiile regulamentare, acestea prevăd că rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, ce poate fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, ori poate fi redactată și prin utilizarea tehnicii de calcul.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În concret, se arată că în cauză a avut loc o deliberare contrar dispozițiilor legale și regulamentare și s-a ajuns la o situație practică în care domnul judecător U.G., fără a avea acordul celorlalți membrii ai completului, încălcând dispozițiile art.258 C.pr.civ., a întocmit minuta, dictând-o grefierului, iar aceasta a tehnoredactat-o direct în sistemul Ecris, pârâtul cunoscând consecințele, astfel cum rezultă din declarațiile acestuia. Procedând în acest fel, ar fi trebuit să existe certitudinea că ceilalți membrii ai completului sunt de acord, însă, tot din probele administrate în cauză, rezultă și faptul că, nu numai că nu s-au înțeles asupra soluției, dar s-au și certat, având opinii diferite, soluția nefiind rezultatul unanim al celor trei membrii ai completului.

Astfel, după redactarea minutei în sistemul Ecris, pârâtul a solicitat listarea minutei, ducându-se la doamna judecător V. M. pentru a fi semnată, aceasta refuzând semnarea minutei, spunând că urmează a face opinie separată, așa cum menționase de la primele discuții.

Se arată că, în acest context, cei trei judecători au reluat deliberările, în cadrul cărora doamna judecător V. M. a reușit să-i convingă, cu argumente juridice, pe ceilalți membrii ai completului de faptul că soluția corectă este aceea de admitere a cererii, soluția fiind adoptată cu unanimitate. De această dată minuta a fost întocmită de doamna judecător V. M. și semnată de toți cei trei judecători.

Astfel cum rezultă din declarația grefierului, după ce inițial pârâtul a solicitat consemnarea soluției de respingere și listarea minutei cu această soluție, a revenit și i-a solicitat grefierului să șteargă respectiva soluție, aceasta fiind ștearsă din programul informatic la insistențele judecătorului și după consultarea

[REDACTED] [REDACTED]
informaticianului, care a menționat că soluția poate fi ștearsă deoarece ultima modificare apare a doua zi. Ulterior, domnul U.G. împreună cu doamna V. M. au mers în biroul grefierului cu minuta semnată de toți membrii completului de judecată, procedându-se la menționarea soluției de admitere a cererii de lămurire a dispozitivului în programul informatic Ecris.

De asemenea, mai arată că, astfel cum rezultă din probele administrate, în intervalul de timp în care în sistemul informatic a figurat soluția de respingere a cererii de lămurire a dispozitivului, la serviciul arhivă, o persoană s-a interesat telefonic de soluția pronunțată în dosar, (în acest dosar existând interes pentru soluția ce urma a fi pronunțată), fiindu-i comunicată soluția care era menționată la acel moment, respectiv respingerea cererii de lămurire. Pe portalul instanțelor a apărut soluția corectă, dat fiind faptul că preluarea datelor din programul informatic al instanțelor nu se face imediat, ci la un anumit interval de timp.

Față de caracterul elementar al normei de procedură încălcate, forma de vinovăție cu care a fost săvârșită abaterea disciplinară este aceea a gravei neglijențe, deoarece nu se poate reține nici o împrejurare care să poată justifica încălcarea de către un judecător a normelor de procedură care guvernează cel mai important moment al procesului judiciar, anume acela al deliberării și al stabilirii soluției în cauza dedusă judecării.

Pentru toate aceste considerente, coroborat cu probele existente la dosarul cauzei, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute la art.100 din Legea nr.303/2004.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 2/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului U.G. - judecător în cadrul Tribunalului C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din același act normativ .

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul judecător U.G., anterior finalizării deliberării și întocmirii minutei cu privire la o cerere de lămurire dispozitiv, a solicitat grefierului de ședință să introducă direct în sistemul informatic al instanței o soluție care nu a fost însușită de ceilalți membrii ai completului de judecată, fiind încălcate dispozițiile art. 258 din vechiul Cod de procedură civilă.

S-a apreciat că sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a administrat probele cu înscrisuri și martori.

Pârâtul judecător a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

În întâmpinare se arată că minuta dictată grefierului de ședință, care nu a fost semnată de nici un membru al completului de judecată, nu a avut nicio relevanță asupra deliberării și respectiv soluției pronunțate prin hotărârea din 15 mai 2014. Se mai arată că acel concept de minută nesemnat de niciun membru al completului și neconsemnat în condica de ședință, scris în programul Ecris și care a fost rupt după 5 minute nu a adus nici un fel de atingere normelor legale în materia deliberării.

În declarația dată în fața secției, pârâtul a arătat că, după discuțiile avute cu ocazia deliberării, a fost convins că toți membrii completului au căzut de acord asupra soluției, în sensul respingerii cererii, astfel că a mers în biroul grefierei cu dosarul asupra lui, pentru a dicta minuta. Pârâtul arată că i-a dictat grefierei minuta, fără a ști în ce program este tehnoredactată și dacă publicul are acces la acest program. După ce s-a imprimat minuta a mers cu ea la colega de complet, martora V., care i-a spus că nu o semnează și că face opinie separată. În urma acestor discuții a mers împreună cu martora V. la celălalt coleg de complet, domnul judecător O., și în urma discuțiilor ce s-au purtat de toți membrii completului au ajuns la concluzia că soluția ce se impune este cea a admiterii cererii. Ulterior a mers la grefier și i-a solicitat să întocmească o minută cu soluție de admitere, însă nu cunoaște amănunte cu privire la modul în care s-a întocmit această minută. Domnul judecător arată că a aflat mai târziu despre faptul că soluția de respingere a fost făcută publică de către arhivar, urmare a unei solicitări telefonice. Pârâtul apreciază că a deliberat înainte de a scrie minuta inițială, dar ulterior, la cererea doamnei V. au continuat deliberările, urmare a poziției acesteia de a face opinie separată. De asemenea a precizat că, la acel moment, nu cunoștea distincția între cele două programe.

Secția a încuviințat și administrat, pentru ambele părți, probele cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
înscrișuri și martori.

Martora I. E. a arătat că, de regulă, domnul judecător U. dictează minuta direct în Ecris și că, în data de 15.05.2014, a șters minuta inițială la insistențele pârâtului. Mai arată martora că nu cunoaște motivul pentru care minuta se dicta direct în Ecris, câtă vreme nu era semnată de toți membrii completului.

Martorul B. D. - I. a arătat că a fost stearsă soluția inițială înregistrată în sistemul ECRIS și înscrisă altă soluție, și că doamna grefier I. E. i-a solicitat să-i dea niște informații referitoare la momentul în care apar soluțiile pe portalul instanței. Martorul i-a explicat doamnei grefier că pe portalul instanței o să apară ultima soluție, a doua zi.

Martora V. M. D. arată că a deliberat împreună cu pârâtul și celălalt membru al completului, și că, deși nu a fost de acord cu soluția pe care au propus-o ceilalți membrii, domnul judecător U. i-a dictat soluția grefierei. Martora a arătat că nu a cunoscut faptul că pârâtul dictează minuta grefierei direct în Ecris, și că atunci când i-a înmănat minuta pentru a o semna, a refuzat să o semneze. Au reluat discuțiile cu privire la soluție și au ajuns la concluzia că soluția care se impune este cea de admitere a cererii. Martora a procedat la întocmirea minutei pe care au semnat-o și ceilalți membrii, după care a predat-o grefierei. A mai precizat martora că minuta cu soluția de respingere a cererii, era semnată de pârât.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

În baza rezoluției președintelui Consiliului _____ cu nr. ____ din data de 03.11.2014 s-a înaintat Inspecției Judiciare încheierea pronunțată la data de 15 mai 2014 de către Tribunalul C., în dosarul nr. ____/____/2010, pentru verificări.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În urma analizei hotărârii transmise, la data de 12 noiembrie 2014, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art.10 alin.(6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, în vederea efectuării verificărilor prealabile privind nerespectarea normelor de drept procesual și material în instrumentarea dosarului nr. ____/____/2010 la Tribunalul C..

Prin sesizarea adresată Consiliului _____, la data de 23.12.2014 și înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 09.01.2015, sub numărul de mai sus, petenta R.N.P. – R____ a solicitat cercetarea disciplinară a domnilor judecători U.G., O. L. A. și V. M. D. din cadrul Tribunalului C. pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004.

În motivarea sesizării petenta RNP arată că domnii judecători U.G., O. L. și V. M. din cadrul Tribunalului C. au pronunțat încheierea din 15.05.2014, în dosarul nr. ____/____/2010, însă au depășit limitele investiției, deoarece s-a formulat o cerere de lămurire ca dispozitivului deciziei nr.____/17.04.2012 a Tribunalului C., însă aceștia au completat dispozitivul, procedând în fapt la rejudecarea cauzei, modificându-și propria hotărâre.

În considerentele procesului-verbal de sesizare din oficiu s-a reținut că, încheierea remisă spre verificare de Consiliul Superior al Magistraturii a fost pronunțată în dosarul nr. ____/____/2010 de către Tribunalul C., la data de 15.05.2014, de un complet în compunerea căruia au intrat domnii judecători U.G., O. L. A. și V. M. D..

Prin încheierea civilă menționată mai sus, s-a dispus asupra cererii de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ____/17.04.2012 pronunțată de Tribunalul C., în dosarul nr. ____/____/2010, fiind admisă cererea formulată de petenta RNP.

În raport de această situație de fapt, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la domnii judecători U.G., O. L. A. și V. M. D., pentru a se verifica dacă există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) raportat la art. 99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea sesizării, petenta RNP – R____ arată că domnii judecători U.G., O. L. A. și V. M. D. din cadrul Tribunalului C. au pronunțat încheierea din 15.05.2014, în dosarul nr. ____/____/2010, însă au depășit limitele investiției, deoarece s-a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului deciziei nr. ____ din 17.04.2012 a Tribunalului C., însă s-a procedat în fapt la rejudecarea cauzei și modificarea hotărârii.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, iar prin rezoluția din 17 decembrie 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnii judecători U.G., O. L. A. și V. M. D. din cadrul Tribunalului C..

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în perioada 20 - 22 ianuarie 2015.

În cursul cercetării disciplinare, după ce le-au fost prezentate magistraților toate actele dosarului conținând verificările prealabile efectuate în cauză, domnii judecători au fost ascuțați de către inspectorul judiciar, au propus probe în apărare, iar din oficiu au fost administrate în mod direct și nemijlocit mai multe probe, astfel cum rezultă din procesele-verbale întocmite în cursul acestei proceduri.

Analizând rezultatul cercetării disciplinare efectuate, inspectorul judiciar a apreciat că se impune, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul _____, respingerea sesizărilor cu privire la judecătorii U.G., O.

[REDACTED]

L. A. și V. M. D. din cadrul Tribunalului C. sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99/1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Inspectorul judiciar a reținut că „rezultă în mod neechivoc că domnii judecători U.G., O. L. A. și V. M. D. din cadrul Tribunalului C. nu au încălcat normele de drept material ori procesual, cu ocazia deliberării din data de 15 mai 2014.

Faptul că primul proiect de minută a fost dictat de către domnul judecător direct în programul ECRIS nu are nicio relevanță, mai ales că acest judecător proceda în mod frecvent în acest mod, întrucât legea nu interzice efectuarea unor modificări în acest program.

Din verificările efectuate în cadrul cercetării disciplinare rezultă în mod neechivoc că în cauză, în prima fază, nu a avut loc o deliberare în sensul art. 258 alin. 1 - 3 din vechiul Cod de procedură civilă... Doar după cea de-a doua rundă de deliberări a fost întocmit un alt proiect de minută, care de această dată a fost semnat de toți membrii completului, s-a completat condica de ședință, aceasta a fost semnată de judecători, iar la ora 13:49:38 soluția a fost introdusă în programul ECRIS”.

În cadrul procedurii de confirmare a rezoluției din data de 29.01.2015, inspectorul-șef a apreciat că se impune infirmarea soluției dispuse față de domnul judecător U.G. din următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă, după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. Dispozitivul hotărârii se pronunță de președinte, în ședință, chiar în lipsa părților. După

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțarea hotărârii, niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale. Dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut la fiecare instanță.

Se arată că soluția adoptată în urma deliberării trebuie mai întâi asumată prin semnarea minutei de către toți membrii completului de judecată, după care se efectuează operațiunile necesare pentru ca soluția să devină publică.

Domnul judecător U.G. a procedat la dictarea grefierului și introducerea direct în programul informatic al instanței a unei soluții cu privire la care nu se respectaseră, în prealabil, dispozițiile art.258 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv nu fusese întocmită o minută care să fie asumată de către toți judecătorii prin semnătură.

Se mai arată că nu se poate reține aprecierea inspectorului judiciar potrivit căreia judecătorul a procedat doar la elaborarea unui proiect de minută, deoarece programul informatic al instanței nu a fost creat pentru a se întocmi „proiecte de minute”, ci pentru a se insera soluții definitive, Ecris-ul reprezentând o bază electronică de date, din care sunt preluate ulterior informațiile care se regăsesc în registrele instanțelor, precum și cele ce sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată. De altfel, minutele nu intră în categoria documentelor ce pot fi create în programul Ecris, în concret, grefierul procedând la inserarea conținutului minutei direct în câmpul corespunzător consemnării soluției în dosar.

Judecătorul ar fi putut întocmi, într-adevăr, un proiect de minută în format Word, situație în care se putea reveni, înainte de semnarea acesteia, fără nici o consecință. Însă, în speță, judecătorul a solicitat grefierului de ședință inserarea în ECRIS a unei soluții care nu fusese încă adoptată în mod legal de către completul de judecată, soluție care, ulterior s-a dovedit că a fi greșită, întrucât cei trei judecători au adoptat, cu respectarea de această dată a dispozițiilor legale, o soluție contrară

[REDACTED] [REDACTED]
celelalte inserate inițial, din dispoziția judecătorului, în programul informatic.

De aceea și argumentul inspectorului în sensul că legea nu interzice efectuarea unor modificări în acest program se impune a fi înlăturat, deoarece eventualele modificări ale programului informatic pot fi justificate numai de erori sau greșeli de introducere a datelor. În cazul în care modificarea este determinată de introducerea unor date cu nerespectarea dispozițiilor procedurale, intervenția în programul informatic nu mai este justificată și este imputabilă persoanei care a determinat respectiva consemnare a unor date eronate.

În acest sens se menționează și dispozițiile art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care în aplicarea dispozițiilor procedurale referitoare la deliberare și întocmirea minutei, precizează expres că transcrierea minutei în sistemul informatizat se face de către greșierul de ședință, ceea ce înseamnă că, pentru a se evidenția informatic, este necesar ca mai întâi respectiva minută să fie întocmită conform dispozițiilor legale.

Se mai arată că dispoziția cuprinsă în alin. (1)¹ al art. 105 din regulament, referitoare la posibilitatea redactării minutei și prin utilizarea tehnicii de calcul, nu echivalează cu posibilitatea consemnării unor soluții intermediare direct în programul informatic, aspect care rezultă și din interpretarea acestui articol, care mai întâi reglementează activitatea de întocmire a minutei, inclusiv cu ajutorul tehnicii de calcul, și apoi face referire la transcrierea minutei (deci nu întocmire) în sistemul informatizat al instanței.

Se apreciază că fapta judecătorului care, anterior finalizării deliberării și întocmirii minutei cu privire la cererea de lămurire dispozitiv, astfel cum prevăd dispozițiile art.258 din vechiul Cod de procedură civilă, a procedat la solicitarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

grefierului de ședință să introducă direct în sistemul informatic al instanței a unei soluții care nu a fost însușită de ceilalți membrii ai completului de judecată, reprezintă o nerespectare a normelor de procedură, faptă prevăzută de art. 99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul cercetării disciplinare, a fost ascultat domnul judecător U.G. care a arătat că, sub rezerva unor momente de amnezie, cu care se confruntă din când în când, urmare unui atac cerebral intervenit la începutul anului 2009, toți cei trei judecători au convenit să respingă cererea de lămurire a dispozitivului deciziei nr. ____/____/2012 a Tribunalului C., formulată de RNP R____. Își amintește că a mers la grefiera de ședință I. E. și i-a dictat minuta, în sensul respingerii cererii de lămurire a dispozitivului. A solicitat listarea minutei, după care s-a dus la doamna judecător V. și a rugat-o să o semneze. Doamna judecător, văzând minuta i-a spus că nu semnează, că face opinie separată, aspect adus la cunoștința domnului judecător O. L.. În acest context, au fost reluate deliberările, în cursul cărora, domnul judecător U.G. și-a schimbat opinia, însă cu condiția ca doamna judecător să întocmească minuta și să redacteze încheierea.

Referitor la situația de fapt, secția reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. ____/8.10.2007 a Judecătoriei O. s-a dispus respingerea plângerii formulată de reclamantul S.E.V.(E.S.M.) în contradictoriu cu pârâtele Comisia Județeană B., Comisia Locală B., Comisia Locală P., Comisia Locală A., Comisia Locală A., Comisia Locală D., Comisia Locală D., Comisia Locală C. și Comisia Locală M. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor; a fost respinsă cererea de intervenție formulată de Direcția _____; au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

respinse excepțiile formulate de pârâtele Comisia Locală A., Comisia Locală C. și Comisia Locală M.

Cererea de chemare în judecată avea ca obiect anularea Hotărârii Comisiei Județene B. nr. ____/3.05.2006 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și obligarea Comisiei județene B. să admită cererile de retrocedare în natură, să elibereze titlurile de proprietate, și să dispună punerea în posesie, cu obligarea la plata daunelor cominatorii.

Reclamantul a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru mai multe terenuri cu pădure și arabile, invocând vocația de descendent după D. N. G. decedat în anul 1921.

Sentința civilă nr. ____/8.10.2007 a Judecătoriei O. a rămas irevocabilă, urmare a respingerii recursului declarat de reclamant prin decizia civilă nr. ____/24.06.2008 a Tribunalului B.

Împotriva acestei sentințe a formulat cerere de revizuire reclamantul S.E.V.(E.S.M.) și continuată de succesorul acestuia S. P. G., invocând dispozițiile art. 322 pct.5 Cod procedură civilă (după darea hotărârii s-au descoperit înscrisuri doveditoare reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților).

Revizuirea a format obiectul dosarului nr. ____/____/2010 al Judecătoriei Sfântu G. și a fost soluționată prin sentința civilă nr. ____/22.12.2011, în sensul respingerii cererii.

Reclamantul a declarat recurs împotriva acestei sentințe, care a fost soluționat prin decizia civilă nr. ____/____/17.04.2012 a Tribunalului C., prin care s-a dispus admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței civile nr. ____/22.12.2011

în sensul admiterii cererii de revizuire formulate de E.S.M. (S.E.V.) și continuată de succesorul acestuia S. P. G. împotriva sentinței civile nr.3041/8.10.2007 a Judecătoriei O., pe care a schimbat-o în parte și a dispus admiterea plângerii formulate împotriva Hotărârii nr. ____/3.05.2006 și reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 9560 ha teren forestier situată pe raza comunelor P. și B., a suprafeței de 7995 ha teren forestier situată pe raza comunelor A. și G., a suprafeței de 6302 ha teren forestier situată pe raza comunelor D. și D., a suprafeței de 5532 ha teren forestier situată pe raza comunelor A. și A., a suprafeței de 2218 ha teren forestier situată pe raza localităților C. și M., a suprafeței de 50 ha teren agricol situată pe raza localității C. și a suprafeței de 11620 ha teren forestier situată pe raza comunei D..

Decizia civilă nr. ____/R/17.04.2012 a fost pronunțată de completul de judecată alcătuit din judecătorii U.G., O. L. A. și V. M. D..

Prin cererea înregistrată la Tribunalul C. la data de 15.02.2014, petenta RNP R_____ a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. ____/R/2012 pronunțată de Tribunalul C., în sensul de a se indica numele proprietarului deposedat după care s-a reconstituit suprafața de 43.227 ha teren.

În motivarea cererii se arăta că, în aplicarea acestei decizii, Comisia Județeană B. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a emis patru hotărâri de validare privind reconstituirea dreptului de proprietate și că în cadrul tuturor acestor hotărâri emise în temeiul dispozitivului deciziei nr. ____/R/2012, persoana deposedată abuziv nu este în conformitate cu starea reală de fapt, cu prevederile legale aplicabile și cu dispozitivul deciziei civile nr. ____/R/2012. Se mai arăta că este necesar ca instanța să lămurească cine este persoana deposedată abuziv – autorul reclamantului E.S.M. pentru care s-a dispus reconstituirea

[REDACTED] [REDACTED]
dreptului de proprietate asupra suprafeței de 43.227 ha.

Prin încheierea din 15 mai 2014, pronunțată de același complet de judecată care a pronunțat și hotărârea cu privire la care s-a solicitat lămurirea dispozitivului, Tribunalul C. a admis cererea formulată de petenta RNP și în consecință a lămurit dispozitivul Deciziei civile ____/2012 pronunțată în dosarul nr. ____/____/2010 al Tribunalului C., având ca obiect reconstituire drept de proprietate și părți pe revizuentul S. P. G., în calitate de moștenitor al revizuentului E.S.M. (E. V. S.), iar ca intimați pe Comisia județeană B. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, Comisia locală de fond funciar B., Comisia locală de fond funciar P., Comisia locală de fond funciar A., Comisia locală de fond funciar A., Comisia locală de fond funciar D., Comisia locală de fond funciar D., Comisia locală de fond funciar C., Comisia locală de fond funciar M., Direcția Silvică B., în sensul că:

A. Se reconstituie dreptul de proprietate după defunctul D. N. G., născut la 1839 și decedat la 1923 :

I. suprafața de 9.560 ha teren forestier situată pe raza comunelor P. și B., constituind domeniul forestier „P.”,

II. suprafața de 2.218 ha teren forestier situată pe raza localităților C. (incluzând fosta comună L.) și M., constituind trupul de pădure „C.”,

III. suprafața de 50 ha teren agricol situată pe raza localității C.

IV. suprafața de 11.620 ha teren forestier situată pe raza comunelor D., constituind domeniul forestier „D. și B.”.

B. Se reconstituie dreptul de proprietate după defunctul N. D. G., născut la 1875 și decedat la 1921:

I. suprafața de 7.995 ha teren forestier situată pe raza comunelor A. și G.,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constituind domeniul forestier „C.”,

II. suprafața de 6.302 ha teren forestier situată pe raza comunelor D. și D.,
constituind domeniul forestier „B.”,

III. suprafața de 5.532 ha teren forestier situată pe raza comunelor A. și A.,
constituind domeniul forestier „A.”.

Din verificările efectuate în programul Ecris, rezultă că la data de 15.05.2014,
soluția pe scurt cu privire la cererea formulată de RNP R_____ apare în două
moduri:

Astfel, în data de 15.05.2014, la ora 10:01:09 s-a introdus în ECRIS următorul
text ”respinge cererea de lămurire privind aplicarea dispozitivului deciziei civile nr.
_____/R din 17 aprilie 2012 a Tribunalului C., formulată de petiționara RNP –
R_____ B.. Fără cheltuieli de judecată. Irevocabilă.”, după care la ora 10:48.39 se
golește conținutul soluției pe scurt, iar în aceeași dată la ora 13:49:38 se introduce
următoarea soluție pe scurt ”admite cererea formulată de petenta RNP”.

În dimineața zilei de 15.05.2014, membrii completului de judecată au avut
discuții asupra cererii, fără exprimarea argumentelor, constatându-se cu această ocazie
că existau opinii divergente în privința soluției ce trebuia adoptată (domnul judecător
U.G. și domnul judecător O. L., opinau că cererea trebuie respinsă, iar doamna
judecător V. M. D. susținea că cererea trebuie admisă).

După aceste discuții, domnul judecător U.G. a mers în biroul grefierului de
ședință, doamna I. E., și i-a dictat minuta, în sensul respingerii cererii de lămurire a
dispozitivului. Soluția a fost dictată direct în programul informatic Ecris, și, după ce a
solicitat listarea minutei, s-a dus cu ea la doamna judecător V. M. D., pentru a o
semna. Doamna judecător, a refuzat semnarea afirmând că face opinie separată,

[REDACTED] [REDACTED]
așa cum a menționat încă de la primele discuții.

În acest context, cei trei judecători s-au întâlnit din nou în biroul domnului judecător O. L., împrejurare în care doamna judecător V. D. le-a propus să aștepte până când va întocmi minuta și un proiect de hotărâre cu soluția contrară celei inițiale. Celeilalți doi membrii au fost de acord și, după aproximativ 2 ore, martora V. le-a prezentat minuta întocmită cu soluția de admitere a cererii, precum și proiectul de hotărâre, convingându-i în sensul că aceasta este soluția corectă.

De data aceasta, minuta întocmită de doamna judecător V. M. D. a fost semnată de cei trei judecători.

Domnul judecător U.G. și doamna judecător V. M. D. au mers în biroul grefierului de ședință cu minuta semnată de toți membrii completului, procedându-se la menționarea soluției de admitere a cererii de lămurire dispozitiv în programul informatic Ecris.

Relevant este și faptul că domnul judecător U. a solicitat grefierei radierea din programul Ecris a soluției inițial înregistrate.

În intervalul de timp în care în sistemul informatic a figurat soluția de respingere a cererii de lămurire a dispozitivului, la serviciul arhivă, o persoană s-a interesat telefonic de soluția pronunțată în dosar, fiindu-i comunicată soluția care era menționată la acel moment, respectiv cea de respingere a cererii.

Pe portalul instanțelor apare ultima soluție, cea care a fost semnată de toți membrii completului, dat fiind că preluarea datelor din programul informatic al instanțelor nu se face imediat, ci la un anumit interval de timp.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”, iar conform prevederilor art. 99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, „Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Din punctul de vedere al laturii obiective, secția apreciază că poate intra în sfera răspunderii disciplinare adoptarea unei decizii în afara oricăror prevederi procesuale sau pe baza unei erori macroscopice, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare. Astfel, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Pentru a putea reține existența răspunderii disciplinare, în raport cu abaterea disciplinară mai susmenționată, este necesar a analiza existența elementelor specifice unei răspunderi disciplinare, și anume: existența faptei ilicite, a urmării acesteia – în cazul de față, o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al activității desfășurate, al actului de justiție, de către pârât, prin exercitarea funcției de judecător –, raportul de cauzalitate între existența faptei și urmarea produsă, precum și existența vinovăției.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, secția reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedură civilă, după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. Dispozitivul hotărârii se pronunță de președinte, în ședință, chiar în lipsa părților. După pronunțarea hotărârii, niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale. Dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut la fiecare instanță.

Potrivit disp. art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești " Rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau de recurs ori pe ultima încheiere. În cauzele penale, minuta se întocmește în două exemplare originale, redactate pe foi separate, numerotate, dintre care unul se atașează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune, spre conservare, la dosarul de minute al instanței... Minuta poate fi redactată și prin utilizarea tehnicii de calcul... Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată pe suport hârtie se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar în sistem informatizat, de către grefierul de ședință."

Prin urmare, soluția adoptată în urma deliberării trebuie mai întâi consemnată într-o minută, semnată de către toți membrii completului de judecată, după care se efectuează operațiunile necesare pentru ca soluția să devină publică.

Așa cum s-a arătat mai sus, domnul judecător U.G. a procedat la dictarea unei soluții către grefier, direct în programul informatic al instanței, fără ca aceasta să fi fost însușită de toți membrii completului, respectiv fără să fi fost întocmită o minută, semnată de aceștia. Ulterior, această soluție s-a dovedit a fi greșită, întrucât cei

[REDACTED]

trei judecători au adoptat, cu respectarea de această dată a dispozițiilor legale, o soluție contrară celei inserate inițial, din dispoziția judecătorului, în programul informatic Ecris.

Posibilitatea redactării minutei și prin utilizarea tehnicii de calcul, nu echivalează cu posibilitatea consemnării unor soluții intermediare direct în programul informatic Ecris. Astfel, inițial, se procedează la întocmirea minutei, inclusiv cu ajutorul tehnicii de calcul, și numai după ce este semnată se transcrie în sistemul informatizat al instanței.

Ecris-ul reprezintă o bază electronică de date în care se inserează soluții definitive și din care sunt preluate ulterior informațiile care se regăsesc în registrele instanțelor, precum și cele ce sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată.

Hotărârea, ca rezultat al deliberării consemnat într-o minută, se pronunță în ședință publică, fiind transcrisă, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată pe suport hârtie, de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar în sistem informatizat, de către greșierul de ședință.

Prin dictarea direct în sistemul Ecris a unei soluții fără ca aceasta să fi fost însușită de toți membrii completului de judecată prin semnarea minutei, domnul judecător a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă, faptă ce îi este imputabilă acestuia.

Secția nu poate reține apărările domnului judecător conform cărora nu făcea distincția foarte bine la acel moment între sistemul Ecris și Word, având în vedere că a ocupat anterior funcția de președinte de secție civilă timp de 8 ani, funcție ce presupune cunoașterea programului Ecris și faptul că în sistemul informatic al instanței se transcrie de către greșier minuta semnată de toți membrii

[REDACTED] [REDACTED]
completului. De altfel, așa cum s-a arătat anterior, dispozițiile art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prevăd transcrierea minutei de către grefier în sistemul informatic al instanței, minută ce trebuie semnată de toți membrii completului și nu tehnoredactarea minutei direct în sistemul Ecris.

De asemenea, nu se poate ține seama nici de susținerea conform căreia, atunci când s-a dus să dicteze soluția grefierului a avut convingerea că toți membrii completului căzuseră de acord asupra soluției de respingere a cererii, câtă vreme doamna judecător V. D. a susținut constant că nu este de acord cu această soluție.

De altfel, din declarația martorei I. E., rezultă că pârâtul, în mod constant, proceda la tehnoredactarea minutei direct în sistemul Ecris, fiind singurul judecător care adoptase acest mod de lucru.

Or, pârâtul nu se poate apăra în sensul că nu cunoștea dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanței și că nu a avut posibilitatea să prevadă consecințele nerespectării acestor dispoziții.

Față de aceste considerente secția apreciază, cu majoritate, că fapta pârâtului care, anterior finalizării deliberării și întocmirii minutei cu privire la cererea de lămurire dispozitiv, astfel cum prevăd dispozițiile art. 258 din vechiul Cod de procedură civilă, a solicitat grefierului de ședință să introducă direct în sistemul informatic al instanței o soluție care nu a fost însușită de ceilalți membrii ai completului de judecată, se circumscrie elementului material al abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul **consecințelor produse**, secția reține că pârâtul, dictând soluția grefierului direct în programul Ecris, fără să fi fost întocmită anterior o minută

semnată de toți membrii completului, a făcut publică o soluție, care nu era definitivă și care ulterior a și fost modificată. Această soluție a fost comunicată unei persoane de către lucrătorii din arhiva instanței, pentru ca ulterior să fie modificată cu o soluție contrară, ce a fost preluată în condica de ședință și pe portalul instanței. Astfel, s-a adus atingere bunului mers al activității în cadrul instanței și imaginii justiției.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestui mod de lucru demonstrează că pârâtul judecător a ignorat consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

De asemenea, secția apreciază, în opinie majoritară, că între fapta pârâtului de a încălca dispozițiile legale prev. de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă și urmarea socialmente periculoasă există legătură de cauzalitate, din moment ce fapta a fost dovedită (și necontestată), iar urmarea produsă s-a datorat acțiunii și atitudinii pârâtului.

Sub aspectul laturii subiective se reține că forma de vinovăție este definită abstract de legiuitor la art. 99¹ alin. (2): „*Există gravă neglijență atunci când judecătorul, în speșă, pârâtul – d-l judecător U.G. –, nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual*”.

În analiza laturii subiective trebuie avut în vedere că vinovăția reprezintă poziția psihică pe care un anumit om o are față de o anumită faptă și față de urmările acesteia; ea nu este o atitudine generică, ideală, abstractă, ci, dimpotrivă, concretă, manifestată în planul existențial al unei anumite fapte ilicite legate, psihologic, de făptuitorul ei. Culpă gravă nu comportă intenția de a face rău, prezentând doar o gravitate particulară: aceea a unui act grav, neglijență inacceptabilă pe care nici

[REDACTED]
[REDACTED]
omul cel mai puțin avizat nu ar comite-o.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care trebuie săvârșită fapta pentru a constitui abatere disciplinară, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Diferența dintre culpa ușoară și culpa gravă se reduce la a delimita prudența de imprudență și diligența de neglijență.

Acest criteriu trebuie completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta. Verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor în care a trebuit să lucreze magistratul, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei (Cauza C.R. contra Regatului Unit).

Neglijența gravă este una ce nu poate fi pusă la îndoială, vădită, fiind dată de însăși importanța normelor încălcate prin fapta pârâtului.

Așadar, autorul faptului ilicit este vinovat pentru că încalcă o dispoziție a legii, în condițiile în care el ar fi avut posibilitatea de a i se conforma, exhibând astfel o manifestare de voință, pentru care este ținut responsabil de rezultatele comportamentului său.

Așa cum s-a arătat anterior, modalitatea defectuoasă în care pârâtul a înțeles să aplice aceste dispozițiile legale prevăzute de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă are caracter repetat, nefiind o împrejurare excepțională în activitatea sa, împrejurare recunoscută de pârât și confirmată de martora I. E..

[REDACTED]

Astfel, în mod obișnuit, domnul judecător U.G. proceda la consemnarea în programul informatic al instanței a soluțiilor care nu erau asumate prin minută de completul de judecată.

Previziunea se prezumă, dar aceasta poate fi înlăturată, dovedindu-se cauza externă autorului faptei, care l-a împiedicat să-și poată reprezenta urmarea socialmente periculoasă.

Secția, în opinie majoritară, apreciază că pârâtul avea posibilitatea să prevadă urmarea faptelor sale, întrucât dispozițiile regulamentare sunt clare din acest punct de vedere. Astfel, în sistemul Ecris se introduc doar soluțiile adoptate de completul de judecată, ce rezultă din minuta semnată de toți membrii, în caz contrar, existând riscul preluării soluției provizorii în condica de ședință.

De altfel, în dosarul în discuție, așa cum a rezultat din declarația doamnei judecător V. M. D., cu ocazia soluționării recursului în cadrul cererii de revizuire, s-a procedat similar, ceea ce a condus la însușirea de către doamna judecător a unei soluții cu care nu era de acord și cu privire la care nu se concluzionase cu ocazia deliberărilor, faptă pentru care însă nu a fost exercitată acțiune disciplinară întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare.

Față de caracterul imperativ al normei de procedură încălcate, forma de vinovăție cu care a fost săvârșită fapta este aceea a gravei neglijențe, deoarece nu se poate reține nici o împrejurare care să poată justifica încălcarea de către un judecător a normelor de procedură care guvernează cel mai important moment al procesului judiciar, anume acela al deliberării și al stabilirii soluției în cauza dedusă judecării.

Totodată, este de subliniat și faptul că soluția inițială de respingere nu a fost preluată în condica de ședință deoarece în intervalul de timp în care a fost

[REDACTED] [REDACTED]
menționată soluția în programul informatic, nu a fost generată condica de ședință; aceasta a fost generată la aproximativ 3 minute după ce soluția inițială a fost ștearsă (declarația informaticianului instanței B. D. I.).

Nu pot fi avute în vedere apărările pârâtului conform cărora știa că soluțiile scrise în Ecris nu pot ajunge la cunoștința publicului, întrucât din momentul în care este completat câmpul " stabilește soluția", orice persoană cu drept de acces în sistem poate lua cunoștință de aceasta.

Față de toate aceste circumstanțe, se apreciază că fapta domnului judecător U.G. nu se circumscrie unei culpe scuzabile, de natură a înlătura răspunderea disciplinară a acestuia.

În consecință, secția, cu majoritate, constată, din probatoriul administrat în cauză, că fapta pârâtului care, anterior finalizării deliberării și întocmirii minutei cu privire la o cerere de lămurire dispozitiv, a solicitat grefierului de ședință să introducă direct în sistemul informatic al instanței o soluție, care nu a fost însușită de ceilalți membrii ai completului de judecată, deși știa că unul din membrii completului nu era de acord cu această soluție, încalcă dispozițiile art. 258 din vechiul Cod de procedură civilă și întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II a rap. la art. 99 ind.1 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din legea amintită, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. lit. (t) teza a II a rap. la art. 99 ind.1 alin.(2) din același act normativ, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâtul judecător.

Astfel, secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă

[REDACTED]

relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Totodată se va ține seama de faptul că abaterea disciplinară săvârșită de pârât constă, din punctul de vedere al elementului material, într-o singură faptă, săvârșită în urma adoptării unui mod de lucru nelegal și lipsit de rigoare.

Pârâtul a recunoscut săvârșirea faptei în materialitatea ei, arătând totodată că obișnuia să dicteze greșierului minutele, iar greșierul le tehnoredacta direct în Ecris.

Secția reține că domnul judecător U.G. are o vechime în profesie de 19 ani de ani, având specializare în drept civil, nu a mai fost sancționat disciplinar până în prezent, iar din fișa de evaluare a activității profesionale rezultă că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

De asemenea se va avea în vedere faptul că prin săvârșirea acestei abateri disciplinare s-a adus atingere imaginii și prestigiului justiției, consecințele faptelor săvârșite de pârât constând și în aprecierile negative pe care petiționarii și opinia publică le pot avea asupra sistemului judecătoresc.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea deosebită a faptei și urmările produse, precum și caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârât a unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra consecințelor ce se pot produce prin astfel de fapte.

Ca urmare, având în vedere că sancțiunea are ca scop imediat

[REDACTED] [REDACTED]

îndreptarea celui care a comis o abatere disciplinară, dar în același timp constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel sancționat, cât și pentru societate, secția apreciază că față de disp.art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004, republicată, se impune aplicarea față de pârât a sancțiunii constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) rap. la art. 99 ind.1 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului U.G. – judecător la Tribunalul C..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului U.G. – judecător la Tribunalul C., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 6 mai 2015.

*Președinte de ședință,
Judecător _____*

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Grefă:
Judecător _____/Grefier _____



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare exercitate împotriva pârâtului pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(t) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2002.

Conținutul legal al faptei cu care a fost sesizată Secția de judecători, ca instanță de judecată, de titularul acțiunii disciplinare, Inspekția Judiciară, îl constituie, așadar, exercitarea funcției cu gravă neglijență de către pârâtul U.G., într-o singură cauză cu care a fost investit.

Mai exact, Inspekția Judiciară a apreciat că fapta judecătorului care, anterior finalizării deliberării și întocmirii minutei cu privire la cererea de lămurire dispozitiv, astfel cum prevăd dispozițiile art. 258 din vechiul Cod de procedură civilă, a procedat la solicitarea grefierului de ședință să introducă direct în sistemul informatic al instanței a unei soluții care nu a fost însușită de ceilalți membri ai completului de judecată, reprezintă o nerespectare a normelor de procedură, faptă prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, republicată.

Legiuitorul definește ce se înțelege prin grava neglijență la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată: „Există gravă neglijență atunci când judecătorul ... nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Pentru a putea reține existența răspunderii disciplinare, în raport cu abaterea disciplinară sus-menționată, este necesar a analiza existența elementelor specifice unei răspunderi disciplinare, și anume: existența faptei ilicite, a urmării acesteia – în cazul de față, o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al activității desfășurate, respectiv al actului de justiție, de către pârât prin exercitarea funcției de

[REDACTED] [REDACTED]
judecător –, raportul de cauzalitate între faptă și urmarea produsă, precum și existența vinovăției.

Pentru ca abaterea disciplinară în discuție să existe este esențial să ne aflăm în prezența unei încălcări a unei norme de procedură sau de drept material.

Opinia majoritară a reținut, cum de altfel a recunoscut și pârâtul în declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare, precum și în fața Secției de judecători în materie disciplinară, existența faptei constând în dictarea soluției de respingere a cererii către grefierul de ședință, direct în sistemul informatic al instanței.

Pentru ca această faptă, care nu poate fi negată în ce privește existența materială a ei, să fie ilicită, este necesar să fi fost încălcate norme de procedură sau de drept material pe care pârâtul ar fi trebuit să le respecte cu ocazia îndeplinirii funcției.

Ceea ce îi impută pârâtului Inspecția Judiciară este încălcarea dispozițiilor art. 258 din vechiul Cod de procedură civilă. Acest text legal prevede că, „după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. Dispozitivul hotărârii se pronunță de președinte, în ședință, chiar în lipsa părților. După pronunțarea hotărârii, niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale. Dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut la fiecare instanță.”

De fapt, ceea ce se reține în sarcina pârâtului U.G. – că a dictat grefierului proiectul de minută, iar grefierul a tehnoredactat minuta direct în Ecris – nu este o încălcare a unei norme de procedură, ci cel mult a unor dispoziții din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sau a modului de lucru reglementat de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

manualele de utilizare a aplicației Ecris. Nerespectarea acestora nu realizează însă elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare imputate pârâtului.

Faptul că proiectul de minută a fost lucrat (tehnoredactat) direct în Ecris și apoi printat și prezentat pentru a fi semnat celorlalți membri ai completului de judecată, deși este un mod de lucru greșit, nu reprezintă o încălcare a unei norme de procedură.

Dispozițiile prevăzute de art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în aplicarea dispozițiilor procedurale referitoare la deliberare și întocmirea minutei, precizează expres că transcrierea minutei în sistemul informatizat se face de către grefierul de ședință.

Așa cum s-a arătat și mai sus, pentru ca fapta săvârșită de pârât să fie ilicită, trebuie ca acesta să fi încălcat norme de procedură sau de drept material pe care ar fi trebuit să le respecte cu ocazia îndeplinirii funcției.

Or, dispozițiile prevăzute de art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu reprezintă norme de procedură, ci sunt dispoziții cu caracter administrativ care reglementează desfășurarea activității administrativ-judiciare a instanței.

Pe de altă parte, potrivit acestor dispoziții, transcrierea minutei în sistemul informatic al instanței se face de grefier, nu de judecător. Transcrierea minutei de către judecător se face în condica de ședință, nu și în evidențele informatizate ale instanței. Astfel, nu poate fi imputabilă pârâtului fapta de a tehnoredacta direct în sistemul Ecris minuta nesemnată de membrii completului.

Mai trebuie precizat faptul că grefierul, chiar dacă judecătorul i-a solicitat acest lucru, nu trebuia să accepte să tehnoredacteze proiectul de minută direct în programul

[REDACTED] [REDACTED]
Ecris. Acolo ar fi trebuit transcrisă minuta numai după ce ar fi fost asumată prin semnături de toți membrii completului de judecată.

Astfel, conduita pârâtului, descrisă anterior, nu a avut ca urmare o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al activității desfășurate, al realizării actului de justiție prin exercitarea funcției de judecător.

Nici sub aspect subiectiv nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, forma de vinovăție cerută de lege fiind cea a gravei neglijențe.

Soluțiile adoptate de completul de judecată sunt făcute publice prin pronunțarea lor în ședință publică, transcrierea în condica de ședință și respectiv publicarea pe portalul instanței.

În intervalul de timp în care în sistemul informatic a figurat soluția de respingere a cererii de lămurire a dispozitivului (48 de minute), o persoană s-a interesat telefonic la serviciul arhivă de soluția pronunțată în dosar, fiindu-i comunicată soluția care era menționată la acel moment în programul intern Ecris (nepreluată pe portalul public al instanței), respectiv cea de respingere a cererii.

Această situație rezultă din declarația grefierului arhivar, neexistând o sesizare a persoanei respective în acest sens.

Pe portalul instanței a apărut doar ultima soluție, cea care a fost semnată de toți membrii completului, dat fiind că preluarea datelor din programul informatic al instanțelor nu se face imediat, ci la un anumit interval de timp.

În cazul de față, prima soluție introdusă în Ecris nu a fost făcută publică prin niciunul din mijloacele expuse anterior, comunicarea acesteia de către o persoană din arhivă, prin telefon, direct din sistemul intern Ecris, nefiind o împrejurare care putea fi prevăzută de pârât.

[REDACTED]

Soluția pronunțată într-un dosar poate fi aflată de partea care se prezintă la arhiva (registratura) instanței din condica de ședință, însă numai după ce minuta este transcrisă în condica respectivă și condica este semnată de judecători. Doar în acest fel există certitudinea că soluția de care partea ia cunoștință este cea pronunțată de completul de judecată.

Aceeași este și rațiunea pentru care, potrivit art. 148 alin. 2 din vechiul Cod de procedură civilă, copiile de pe încheieri, dispozitiv sau hotărâri se vor putea elibera numai după ce acestea au fost semnate de toți judecătorii, sub pedeapsa pentru grefieri de a fi urmăriți ca falsificatori. Această dispoziție se regăsește într-o formă similară în art. 538 alin. 2 din noul Cod de procedură civilă.

Așadar, grefierul arhivar a procedat în mod greșit comunicând telefonic unei persoane o soluție ce fusese transcrisă în sistemul electronic intern al instanței, dar care nu era certificată de judecători prin semnarea condicii de ședință.

În același sens trebuie menționat și faptul că, înainte ca soluția inițială să fie ștearsă din Ecris, grefierul I.E.a discutat cu informaticianul instanței (martorul B.D.I.) care i-a spus că această soluție nu a fost preluată în condica de ședință. De asemenea, i-a explicat faptul că pe portalul instanței apare ultima soluție, a doua zi.

Prin urmare, nu se poate susține că pârâtul a putut să prevadă faptul că soluția inițială ar putea ajunge la cunoștința publicului, câtă vreme aceasta nu fusese făcută publică, prin mijloacele prevăzute de lege.

Pentru toate aceste considerente, în dezacord cu opinia majoritară, apreciem că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, așa



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului U.G. apare ca fiind neîntemeiată și se impunea a fi respinsă.

Judecător – _____

Judecător – _____

Grefă:
Judecător _____ Grefier _____

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro