

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 166

din 22 Martie 2007

Prin adresa nr. 512/DRUO/506/ST/2007 Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător **MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN**, împotriva Hotărârii nr.74 din data de 15.02.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat reanalizarea cererii sale de transfer de la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Arad, formulată în considerarea unor motive de ordin personal, respectiv: are domiciliul stabil în Municipiul Arad, soția este judecător la Judecătoria Arad, distanța dintre Arad și Oradea nu permite naveta zilnică, ceea ce impune închirierea unui apartament în Oradea, cheltuieli ce ar fi înlăturate în cazul aprobării transferului.

Soluționând contestația formulată de domnul **MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN**, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârile nr.275/22 august 2006, nr.344/2 noiembrie 2006 și nr.74 din 15 februarie 2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de transfer formulate de domnul judecător Mihălaș Călin Ciprian, de la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Arad.

Potrivit considerentelor hotărârii contestate, s-a reținut că solicitarea de transfer formulată la câteva luni după numirea în funcție a domnului judecător este în

contradicție cu scopul organizării examenului din data de 17 decembrie 2005, concurs ce a fost organizat, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

De asemenea, Secția pentru judecători a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer dispozițiile art 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, conform căreia la analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe vor fi avute în vedere, printre alte criterii, și volumul de activitate al instanței de la care se solicită și la care se solicită transferul, constatând că la instanța la care funcționează actualmente judecătorul sus menționat încărcătura pe judecător atât în anul 2005, cât și în anul 2006, a fost cu mult mai mare decât la Judecătoria Arad, astfel încât, aprobarea cererii de transfer ar fi dus la o excesivă încărcare a numărului de dosare pe judecător.

Prin referatul întocmit de Direcția resurse umane și organizare, în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.(2) din Regulamentul privind transferul, detașarea și delegarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193 din 9 martie 2006, s-a menționat că, în punctele de vedere exprimate, conducerile Curții de Apel Timișoara, Curții de Apel Oradea, Tribunalului Bihor și Judecătoriei Oradea au acordat aviz favorabil solicitării de transfer.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare situația posturilor de judecător, a volumului de activitate și a încărcăturii pe judecător la instanțele implicate se prezintă după cum urmează:

Judecătoria Oradea:

- Schema: 33, ocupate: 31, vacante: 2;
- Volumul de activitate al instanței în anul 2005: 18929 ;
- Încărcătura pe judecător în anul 2005: 676 cauze/judecător (media pe țară: 708 cauze/judecător) ;
- Volumul de activitate al instanței în anul 2006: 25236 ;

- Încărcătura pe judecător în anul 2006: 841 cauze/judecător (media pe țară: 722 cauze/judecător).

Judecătoria Arad:

- Schema: 30, ocupate: 27, vacante: 3;
- Volumul de activitate al instanței în anul 2005: 17495 ;
- Încărcătura pe judecător în anul 2005: 583 cauze/judecător (media pe țară: 708 cauze/judecător) ;
- Volumul de activitate al instanței în anul 2006: 19686 ;
- Încărcătura pe judecător în anul 2006: 729 cauze/judecător (media pe țară: 722 cauze/judecător).

Față de cele expuse și avînd în vedere că situația posturilor vacante și a volumului de activitate nu s-au modificat de la data soluționării cererii anterioare de transfer, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2) din Legea 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

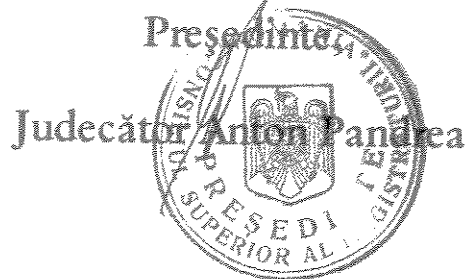
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge contestația formulată de domnul **MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN**, judecător la Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.74 din data de 15.02.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 22 Martie 2007



**Hotărârea nr. 166 din data de 22 martie 2007 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii**