

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 471

din 13 mai 2015

Prin nota nr. 9822/1154/DRUO/10646/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de soluționare, de principiu, a unor probleme privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, în temeiul art. 43 alin. (1) și (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, la data de 29 martie 2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Regulamentul de concurs, prin Hotărârea nr. 343/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus

validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 29 martie 2015.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost înregistrate mai multe solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs, iar la analizarea acestora Plenul a constatat că este necesar a statua, cu prioritate asupra anumitor probleme invocate de magistrați.

Astfel, în lipsa unor reglementări exprese în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a identificat mai multe aspecte privind eventualele solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs.

Față de aspectele identificate de direcția de resort, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. *În situația în care există concurs între cererile de transfer și cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer. În ipoteza conflictului dintre două drepturi, aparținând fiecare unor persoane diferite, ambele născute în mod valabil, având același obiect și între care legea nu impune expres o ordine de preferință, se va conferi prioritate dreptului mai vechi, respectiv aceluia care a luat naștere primul în mod valabil. În această situație dreptul de a solicita transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional deținut s-a născut, în mod valabil, odată cu dobândirea gradului profesional de către judecător, doar exercițiul acestuia fiind condiționat de formularea cererii de transfer și depinzând de vacantarea ulterioară a postului la instanța superioară și, ca urmare, se va da prioritate dreptului mai vechi, respectiv dreptului de a solicita transferul pe baza gradului profesional deja obținut. Se menține astfel valabilitatea celor stabilite prin*

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007, atunci când dobândirea gradului profesional corespunzător s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea. De altfel, această hotărâre a fost menținută prin Decizia nr. 3834/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Același raționament juridic subzistă și cazul promovării efective în funcții de execuție.

2. *În caz de concurs între cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție și cererile de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și cu cererile de reîncadrare în funcția de judecător, cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror. Plenul apreciază că trebuie acordată prioritate cererilor de valorificare, pentru următoarele considerente:*

- dreptul judecătorilor de a solicita valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare este unul limitat în timp, dat fiind că termenul de valorificare este de 3 luni de la data validării concursului și vizează doar posturile vacante sau care se vor vacanta, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului;

- în cazul procurorilor care solicită numirea în funcția de judecător, aceștia au posibilitatea de a formula oricând astfel de solicitări, nefiind ținuți de depunerea cererilor într-un anumit termen, astfel cum rezultă din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

- În ceea ce privește cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror, potrivit practicii constante a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, procedura reîncadrării apare ca o **modalitate excepțională** de ocupare a posturilor vacante din sistem (Hotărârea nr. 2074/2009) care poate fi justificată la instanțele sau parchetele care au un volum de activitate deosebit de ridicat și nu există posibilități reale de **ocupare a posturilor vacante** prin alte modalități de recrutare (Hotărârea nr. 1369/2008).

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media cea mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, după criteriul opțiunii, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția de resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Nu pot fi admise cererile de valorificare dacă posturile ce se vacantează sunt aferente unor funcții de conducere din cadrul instanțelor sau al parchetelor.

Astfel, potrivit art. 3 din Hotărârea nr. 102/26.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobând organizarea concursului de promovare în funcții de

execuție, a stabilit neincluderea posturilor de președinte de secție în categoria posturilor susceptibile a fi ocupate prin concurs.

Pentru identitate de tratament, se impune ca aceste posturi să nu fie utile nici pentru valorificare.

De altfel, această soluție a fost consacrată și legislativ, prin modificarea art. 1 din Regulament, după cum urmează: *posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin concursul de promovare în funcții de execuție, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.*

Nu pot fi admise cererile de valorificare, dacă posturile ce se vacantează sunt aferente unor funcții de conducere din cadrul instanțelor sau al parchetelor, dat fiind faptul că dispozițiile legale reglementează o procedură distinctă de ocupare a acestor posturi de conducere (art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 18 – 19 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare).

Dincolo de situațiile deja prezentate și care au beneficiat de o soluție de principiu a Plenului prin Hotărârea nr. 814/2014, se constată că se poate ivi și următoarea situație, și anume:

8. *Formularea unor cereri de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs.*

În această situație, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

9. *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.*

Potrivit art. 6 alin. (4) din Regulament, fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.

În acord cu dispozițiile legale invocate, Plenul apreciază că materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare, astfel că se impune respingerea, de principiu, a solicitărilor de valorificare în raport cu materia de concurs, dacă nu sunt vizate secții de aceeași specializare cu cea la care s-a înscris candidatul.

10. Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că secțiile aceleiași instanțe au o specializare comună, dacă aceasta rezultă din chiar denumirea secțiilor. *Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.*

În acest sens, în ședința din data de 04.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că dispozițiile art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor trebuie interpretate în sensul că îndeplinirea de către candidați a condițiilor prevăzute de art. 27 din regulament poate fi valorificată și la o altă secție a instanței pentru care s-a optat la înscriere, dar de aceeași specializare.

În toate cazurile soluționate ulterior adoptării soluției de mai sus, Plenul a considerat ca fiind secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale, reorganizate în secții civile.

Astfel, într-o situație soluționată prin Hotărârea nr. 826/08.10.2012 a Plenului, s-a procedat la solicitarea de date instanței referitoare la identitatea de specializare între secția civilă și fosta secție comercială, reorganizată ca secție civilă. Acest mod de lucru a fost determinat de faptul că erau candidați valorificabili pentru cele două secții, exista post vacant la secția reorganizată (Secția a II-a civilă), dar avea medie mai mare candidatul de la Secția I civilă, la care nu era post vacant. Ulterior, instanța a comunicat că cele două secții soluționează tipuri de cauze diferite, dar s-a procedat, însă, și la mutarea postului la secția pentru care a optat candidatul cu medie mai mare, astfel că a fost valorificat acest candidat (Hotărârea nr. 826/08.10.2012);

În cazul în care la concursul de promovare au fost scoase posturi la o secție, iar în interiorul termenului de valorificare s-au vacantat posturi la alte secții de aceeași specializare, dar la care nu au fost scoase locuri la concurs, s-a procedat la valorificarea solicitanților în ordinea mediilor (în acord cu prevederile art. 28 alin. 3 din Regulament) și, în lipsa unor criterii regulamentare, în ordinea secțiilor de aceeași specializare cu cea pentru care au candidat (în concret, au fost scoase la concurs posturi la Secția a VI-a civilă a Tribunalului București și s-a procedat la valorificarea rezultatelor candidaților de la această secție în ordinea mediilor la Secția a III-a civilă, unde era un singur post vacant - candidatul cu medie mai mare - și la Secția a IV-a civilă – candidatul cu media următoare – Hotărârile nr. 827 și 829 din 08.10.2012);

De asemenea, prin Hotărârea nr. 647/27.09.2011 a fost soluționat un concurs între cereri de valorificare ale unor judecători care au candidat pentru secții de aceeași specializare și care vizau pentru valorificare un post devenit vacant la o altă secție de aceeași specializare cu cele pentru care au candidat. În acest caz, s-a dat eficiență dispozițiilor art. 29 din Regulament, întrucât candidații aflați în concurs aveau medii egale, ceea ce înseamnă că la soluționarea concursului între cereri s-a avut în vedere, implicit, și art. 28 alin. 3 din Regulament, care prevede că promovarea se face în ordinea mediilor (în concret, au fost scoase posturi la concurs la Secțiile a IV-a civilă și a V-a civilă de la Tribunalul București, la care erau candidați valorificabili, cu medii egale, iar în termenul de valorificare s-a vacant un post la Secția a III-a civilă; în această situație, s-a procedat la valorificarea candidatului cu medie mai mare dintre cei de la cele două secții la care au fost scoase posturi la concurs).

Față de cele de mai sus, Plenul urmează a stabili, de principiu că, în scopul soluționării cererilor de valorificare, sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 27-30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările

ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Stabilește soluțiile de principiu în ceea ce privește valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015:

1. Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer, sub rezerva existenței posturilor utile la secțiile pentru care au candidat.
2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de cererile de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.
3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea

mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și îi se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Nu pot fi admise cererile de valorificare dacă posturile ce se vacantează sunt aferente unor funcții de conducere din cadrul instanțelor sau al parchetelor.

8. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de

aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

9. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.

10. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 471 din 13 mai 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

