

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 87

din 22 Februarie 2007

Cu nota nr. 496/DIERIIPP/14.02.2007 a fost înaintată solicitarea formulată de către doamna judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, cu activitate permanentă, privind rectificarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446/13 decembrie 2006.

În motivarea acestei solicitări, doamna judecător a menționat că este necesară rectificarea hotărârii sus arătate pentru următoarele considerente:

1. Din conținutul Hotărârii nr. 446/2006 a Secției pentru judecători reiese că deși pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din data de 13 decembrie 2006 au figurat ca teme de dezbatere atât Nota nr. 3814/SG/2006 privind propunerile de criterii de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, cât și Nota nr. 3668/DIERIIPP/07.12.2006, care a completat Nota nr. 3814/SG/2006, se constată că în partea introductivă a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446/13 decembrie 2006 este menționată ca obiect al dezbaterilor, în mod nejustificat, doar cea dintâi notă, respectiv Nota nr. 3814/SG/2006, fără a se face nici o trimitere la criteriile și indicatorii propuși în Nota nr. 3668/DIERIIPP/2006. Criteriile și indicatorii respectivi

au fost identificați și dezvoltați în timpul derulării proiectului finanțat de Banca Mondială, de un număr de aproximativ 60 de judecători de la toate gradele de jurisdicție, participanți la cursurile de pregătire organizate în perioada 13 noiembrie – 8 decembrie 2006.

Doamna judecător precizează că în cadrul ședinței din data de 13 decembrie 2006 au fost analizate și dezbătute ambele documente menționate, fapt ce poate fi dovedit cu stenograma ședinței și de participarea la ședința Consiliului Superior al Magistraturii, cu discuțiile din cadrul ședinței domnului Adrian Bordea, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, participant la seminariile de pregătire mai-sus menționate.

2. În ceea ce privește criteriul eficienței activității judecătorilor, doamna judecător Alexandrina Ioana Rădulescu susține că există o vădită neconcordanță între subcriteriile de evaluare reținute în partea introductiv - descriptivă a hotărârii și cele stabilite prin dispozitivul acestei hotărâri.

Astfel, deși la punctul I. intitulat „Eficiența” din partea introductiv – descriptivă a hotărârii, este stabilit ca subcriteriu de evaluare a acestei componente a activității judecătorului “respectarea termenului legal de redactarea a hotărârilor, termen ce va fi apreciat și în funcție de numărul de hotărâri redactate peste termen la numărul mediu pe instanță (depășirea termenului legal de redactare care face obiectul discuției între judecătorul evaluat și evaluator)” la Punctul 3, în dispozitivul hotărârii, la art. 1 pct. I “Eficiența », acest subcriteriu are un conținut diferit, respectiv „ numărul dosarelor de fond și apel soluționate peste termenul de 1 an, respectiv al celor de recurs soluționate peste termenul de 6 luni”.

Situația este identică pentru subcriteriul nr. 4 de la punctul I. “ Eficiența” din partea introductivă a aceleiași hotărâri, unde se stabilește ca subcriteriu al eficienței “ rezolvarea în termenul legal a altor atribuții stabilite prin ordin de serviciu”, în timp ce în dispozitiv la art. 1, pct. I. “Eficiența”, la punctul 4 este stabilit ca și subcriteriu de evaluare “ redactarea hotărârilor în termenul legal”.

Doamna judecător apreciază că există, prin urmare, o vădită neconcordanță dintre subcriteriile descrise în partea introductiv – descriptivă a hotărârii și cele stabilite prin dispozitivul hotărârii și că din analiza conținutului celor două note care cuprind

propuneri de criterii de evaluare, se poate observa că în partea introductivă a hotărârii au fost reținute, ca subcriterii de evaluare, unele dintre cele propuse prin nota nr. 3668/DIERIIPP/2006, în timp ce în conținutul hotărârii, la art.1 pct. I, au fost reținute subcriteriile propuse prin Nota nr. 3814/SG/2006.

3. În ceea ce privește criteriul II. "Calitatea activității", sub-punctul II.1 "Calitatea redactării hotărârilor", se menționează că, deși în partea introductiv – descriptivă a hotărârii au fost reținuți o parte din indicatorii specifici de evaluare a acestei subcomponente a activității judecătorului, propuși prin Nota nr. 3668/DIERIIPP/2006, acești indicatori nu sunt reluați în dispozitivul hotărârii.

Precizează doamna judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, că prevederea expresă a indicatorilor specifici de evaluare în cuprinsul dispozitivului ar fi utilă, câtă vreme dispozitivul hotărârii este cel care va fi luat în considerare la elaborarea definitivă a schemei de evaluare și la explicitarea indicatorilor specifici în ghidul de evaluare (dispozitivul se mărginește a enumera doar subcriteriul „calitatea hotărârii judecătorești” la sub-categoria Activitatea de judecată de la criteriul Calitatea activității – pct. II. , sub-punct II.1).

Se menționează de către doamna judecător că o situație identică se regăsește și în ceea ce privește indicatorii specifici de evaluare a subcriteriului „conduita în timpul ședinței de judecată”, dispozitivul neprevăzând expres și detaliat indicatorii reținuți în partea introductivă a hotărârii.

De asemenea, se arată că este important de reținut faptul că, la momentul elaborării indicatorilor de performanță care descriu fiecare criteriu, grupurile de lucru au ținut seamă de anumite aspecte, precum acela că un indicator trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să nu afecteze independența magistratului;
- să aibă un rol educativ (să stimuleze dezvoltarea și autodezvoltarea profesională).
- să diferențieze performanțele magistraților;
- să fie măsurabil (prin posibilitatea de a fi definit prin indicatori specifici controlabili)."

Referitor la solicitarea doamnei judecător Alexandrina Ioana Rădulescu , Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446 din 13 decembrie 2006, s-a dispus aprobarea următoarelor criterii și subcriterii de evaluare a activității profesionale a judecătorilor:

I. Eficiența

1. numărul de hotărâri pronunțate (raportat la volumul de activitate al instanței)
2. durata medie de soluționare a cauzelor/operativitate
3. numărul dosarelor de fond și apel soluționate peste termenul de 1 an, respectiv al celor de recurs soluționate peste termenul de 6 luni
4. redactarea hotărârilor în termenul legal

II. Calitatea activității

II.1. Activitatea de judecată

1. calitatea redactării hotărârilor
2. conduita în timpul ședinței de judecată

II.2. Activitatea de conducere

1. capacitatea de conducere și organizare
2. capacitatea de control
3. competență decizională
4. obiectivitate și imparțialitate
5. abilități de comunicare
6. modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice prevăzute de legi și regulamente

II.3. Alte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente (judecători delegați la Registrul Comerțului, la birourile de executări penale ale instanțelor etc.)

1. numărul verificărilor efectuate la compartimentul/instituția respectivă;
2. soluționarea corespunzătoare a deficiențelor constatate;
3. întocmirea în termen și verificarea corespunzătoare a lucrărilor cerute de lege.

III. Integritate

1. respectarea normelor Codului deontologic;
2. sancțiunile disciplinare aplicate judecătorului;
3. conduita în timpul ședinței de judecată și în instanță în raport cu părțile, avocații, celelalte persoane implicate în proces, precum și în raport cu personalul auxiliar și colegii judecători și procurori (echidistanță, imparțialitate)

IV. Formare profesională continuă

1. participarea la seminarii, conferințe, cursuri de formare continuă
2. cursuri postuniversitare urmate (va fi avut în vedere pentru caracterizarea completă a judecătorului, fără a constitui un criteriu de depunțare al celor ce nu au urmat astfel de cursuri)
3. articole publicate în reviste de specialitate juridică, lucrări de specialitate publicate, contribuții la elaborarea unor culegeri ori buletine de jurisprudență (va fi avut în vedere pentru caracterizarea completă a judecătorului, fără a constitui un criteriu de depunțare pentru alți judecători)
4. absolvirea unor cursuri de limbi străine
5. absolvirea unor cursuri de perfecționare IT
6. activitatea de formator ori tutore de practică (va fi avut în vedere pentru caracterizarea completă a judecătorului, fără a constitui un criteriu de depunțare pentru alți judecători).

Analizând solicitarea doamnei judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, Secția pentru judecători reține următoarele:

1. Deși într-adevăr în cuprinsul Hotărârii nr.446/2006 nu se menționează decât nota nr. 3814/SG/2006, nu și nota nr. 3668/DIERIIPP/7.12.2006, conținutul acestei note, înaintată Secției pentru judecătorului odată cu nota nr. 3814/SG/2006, a fost avută în vedere de către Secția pentru judecători, cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 446/13.12.2006.

2. Susținerea doamnei judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, prin care arată că există neconcordanță între considerentele și dispozitivul hotărârii, în ceea ce privește criteriul eficienței activității judecătorilor nu poate fi reținută de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece toate cele 4 subcriterii menționate în considerentele hotărârii cu privire la acest criteriu se regăsesc și în dispozitivul hotărârii, chiar dacă nu există o concordanță exactă în modul de exprimare. De altfel, trebuie reținut că dispozitivul este o sinteză a ceea ce se reține în considerentele hotărârii.

3. În ceea ce privește susținerile doamnei judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, potrivit cărora în dispozitivul hotărârii nr. 446/2006 nu se regăsesc toți indicatorii reținuți în cuprinsul considerentelor acesteia, Secția pentru judecători reține că dispozitivul este un rezumat a ceea ce s-a reținut în considerente, cu atât mai mult cu cât, prin Regulamentul de evaluare a activității judecătorilor și procurorilor ce urmează să fie elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmează să se rețină și alți indicatori a celor patru criterii de evaluare a activității judecătorilor, precum și dezvoltarea acestora.

Pentru considerentele mai sus arătate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art 39 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge solicitarea doamnei judecător Alexandrina Ioana Rădulescu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, cu activitate permanentă, privind

rectificarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446/13 decembrie 2006.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției integrare europeană, relații internaționale și implementarea programelor PHARE.

Data în București, la data de 22 Februarie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

