

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 470

din 13 mai 2015

Prin raportul nr. 2532/IJ/670/DIP/11015/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate privind apărarea reputației profesionale a cererii domnului Călin Nistor, procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a solicitării sale, întemeiate pe dispozițiile art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, generată de afirmațiile făcute în emisiunea „Exces de putere”, difuzată în ziua de 24 aprilie 2015 la postul de televiziune Antena 3, care au vizat, în principal, modul în care domnul procuror șef adjunct ar fi instrumentat și soluționat, în perioada în care ocupa funcția de procuror șef serviciu la Serviciul Teritorial Pitești, dosare care îl priveau pe Dl. _____ Gh. _____ persoană ce a fost trimisă în judecată în trei rechizitorii.

În motivarea cererii, s-a arătat că, prin afirmațiile moderatorilor și invitaților emisiunii „Exces de putere” s-a adoptat o conduită în dezacord cu normele deontologiei jurnalistice, formulându-se concluzii denigratoare la adresa domnului Călin Nistor, bazate pe speculații ori pe informații false. Ulterior, aceste afirmații au fost preluate de publicația on-line „Jurnalul.Ro”.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 24.04.2015, în cadrul emisiunii „Exces de putere”, difuzată la postul de televiziune „Antena 3”, unde au fost prezenți membri ai familiei lui D. Ghe. Ghe. respectiv D. Gl. — și M. G. — a fost difuzată poziția acestora cu privire la trimiterea în judecată a inculpatului D. Ghe. Gh. acreditându-se ideea că procurorul ar fi declanșat o vendetă împotriva acestuia datorită faptului că era un om care o incomoda pe E. U. precum și pentru că ar fi refuzat să remită procurorului, prin fostul său avocat, o sumă de bani, în scopul stopării anchetelor. În susținerea acestor afirmații, moderatorul emisiunii mai sus amintite, precum și invitații, au pus în discuție, trunchiat, diferite etape ale urmăririi penale desfășurată de domnul procuror Călin Nistor, în dosare ce priveau activitatea infracțională a numitului D. Ghe. Gh.

Discuțiile cu conținut tendențios și defăimător s-au centrat pe ideea că cercetările au fost declanșate de procuror din rațiuni ce nu țin de scopul urmăririi penale ci pentru a proteja interesele altor persoane, fiind indicat expres numele fostului ministru E. U., despre care se arată că avea un interes în zona în care se desfășurau afacerile inculpatului D.

De asemenea, a fost adusă în discuție o hotărâre pronunțată de către doamna judecătoreasă I. M. L. din cadrul T. A. prin care s-a dispus achitarea mai multor inculpați trimiși în judecată de procurorul Călin Nistor în perioada în care își desfășura activitatea în cadrul Serviciului Teritorial Pitești. În legătură cu această hotărâre de achitare se susține că este dovada incapacității profesionale a procurorului Nistor, aspect ce ar rezulta din criticile legate de modul de administrare a probatoriului, cuprinse în considerentele hotărârii.

La data de 27.04.2015, aceste afirmații au fost preluate de publicația on-line „Jurnalul.Ro”.

În perioada în care domnul Călin Nistor era procuror șef al Serviciului Teritorial Pitești, a dispus trimiterea în judecată a inculpatului D. Gh. în două dosare:

cu rechizitoriul întocmit la data de 11.11.2011, în care s-a reținut în sarcina acestuia complicitatea la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată; de menționat că sesizarea Serviciului Teritorial Pitești s-a făcut prin declinarea competenței de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi; în această cauză, Tribunalul Vâlcea s-a pronunțat la data de 04.05.2015, condamnându-l pe inculpatul D^e _____ Gⁱ _____ la o pedeapsă de 5 ani închisoare.

_____ u rechizitoriul întocmit la data de 06.02.2012 în care s-a reținut în sarcina acestuia complicitatea la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată; sesizarea Serviciului Teritorial Pitești s-a făcut prin declinarea competenței de la Biroul Teritorial Târgu Jiu. În această cauză, Tribunalul Vâlcea s-a pronunțat la data de 18.05.2015, condamnându-l pe inculpatul D^e _____ Gh _____ la o pedeapsă de 10 ani închisoare, potrivit mențiunilor din aplicația ECRIS.

Întrucât în cadrul emisiunii ce face obiectul cererii de apărare a reputației profesionale unele afirmații despre dosarele „fabricate” lui D^e _____ au fost făcute la modul general, fără a se indica de fiecare dată număr de dosar, fapte ce au făcut obiectul cercetărilor sau numele procurorului care a efectuat urmărirea penală, inspectorii judiciari au identificat și alte dosare în care acesta a avut calitatea de învinuit sau inculpat.

Astfel, s-a constatat că D^e _____ Gh _____ mai fost trimis în judecată, de către procurorii D^e _____ L^e _____ Și _____ Ș^e _____ C^e _____ din cadrul Serviciului Teritorial Pitești, prin rechizitoriul nr. _____ din data de 04.03.2014, reținându-se în sarcina acestuia participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave. Dosarul se află pe rolul Tribunalului Vâlcea, fiind înregistrat sub nr. _____ având termen de judecată la data de _____

Toate aspectele legate de aceste dosare precum și dosarele nr. _____ le Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, au fost verificate de către Inspekția Judiciară, care a fost sesizată de către D^e _____ Gⁱ _____ D^e _____ R^e _____ și N^e _____ Gⁱ _____ rezultatul verificărilor s-a concretizat în rezoluția nr. 359/IJ/83/DIP/2015, din data de 05 martie 2015, prin care s-a dispus clasarea sesizării, reținându-se că, în cazul procurorilor care au instrumentat

cauzele în care este implicat D _____ G _____ nu există indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare dintre cele prevăzute în art. 99 din Legea 303/2004.

În legătură cu afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „exces de putere” din data de 24.04.2015, referitoare la presupuse acte de corupție pe care le-ar fi săvârșit domnul Călin Nistor în complicitate cu A _____ N _____ I _____ avocat în cadrul Baroului Vâlcea, din verificări, Plenul reține următoarele:

- la data de 15.02.2012, D _____ G _____ și M _____ G _____ au formulat un denunț la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, împotriva domnului Călin Nistor și a doamnei avocat A _____ N _____ I _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență. Aceste presupuse fapte constau, conform spuselor denunțătorilor, în aceea că procurorul Nistor ar fi schimbat abuziv calitatea de martor a lui D _____ Ghe. Ghe _____ în aceea de inculpat;

- a doua acuzație viza pretinderea, de către avocatul I _____ A _____ N _____ a sumei de 100.000 lei pentru a interveni pe lângă procurorul Nistor Călin, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență, în scopul obținerii unei soluții favorabile clientului ei.

Cele două acuzații au făcut obiectul dosarului _____ soluționat prin rezoluția nr. _____ din data de 26.03.2012, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Nistor Călin și I _____ A _____ - Ni _____ întrucât faptele ce au făcut obiectul cercetărilor nu există.

În ceea ce privește hotărârea pronunțată de doamna judecător I _____ A _____ L _____ din cadrul S _____ T _____ A _____ n dosarul nr. _____ având ca obiect rechizitoriul nr. 1 _____ tocmnit de domnul procuror Călin Nistor, verificările au relevat următoarele aspecte:

- prin sentința penală nr. _____ a T _____ A _____ -a dispus achitarea unui număr de 8 inculpați, în motivare judecătorul I _____ Mi _____ L _____ făcând aprecieri cu privire la modul în care a fost administrat probatoriul;

- prin decizia penală nr. _____ P _____ admis apelul declarat de DNA – Serviciul Teritorial Pitești, a desființat în parte sentința nr. _____ a condamnat inculpații la pedeapsa închisorii.

- prin decizia penală nr. _____ Î C de C și J _____
S _____ a admis recursurile declarate de DNA și inculpați și, menținând
condamnările, a modificat pedepsele aplicate și modalitatea de executare a acestora.

Din cele expuse, rezultă că afirmațiile făcute în emisiunea „Exces de putere”, difuzată în ziua de 24 aprilie 2015 la postul de televiziune Antena 3 și preluate ulterior de publicația on-line „jurnalul.ro” sunt de natură să afecteze reputația profesională a domnului Călin Nistor, procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, întrucât sunt nerezabile, făcute pro-cauza, în contextul în care există deja o condamnare a inculpatului D _____ Ghe. G _____ s-a pronunțat o soluție de neîncepere a urmăririi penale cu privire la presupusele fapte de corupție pentru care a fost cercetat domnul procuror și, pentru denigrarea procurorului, este folosită o hotărâre de achitare care a fost casată în căile de atac.

Plenul reține că în emisiunea menționată au fost prezentate selectiv și trunchiat informații despre cauzele penale dezbătute, informații ce nu au fost verificate sau, dacă au fost, s-au redat într-o manieră tendențioasă.

Analiza opiniilor exprimate în cadrul acestei emisiuni televizate, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și

că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgând atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, Plenul apreciază că revine fiecărei legislații în parte obligația de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

În ceea ce privește restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, aceasta având responsabilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (hotărârea *Castells* contra Spaniei din 23 aprilie 1992).

Este adevărat că printre temele de interes general se include și funcționarea sistemului de justiție, aceasta fiind o instituție care este esențială într-o societate democratică, iar presa este unul din mijloacele prin care opinia publică pot verifica dacă magistrații își exercită responsabilitățile lor înalte în conformitate cu scopul de bază al misiunii care le-a fost încredințată.

Totuși, trebuie avut în vedere rolul deosebit al puterii judiciare în societate, precum și faptul că acțiunea justiției, valoare fundamentală într-un stat de drept, are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a îndeplini scopul de serviciu public.

De asemenea, este necesară protejarea puterii judiciare împotriva unor atacuri care sunt neîntemeiate, având în vedere și faptul că magistrații au obligația de rezervă.

Analizând afirmațiile din cadrul emisiunii menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că unele din ele sunt de o gravitate extremă și afectează în mod cert reputația profesională, întrucât se induce ideea că nu s-au respectat procedurile judiciare de către un procuror ce a îndeplinit funcția de șef al unui serviciu teritorial al Direcției Naționale Anticorupție și care în prezent este procuror șef adjunct al acestei Direcții, că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de persoane din mediul politic, ceea ce presupune, implicit, că magistrații ar fi încălcat legea sau, cel puțin, și-ar fi încălcat obligațiile profesionale.

De asemenea, prin inducerea ideii de corupție la nivelul conducerii unei astfel de instituții, s-a adus atingere nu numai reputației procurorului vizat, dar s-a subminat și încrederea publică în integritatea magistraților în general.

Nu este mai puțin relevant nici faptul că, în demersul lor, jurnaliștii au permis prezentarea unei hotărâri de achitare a unor inculpați într-o manieră în care achitarea ar părea imputabilă procurorului care a emis rechizitoriul, fără a aduce la cunoștința

publicului faptul că aceasta a fost casată în căile de atac și toți inculpații au fost condamnați.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul CĂLIN NISTOR, procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, stabilind totodată că s-a subminat și încrederea publică în integritatea magistraților în general.

Art.2 –Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul celor hotărâte.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 13 mai 2015


Presedinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE