

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 775

din 08 iulie 2015

Cu nota nr. 11542/DRUO/15902/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror militar Ciobanu Nelu împotriva Hotărârii nr. 198/19.05.2015 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 22.06.2015, domnul procuror militar Ciobanu Nelu, procuror general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, în prezent delegat în funcția de procuror militar șef adjunct al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 198/19.05.2015, prin care s-a dispus continuarea activității sale după încetarea mandatului funcției de procuror general militar (15.07.2015) la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București – unitate de la care provine.

În motivarea contestației, domnul procuror militar Ciobanu Nelu a invocat următoarele argumente:

Un prim argument pentru care domnul procuror militar Ciobanu Nelu contestă Hotărârea Secției pentru procurori nr. 198/19.05.2015 este acela că dispozitivul nu răspunde obiectului solicitării, respectiv continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare. Mai mult de atât, în hotărârea contestată nu se precizează funcția în care își va continua activitatea la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Domnul procuror militar mai invocă faptul că Secția pentru procurori nu s-a pronunțat asupra cererii sale de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, însă, prin măsura dispusă, rezultă implicit respingerea solicitării sale.

Mai arată domnul procuror militar Ciobanu Nelu că nu este concurență între cererea sa de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare și o altă cerere cu același obiect, formulată de domnul procuror Olaru Codruț, întrucât cererea domnului Olaru Codruț a fost finalizată (rezervându-se singurul post vacant), altfel contestatarul ar fi avut prioritate, având în vedere vechimea mai mare în funcție și în gradul profesional.

Se mai invocă faptul că, prin Hotărârea 580/16.09.2014, Secția pentru procurori a stabilit că postul de execuție pe care urmează a funcționa un procuror la încetarea mandatului funcției de conducere este rezervat fără a fi blocat respectivul post de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege (promovare, transfer, încetarea activității la structurile specializate), în cauză fiind incidente prevederile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că funcția rezervată pentru domnul Olaru Codruț putea și poate fi ocupată efectiv în oricare dintre modalitățile prevăzute de lege, inclusiv prin admiterea cererii domnului procuror militar Ciobanu Nelu.

În ceea ce privește soluția adoptată de Secția pentru procurori prin hotărârea contestată, respectiv continuarea activității domnului procuror militar Ciobanu Nelu după încetarea mandatului în funcția de procuror general militar al Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel București, respectiv 15.07.2015, la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel București (unitate de parchet de unde provine), contestatarul

afirmă că la acest parchet nu sunt posturi vacante, în timp ce, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare este vacant un post, chiar dacă rezervat și care putea fi ocupat.

Cât privește termenul de 6-9 luni privind exercitarea opțiunii de continuare a activității procurorilor cu funcții de conducere, după încetarea mandatelor în aceste funcții, contestatarul arată că acest termen nu este prevăzut de lege, nici nu se regăsește în Hotărârea nr. 580/2014 a Secției pentru procurori, ci a fost introdus abia prin art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C/2014, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 623 bis din 26.08.2014 (termenul de 6 luni) și prin art. 2 al Hotărârii nr. 615/16.10.2014 a Secției pentru procurori (termenul de 6-9 luni), având natura unui termen de recomandare. În aceste condiții, contestatarul apreciază că este lipsită de relevanță juridică reținerea în cuprinsul Hotărârii nr. 198/2015 a Secției pentru procurori a faptului că cererea în cauză a fost făcută cu depășirea acestui termen.

Domnul procuror militar Ciobanu Nelu mai critică ultimul motiv invocat de Secția pentru procurori de neadmitere implicită a cererii de continuare a activității sale la Secția Parchetelor Militare, respectiv: „În contextul în care, începând cu data de 16.07.2015, pentru o perioadă de 3 ani, domnul procuror militar Ciobanu Nelu urmează a se detașa la Institutul Național al Magistraturii, Secția pentru procurori apreciază că cererea acestuia se îndepărtează de la scopul pentru care, prin Hotărârile nr. 580/16.09.2014 și nr. 615/16.10.2014, s-a creat posibilitatea rezervării unor posturi de execuție vacante la unitățile de parchet la care se solicită continuarea activității după încetarea mandatelor în funcții de conducere, cererile urmând a se formula într-un termen rezonabil cuprins între 6-9 luni anterior încetării mandatului funcției de conducere, acest termen fiind avut în vedere de Secția pentru procurori tocmai pentru a nu se perturba activitatea unităților la care se va continua activitatea, prin blocarea pe termen îndelungat a acestor posturi de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege”.

Domnul procuror militar apreciază că acest argument nu este pertinent, atâta timp cât, conform art. 1 din Hotărârea nr. 580/2014, postul de execuție rezervat poate fi ocupat efectiv, chiar și în acest moment, în modalitățile prevăzute de lege. Cât privește

problema ocupării efective a unui post de execuție la Secția Parchetelor Militare de către contestatar, această problemă se va pune, eventual, abia la finalizarea detașării sale la Institutul Național al Magistraturii. Mai adaugă contestatarul că, dacă ar fi fost real, același argument ar fi trebuit să funcționeze și în cazul domnului procuror Olaru Codruț, al cărui post a fost rezervat, fiind, în opinia Consiliului Superior al Magistraturii, blocat în perioada 11.03.2015-16.05.2016, adică timp de peste 1 an și 2 luni.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11542/14.05.2015, domnul procuror militar Ciobanu Nelu, procuror general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, delegat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, a solicitat continuarea activității pe o funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, la momentul încetării mandatului funcției de conducere pe care o exercită în prezent.

Prin Hotărârea nr. 198/19.05.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a soluționat cererea sus-menționată, dispunând continuarea activității domnului procuror militar Ciobanu Nelu după încetarea mandatului în funcția de procuror general militar al Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel București, respectiv 15.07.2015, la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel București (unitate de parchet de unde provine).

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere dispozițiile art. 51 alin (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C/2014, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 623 bis din 26.08.2014, de punere în aplicare a articolului anterior menționat, Hotărârile nr. 580/16.09.2014 și nr. 615/16.10.2014 ale Secției pentru procurori, prin care s-au nuanțat aceste dispoziții regulamentare, precum și faptul că postul de execuție vacant la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, la data formulării cererii

domnului procuror militar Ciobanu Nelu, era rezervat deja pentru domnul Olaru Codruț, procuror care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În primul rând, Plenul consideră necesar a sublinia faptul că existența unui post vacant se poate pune doar în situația în care, la încetarea mandatului în funcția de conducere, procurorul optează, în temeiul art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru continuarea activității la o altă unitate de parchet decât cea de la care provine. Pentru cazul în care procurorul optează să revină la parchetul de la care provine sunt incidente prevederile art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 580/16.09.2014, cu valoare de principiu, Secția pentru procurori a apreciat că, în perioada mandatului de conducere, procurorul poate solicita ca, la încetarea activității în funcția de conducere, conform art. 51 din Legea nr. 303/2004 și art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, să funcționeze pe un loc de execuție la o altă unitate de parchet, alta decât cea de la care provine, dacă la acea unitate de parchet există post vacant și are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional, post ce va fi rezervat fără a fi blocată această funcție de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege (promovare, transfer, încetarea activității la structurile specializate), în cauză fiind incidente prevederile art. 134¹ din Legea 304/2004.

Plenul reține că postul astfel rezervat devine post temporar vacant, din perspectiva parchetului la care procurorul a optat să-și continue activitatea, prin urmare putând fi ocupat în modalitățile prevăzute de lege, în condițiile art. 134¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aprobarea ocupării pe perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante, în cazurile expres prevăzute la art. 134¹ alin. (1) lit. a) – f) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se poate face la propunerea ordonatorilor de credite, cu condiția ca buna funcționare a instanțelor sau parchetelor să fie afectată din cauza numărului posturilor vacante temporar, astfel că nu

se poate reține argumentul contestatarului potrivit căruia, conform art. 1 din Hotărârea nr. 580/2014, postul de execuție rezervat poate fi ocupat efectiv, chiar și în acest moment, în modalitățile prevăzute de lege, fără a se respecta condițiile legale pentru ocuparea acestui post.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că cererea domnului procuror militar Ciobanu Nelu se îndepărtează de la scopul pentru care, prin Hotărârile nr. 580/16.09.2014 și nr. 615/16.10.2014 ale Secției pentru procurori, s-a creat posibilitatea rezervării unor posturi de execuție vacante la unitățile de parchet la care se solicită continuarea activității după încetarea mandatelor în funcții de conducere, cererile urmând a se formula într-un termen rezonabil cuprins între 6-9 luni anterior încetării mandatului funcției de conducere, **acest termen fiind avut în vedere de Secția pentru procurori tocmai pentru a nu se perturba activitatea unităților la care se va continua activitatea, prin blocarea pe termen îndelungat a acestor posturi de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege.**

Argumentul domnului procuror militar în sensul că termenul de 6-9 luni de depunere a cererii de continuare a activității este un termen de recomandare, astfel că nu are relevanță, rezultă dintr-o înțelegere greșită a considerentelor hotărârii atacate, în care această împrejurare a fost invocată ca și motivare pentru faptul că solicitările celor doi procurori nu sunt concurente.

De asemenea, nici celelalte critici ale contestatarului nu pot fi reținute, existența unui post vacant fiind o condiție sine qua non pentru continuarea activității la un alt parchet decât cel de la care provine, inclusiv în situația rezervării. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, postul rezervat de la Secția Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are natura unui post temporar vacant.

Referitor la argumentele contestatarului privind nepronunțarea Secției pentru procurori în ceea ce privește solicitarea de a-și continua activitatea la Secția Parchetelor Militare, Plenul reține că în hotărârea contestată s-a argumentat pe larg de ce această cerere este neîntemeiată.

Plenul mai reține că trebuie luată în considerare și politica de resurse umane la nivelul Ministerului Public, în sensul că, dacă s-ar avea în vedere exclusiv argumentul că

în cazul revenirii unor procurori la parchetele unde nu mai sunt posturi de execuție vacante se pot asigura posturi din fondul de rezervă potrivit art 134¹ din legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-ar putea ajunge la „rezervarea” succesivă a unui post cu consecința destabilizării schemelor de personal, mai exact a alocării unui număr mare de posturi din fondul de rezervă la unitățile la care volumul de activitate nu o justifică.

În raport de argumentele de mai sus, Plenul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul procuror militar Ciobanu Nelu împotriva Hotărârii nr. 198/19.05.2015 a Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art 36 alin (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul procuror militar CIOBANU NELU împotriva Hotărârii nr. 198/19.05.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 08 iulie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

