

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 725

din 30 iunie 2015

Prin nota nr. 10849/DRUO/15343/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Domilescu Ion**, judecător la Judecătoria Lipova, împotriva Hotărârii nr. 370/19.05.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Arad.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul **Domilescu Ion**, judecător la Judecătoria Lipova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 370/19.05.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Arad.

În susținerea contestației, domnul judecător **Domilescu Ion** a arătat că, prin hotărârea contestată se rețin o serie de date străine față de situația sa profesională, viciind fundamentul hotărârii. Astfel, la pagina 2 se consemnează că a solicitat transferul de la Judecătoria Lugoj, iar nu de la Judecătoria Lipova și, la aceeași pagină, se reține în mod neadevărat că vechimea sa în funcție este de 3 ani și 3 luni, în loc de 4 ani și 10 luni, cât este vechimea neîntreruptă în funcția de judecător la Judecătoria Lipova, diferența

notabilă de 1 an și 7 luni de zile cântărind în aprecierea dificultății și riscului navetei zilnice.

Mai susține domnul judecător **Domilescu Ion** că motivul principal al respingerii cererii a fost fondat pe considerentul neadevărat al încărcăturii medii pe judecător de la o judecătorie străină situației sale profesionale, Judecătoria Lugoj, speculându-se ulterior că activitatea unei alte judecătorii, aceea în care își exercită funcția, Judecătoria Lipova, ar putea fi afectată în acest mod, fără a se examina și varianta ocupării postului care se vacantează, prin transfer, detașare, distribuire a candidaților admiși în magistratură și că se poate dispune ca transferul să se realizeze la o dată ulterioară pentru buna desfășurare a activității.

Contestatarul invocă și caracterul formal și viciat pe fond al analizei făcute în cuprinsul hotărârii atacate și apreciază că se impune realizarea unei examinări efective a obiectului cererii, prin raportarea relativă la toate criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, fără a se absolutiza vreunul dintre criterii, realizându-se astfel o analiză echilibrată a criteriilor obiective și a criteriilor personale relevate prin formularea cererii.

Domnul judecător **Domilescu Ion** mai arată că, analizând exclusiv criteriul obiectiv al încărcăturii medii pe judecător, precum și lipsa unei evaluări rezonabile și precise a tipului de probleme care pot apărea în activitatea Judecătoriei Lipova, instanță care a funcționat și în trecut cu trei judecători până la ocuparea postului vacant, fără a se detalia dezechilibrul care justifică alegerea interesului general în defavoarea interesului personal și considerându-se că Judecătoria Arad este mai atractivă decât Judecătoria Lipova, deși atractivitatea celei dintâi este marcată de dublarea activității față de neatractivitatea celei din urmă, solicită repararea modului deficitar și neconvingător de soluționare în primă fază a cererii de transfer, aprobând cererea.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de domnul judecător **Domilescu Ion** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 19.05.2015, prin Hotărârea nr. 370, avându-se în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, vechimea în

funcția de judecător, situația instanței la care solicită transferul, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că în hotărârea contestată, Secția pentru judecători a reținut situația posturilor vacante și încărcătura pe schemă și pe judecător înregistrate la Judecătoria Lipova, comparativ cu mediile înregistrate la nivel național, chiar dacă în mod eronat s-a precizat că această situație este specifică Judecătoriei Lugoj. Astfel, Plenul apreciază că în această situație se poate reține doar o eroare materială, care nu a avut implicații în ceea ce privește analiza pe fond a solicitării de transfer formulată de domnul judecător **Domilescu Ion**.

Totodată, Secția a reținut faptul că, deși la Judecătoria Arad există un post de execuție vacant, trebuie analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale magistratului. Astfel, s-a observat că distanța față de domiciliu este considerabilă, există motive personale și profesionale în considerentele cererii, dar domnul judecător are o vechime relativ redusă în funcție și la instanță, iar încărcătura de dosare pe judecător înregistrată în anul 2014 la Judecătoria Lipova a fost raportată la un număr de 4 judecători (schema complet ocupată) și s-ar majora cu 25% în condițiile vacantării unui post.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător **Domilescu Ion** referitor la vechimea în funcția de judecător, din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că domnul judecător avea o vechime de 4 ani și 10 zile în funcția de judecător la data soluționării cererii de transfer, și nu de 3 ani și 3 luni, cum în mod eronat se precizează în hotărârea contestată. Plenul constată însă că la soluționarea cererii de transfer formulată, Secția a avut în vedere vechimea reală a domnului judecător, respectiv

4 ani și 10 luni, astfel cum reiese și din tabelul publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând, Plenul observă că alți 3 magistrați au formulat cereri de transfer la Judecătoria Arad în respectiva sesiune de transferuri, ceea ce denotă faptul că această instanță este o instanță atractivă, spre deosebire de Judecătoria Lipova, astfel cum a reținut și Secția pentru judecători în ședința din data de 19.05.2015. Prin urmare, Plenul constată că în mod corect Secția a apreciat că buna funcționare a instanței de la care se solicită transferul, Judecătoria Lipova, ar putea fi afectată în cazul vacantării unui post de judecător, în condițiile unei scheme de doar 4 astfel de posturi și a dispus respingerea cererii de transfer.

În consecință, Plenul constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 370/19.05.2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul **Domilescu Ion**, judecător la Judecătoria Lipova.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul Domilescu Ion, judecător la Judecătoria Lipova, împotriva Hotărârii nr. 370/19.05.2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Lipova la Judecătoria Arad.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 iunie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

