

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 723

din 30 iunie 2015

Prin nota nr. 9101/1154/DRUO/15343/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 377/19.05.2015 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 377/19.05.2015, pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare doamna procuror Ceapă Mihaela a arătat că prin Hotărârea contestată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune sesizarea Plenului pentru numirea sa în funcția de judecător la Tribunalul Harghita.

Petenta a arătat că la Tribunalul Harghita existau două posturi vacante de judecător, pentru care au fost formulate 3 cereri de numire în funcția de judecător, iar un candidat nu s-a prezentat în fața Secției pentru susținerea interviului.

Doamna procuror Ceapă Mihaela a mai învederat că în cadrul interviului răspunsurile sale au fost pertinente și relevante, față de întrebările adresate și că îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru numirea din funcția de procuror în funcția de judecător

Pentru toate aceste considerente, doamna procuror Ceapă Mihaela a solicitat anularea Hotărârii nr. nr. 377/19.05.2015 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător la Tribunalul Harghita.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 04.05.2015, doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a solicitat numirea în funcția de judecător la Tribunalul Harghita, pe unul din posturile vacante publicate la data de 30.04.2015 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea cererii doamna procuror a invocat motive de ordin profesional.

Prin Hotărârea nr. 377/19.05.2015 Secția pentru judecători a decis că nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de către doamna Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Pentru a pronunța această soluție Secția pentru judecători a reținut că, în virtutea dispozițiilor art. 23 alin. 1 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, interviul susținut în fața Secției are rolul de a demonstra că un magistrat deține abilitățile necesare

funcției pentru care solicită numirea, iar răspunsurile la întrebările adresate de membrii secției pot atesta compatibilitatea magistratului cu această funcție.

Nu în ultimul rând s-a reținut că, atât Curtea de Apel Târgu Mureș, cât și Tribunalul Harghita, au comunicat avize nefavorabile, în acord cu hotărârea luată de Adunarea Generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Harghita din 13.05.2015.

Asupra contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela vizează hotărârea nr. 377/19.05.2015 a Secției pentru judecători, prin care s-a constatat că nu se impune sesizarea Plenului cu cererea formulată de doamna procuror de numire în funcția de judecător la Tribunalul Harghita, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004, competența de soluționare a contestației revenind Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit dispozițiilor art 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, procurorul care solicită numirea în funcția de judecător va fi invitat pentru a susține un interviu în fața secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Conform prevederilor art 23 alin. (2) Secția corespunzătoare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre și sesizează Plenul Consiliului.

Din modalitatea de redactare a dispozițiilor art. 23 alin. 1 din Regulamentul menționat rezultă că enumerarea criteriilor ce pot fi avute în vedere (respectiv volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care provine solicitantul și la care se solicită numirea, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile

de ocupare a acestora, vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror, vechimea la instanța sau parchetul de la care provine solicitantul, vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită numirea) nu este exhaustivă. În consecință Secția pentru judecători poate avea în vedere toate aspectele pe care le apreciază relevante, referitoare la cariera procurorului care solicită numirea în funcția de judecător, având deplină putere de apreciere în luarea hotărârii de sesizare a Plenului Consiliului.

Astfel, dreptul de a solicita numirea din funcția de procuror în funcția de judecător nu este unul absolut, ci trebuie corelat și cu nevoile concrete ale instanțelor, care, în speță, au exprimat avize nefavorabile cererii de numire în funcția de judecător.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr. 337/19.05.2015, respectiv avizele nefavorabile exprimate atât de Curtea de Apel Târgu Mureș, cât și de Tribunalul Harghita, precum și interviul susținut în fața Secției de judecători la data de 19.05.2015 de către magistratul în cauză, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 337/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

Pentru aceste considerente, în baza art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art 23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 377/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 30 iunie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădea TUDOSE

