

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 724

din 30 iunie 2015

Prin nota nr. 5/1317/DRUO/15343/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Apostoliceanu Timoftei Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin avocat, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 272 din 3 iunie 2015, prin care s-a dispus suspendarea sa din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 272/03.06.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 03.06.2015 a domnului Apostoliceanu Timoftei Daniel – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție.

Domnul procuror Apostoliceanu Timoftei Daniel a formulat la data de 17.06.2015 contestație împotriva hotărârii de suspendare din funcție, cu motivarea că

această măsură dispusă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este de natură a-i îngădi dreptul la muncă, invocând dispozițiile art. 41 din Constituția României, republicată, care garantează dreptul la muncă, respectiv art. 16 din Constituție care consfințește egalitatea în fața legii.

Prin cererea formulată se solicită admiterea contestației și desființarea Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 272 din 3 iunie 2015.

Potrivit dispozițiilor art.62 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:

a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni; (...)

(1<sup>a</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei.

(2) Suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.

(4) În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.”

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.”

În conformitate cu art. 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Judecătorilor și procurorilor le este interzis:

- a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpușe;
- b) să desfășoare activități de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de altă natură;
- c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome;
- d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes economic.”

Prin Hotărârea nr. 272 din 3 iunie 2015 Secția de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, cu aceeași dată, suspendarea din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București a domnului Apostoliceanu Timoftei Daniel, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Pentru luarea acestei măsuri Secția pentru procurori a reținut incidența prevederilor art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este unul dintre cazurile de suspendare obligatorie, prevăzute „ope legis” și nu facultative, Secției pentru procurori revenindu-i doar obligația de a constata incidența respectivei cauze de suspendare.

Prin urmare, Secția pentru procurori, cu atribuții în acest sens la constatarea situației prevăzută de dispoziția legală sus evocată, dispune suspendarea din funcție, fără a aprecia cu privire la oportunitatea măsurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nerespectarea dreptului constituțional la muncă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Art. 41 alin. (1) din Constituția României prevede: “ Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă”.

Carta socială europeană, ratificată prin Legea 74/1999 cu privire la dreptul la muncă prevede următoarele:

În vederea exercitării efective a dreptului la muncă, părțile se angajează:

1. să recunoască drept unul dintre principalele obiective și responsabilități realizarea și menținerea celui mai ridicat și stabil nivel posibil de ocupare a forței de muncă, în vederea realizării unei ocupări depline;

2. să protejeze de o manieră eficientă dreptul lucrătorului de a-și castiga existența printr-o muncă liber întreprinsă;

3. să stabilească sau să mențină servicii gratuite de angajare pentru toți lucrătorii;

4. să asigure sau să favorizeze o orientare, formare și readaptare profesională corespunzătoare.”

Și în acest caz, limitarea dreptului la muncă se poate face în temeiul art. 53 din Constituția României.

Suspendarea din funcție este o măsură luată pe o perioadă limitată de timp astfel încât restrângerea dreptului la muncă este proporțională cu situația care a determinat-o și nu afectează însăși existența dreptului.

Susținerea contestatorului în sensul că i-a fost îngădit dreptul la muncă nu este reală, întrucât, conform art. 62 alin. (4) din Legea 303/ 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.

Astfel, titularului prezentei contestații nu i se mai aplică incompatibilitatea prevăzută la art. 5 din aceeași lege cu privire la ocuparea altor funcții publice sau private și nici interdicțiile referitoare la desfășurarea unor activități comerciale sau de arbitraj, prevăzute la art. 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 272/03.06.2015 a Secției pentru procurori, va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de domnul APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 272/03.06.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 30 iunie 2015

**Președinte,**

**Judecător Marius Badea TUDOSE**

