

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 776

din 08 iulie 2015

Cu nota nr. 8740/DRUO/15902/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Bodoc Georgel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, formulată împotriva Hotărârii nr. 212/19.05.2015 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12/8740/12.06.2015, cu precizări ulterioare formulate prin note scrise la data de 06.07.2015, domnul procuror Bodoc Georgel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 212/19.05.2015, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

În motivarea contestației, domnul procuror Bodoc Georgel apreciază că Hotărârea nr. 212/19.05.2015 a Secției pentru procurori este nelegală, susținând, în

esență, că nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât la adoptarea hotărârii contestate s-a avut în vedere un singur criteriu, respectiv cel referitor la schema de personal a parchetului de la care s-a solicitat transferul.

De asemenea, mai precizează domnul procuror că hotărârea contestată a fost motivată pe baza supoziției că postul de conducere ocupat de către doamna prim procuror Liloiu Panna Maria se va vacanta prin pensionarea acesteia, situație care nu se regăsește în art. 2 alin. (1¹) din Regulament, unde legiuitorul a definit noțiunea de posturi ce urmează a se vacanta.

Sub aspectul netemeinicii hotărârii contestate, domnul procuror Bodoc Georgel a precizat că trebuie avute în vedere atât criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, cât și soluțiile adoptate în cazuri similare și nu în ultimul rând avizele primite de la unitățile de parchet implicate în procedura transferului. Totodată, domnul procuror a arătat că volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș este inferior mediei la nivel național.

De asemenea, au fost invocate motivele personale avute în vedere la formularea cererii de transfer.

A mai arătat contestatarul că Hotărârea nr. 212/19.05.2015 este nelegală și netemeinică, intrând în contradicție cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție (deciziile civile nr. 721/2013 și 6291/2013) prin care s-a stabilit că soluționarea cererii de transfer nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență și oportunitate în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu mențiunea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii îl are în vedere în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer. Totodată, contestatarul a precizat că motivele de ordin personal nu au fost

absolut deloc în considerare.

La data de 06.07.2015, domnul procuror Bodoc Georgel a completat cererea de transfer, invocând că, la acest moment schema Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș este completă, iar la unele parchete, dintre cele la care a solicitat transferul, s-au vacantat posturi, ca urmare a „promovării” unor procurori în urma concursului de numire în funcții de conducere.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 212/19.05.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș la la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, formulată de domnul procuror Bodoc Georgel.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș era ocupat un singur post de execuție, precum și iminența vacantării postului de conducere ca urmare cererii de eliberare din funcție prin pensionare a doamnei prim procuror Liloiu Paula Maria.

Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul procuror Bodoc Georgel, având în vedere următoarele considerente:

În mod corect, Secția pentru procurori a reținut situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș la momentele formulării și analizării cererii de transfer, unde era ocupat un singur post de execuție, respectiv postul solicitantului cererii de transfer.

Plenul apreciază că nu se poate reține argumentul domnului procuror, potrivit căruia, la soluționarea cererii de transfer s-a luat nelegal în considerare posibila vacantare a funcției de conducere, prin manifestarea voinței prim procurorului parchetului de a se pensiona, întrucât simplele supoziții nu sunt prevăzute ca un criteriu în regulament, iar pe de altă parte, posibila vacantare a postului de conducere prin pensionare nu se circumscrie definiției date de art. 2 alin. (1^a) din Regulament.

În acest sens, Plenul reține că, pe de o parte, sintagma „posturi ce urmează a se vacanta”, definită de art. 2 alin. (1¹) din Regulament vizează exclusiv posturile pentru care se solicită transferul, astfel cum rezultă din redactarea alin. (1) al aceluiași articol, iar pe de altă parte, este evident că vacantarea singurului post de execuție ar avea ca efect perturbarea gravă a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș. De asemenea, în mod firesc, Secția pentru procurori a adus și argumentul suplimentar privind manifestarea intenției prim procurorului parchetului de a se pensiona, arătând în acest fel că, în situația admiterii transferului domnului procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș ar risca să rămână cu 0 posturi ocupate, ceea ce este de neconceput.

Sub acest aspect, prin raportare la deciziile instanței supreme invocate de contestatar, Plenul reține că situația nu este comparabilă, întrucât nu se poate vorbi de un echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, al funcționării parchetului, în contextul considerentelor de mai sus.

De asemenea, nici situația actuală, invocată prin notele scrise de contestatar nu este de natură să schimbe în mod semnificativ situația de la momentul soluționării cererii de transfer, având în vedere competența restrânsă a procurorilor stagiați, Plenul reținând că postul la care face referire domnul procuror este ocupat de un procuror stagiar.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că toate posturile de execuție de la parchetele la care s-a solicitat transferul sunt ocupate.

Pentru considerentele de mai sus, Plenul va respinge ca neîntemeiată contestația domnului procuror Bodoc Georgel împotriva Hotărârii nr. 212/19.05.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul BODOC GEORGEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, împotriva Hotărârii nr. 212/19.05.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 08 iulie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

