

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 34

din 15 Martie 2007

Prin nota nr. 1098/IJ/439/SIP/204/ST/2006, Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind rezultatul verificărilor efectuate la unitățile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Analizând prezentul material, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 576 din 05 februarie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat nota Inspecției Judiciare privind obiectivul cuprins în Programul de activitate referitor la efectuarea unui control la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Acest control a fost efectuat în perioada 20 septembrie - 13 octombrie 2006, la sediile celor 13 unități de parchet și a vizat activitatea desfășurată de unitățile de parchet în anul 2005 și semestrul I al anului 2006.

La ședința din data de 15 februarie 2007, Secția pentru procurori a decis amânarea analizării raportului de inspecție pentru a fi adus la cunoștință procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, precum și din cadrul parchetelor din subordine, în vederea formulării obiecțiunilor, fixându-se termen pentru ședința din data de 15 martie 2007. Astfel, prin adresa nr. 1098/IJ/439/SIP/2006 din 19 februarie 2007, a fost comunicat raportul sus-menționat, nefiind depuse observații până la ședința din 15 martie 2007.

Trebuie reținut că, în urma controlului realizat de inspecție, s-a identificat, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, existența unor bariere de comunicare atât pe verticală (între conducători și procurori), cât și pe orizontală (între procurori). Astfel, din discuțiile purtate cu procurorii din cadrul acestei unități, inspectorii au desprins faptul că principalele obstacole în calea comunicării generate de conducere sunt, printre altele: tendința de a transforma dialogul în monolog fie datorită lipsei de încredere în subordonați, fie datorită lipsei de interes față de părerea acestora; lipsa de respect față de personalitatea subordonaților; persistența în prejudecata că cei din subordine nu pot avea păreri sau sugestii bune pentru rezolvarea unor probleme, acestea conducând la intimidarea procurorilor. În ceea ce privește discuțiile purtate cu procurorii care îndeplinesc funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești a reieșit că principalele obstacole generate de procurorii din subordine au ca sursă lipsa de implicare a acestora în viața organizațională.

De asemenea, din raportul întocmit de inspecție reiese că verificările efectuate au evidențiat faptul că, în aproape toate cazurile conducătorii unităților de parchet au reușit să stabilească o bună relație cu presa, excepția fiind situația de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a cărei activitate a fost, în mai multe rânduri, reflectată în mod negativ în presă. În unele situații, caracterul confidențial al urmăririi penale și interpretarea textelor care obligă autoritățile să pună la dispoziția cetățenilor informațiile de interes public au dat naștere unor controverse. Au existat incidente generate de publicarea unor articole defăimătoare care dovedesc că, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești există o disfuncționalitate în circuitul informațiilor și lucrărilor cu caracter confidențial.

Din verificările efectuate de inspecție a rezultat că, în activitatea de urmărire penală, în ceea ce privește comunicarea actelor procesuale și procedurale către părți nu se menționează calea de atac prevăzută de dispozițiile art. 278 și următoarele din Codul de procedură penală, consecința acestei practici constând în faptul că părțile sunt private de posibilitatea legală de a formula plângere împotriva soluției.

În ședința secției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a propus revocarea din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, a domnului Rotaru Ion.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, dispozițiile legale în materie, precum și propunerea de revocare formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori constatând că domnul procuror general Rotaru Ion, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind comportamentul și comunicarea, urmează să dispună revocarea acestuia din funcția de conducere deținută.

Având în vedere dispozițiile art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b și alin. 4 din aceeași lege, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, precum și cu opinia separată formulată de domnul procuror Liviu Dăscălescu, membru cu activitate permanentă,

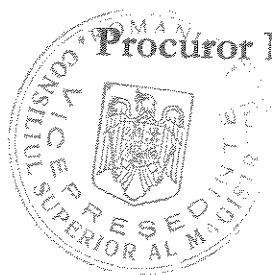
**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Dispune revocarea domnului Rotaru Ion din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, începând cu data de 15 martie 2007.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 15 Martie 2007

Vicepreședinte,



Procuror Nicolae Dan Chiujdea

Opinie separată formulată de domnul procuror Liviu Dăscălescu, membru cu activitate permanentă, la Hotărârea nr. 34 din 15 martie 2007, pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

Din materialul de control întocmit de Inspecția Judiciară - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu rezultă date care să conducă la necesitatea aplicării art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce îl privește pe domnul procuror general Ion Rotaru.

Astfel, din raportul întocmit și, în mod special, din concluziile de la paginile 62-69 rezultă, în mod clar, că procurorul respectiv a desfășurat o activitate corespunzătoare, exercitând conform cerințelor legale sarcinile care îi reveneau.

Problema comunicării nu trebuia absolutizată în condițiile exercitării, în mod corespunzător a restului de atribuții și putea să fie rezolvată, existând soluții propuse chiar de autorul prezentei opinii.

De altfel, inspecția nici nu a făcut propuneri de revocare în cazul său și, nici măcar

nu a atenționat Secția pentru procurori în legătură cu aplicarea art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Se creează astfel un precedent deosebit de periculos, în sensul că, măsura extremă care este revocarea, poate să fie luată nebazându-se pe concluziile unui material întocmit de inspectori.

O problemă o constituie și procedura, în sensul că procurorul Ion Rotaru nu a fost audiat de Secția pentru procurori în vederea formulării de obiecțiuni, în condițiile în care raportul nu propunea măsura revocării și, nici materialul de control nu putea să ducă, în opinia mea, la concluzia necesității aplicării măsurii respective.

Procuror

Liviu Dăscălescu, membru cu activitate permanentă

