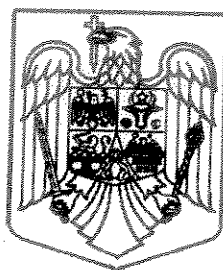


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 110

din 7 martie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr.2116 din 8 februarie 2007 la Direcția legislație, documentare și contencios, doamna Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați, a formulat contestație la executare și a solicitat ca Hotărârea nr.7J din 12 aprilie 2005, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători, să fie pusă în executare în conformitate cu legea, respectiv să existe o dispoziție de la organul de executare privitor la momentul începerii executării și să fie date lămuriri cu privire la sensul noțiunii “de îndată”.

Prin cererea înregistrată sub nr.1453/DRUO/2007 la Direcția resurse umane și organizare, doamna Arhip Rodica a solicitat suspendarea executării hotărârii menționate și comunicarea hotărârii.

În sprijinul cererii sale, doamna judecător a invocat Hotărârea nr. 99/2006 a Curții de Apel Galați și faptul că nu există titlu executoriu.

Analizând cererea menționată, s-a reținut că prin Hotărârea nr. 7J/2005 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, irevocabilă prin decizia nr. 11 din 10 iulie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamnei

Arhip Rodica i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a mutării de la Tribunalul Galați la Tribunalul Brăila, pe o perioadă de 3 luni.

Prin adresa nr. 9879/DRUO din 15 august 2006, Direcția resurse umane și organizare a comunicat Tribunalului Galați că sancțiunea disciplinară aplicată doamnei Arhip Rodica trebuie executată *de îndată*.

Prin Hotărârea nr. 99 din 19 octombrie 2006 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați s-a dispus desemnarea doamnei judecător Arhip Rodica ca judecător delegat cu atribuții privind Legea nr. 275/2006 la Penitenciarul de maximă siguranță Galați, începând cu data de 20 octombrie 2006.

La data de 8 februarie 2007, prin adresa nr. 367/2007, Tribunalul Galați a transmis Consiliului Superior al Magistraturii că s-a comunicat doamnei judecător că trebuie să se prezinte la Tribunalul Brăila, de îndată, pentru executarea sancțiunii disciplinare.

Temeiul executării sancțiunii disciplinare arătate îl constituie Hotărârea nr. 7J/2005 a Secției pentru judecători, irevocabilă prin decizia nr.11 din 10 iulie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care constituie titlu executoriu.

Secția pentru judecători urmează să respingă contestația la executare și cererea de suspendare a executării Hotărârii nr.7J din 12 aprilie 2005, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători, ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 101 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunile disciplinare se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

Potrivit art. 44 alin.(1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *reglementează procedura de soluționare* a acțiunii disciplinare, fără a cuprinde dispoziții cu privire la executarea sancțiunilor aplicate sau referitoare la completarea procedurii reglementată de aceasta în materie disciplinară cu prevederile Codului de procedură civilă.

Art.36 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune că procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

Din folosirea sintagmei „procedura de soluționare” rezultă că dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică în această materie numai în ceea ce privește procedura de judecată a acțiunii disciplinare, fără a fi aplicabile și dispozițiile referitoare la executarea silită a hotărârilor judecătorești, inclusiv cele referitoare la suspendarea executării.

De altfel, dispoziția regulamentară menționată este în concordanță cu prevederile Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, după cum s-a arătat, reglementează numai procedura de soluționare a acțiunii disciplinare.

Față de cele mai sus expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca inadmisibilă, contestația la executare și cererea de suspendare a executării Hotărârii Secției pentru judecători nr.7J din 12 aprilie 2005, formulate de doamna Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la 7 martie 2007

**PREȘEDINTE,
Judecător Anton PANDREA**

