

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 696

din 22 iunie 2015

Cu Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 12657/2015 a fost supusă dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii problema unei eventuale incompatibilități între funcția de magistrat și funcția de manager de proiect derulat în cadrul unei universități.

În concret, s-a reținut că magistratul în discuție este conferențiar universitar doctor la Universitatea OVIDIUS din Constanța și, în această calitate, a fost sau urmează să fie desemnat manager de proiect, cu referire la proiectul „*Studii de impact prin cercetări cantitative și calitative ale fenomenului <<Migrației legale și ilegale>> din zona transfrontalieră (terestru, maritim și fluvial) dintre România și Bulgaria*”, al cărui beneficiar și contractant este Universitatea OVIDIUS din Constanța.

Proiectul urmează a fi finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională (valoarea estimată fiind de max. 487.000 euro), printr-un program Interreg V – România-Bulgaria (Cross Border Cooperation Programme).

Parteneri în proiect sunt Prefectura Constanța (cu instituțiile deconcentrate în domeniul migrației), Prefectura Dobrich (cu instituțiile deconcentrate în domeniul migrației) și Universitatea Maritimă Constanța.

Obiectivele principale ale acestui proiect sunt următoarele:

- identificarea, măsurarea și evaluarea fenomenului migrației în zona de frontieră dintre cele două țări;

- evoluția istorică și faptică a situațiilor, evenimentelor și cazurilor de trecere ilegală a frontierei și identificarea factorilor motivaționali și conjuncturali generatori ai fenomenului;

- conștientizarea personalului din instituțiile publice care se implică direct sau indirect în rezolvarea cazurilor de „migrațiune ilegală în zona de frontieră”;

- promovarea și informarea comunităților din România și Bulgaria despre aceste aspectele pozitive și negative ale migrației.

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

- întărirea capacității instituțiilor publice implicate în acest fenomen;

- relansarea colaborării instituționale între cele două țări;

- identificarea eventualelor măsuri și recomandări *de lege ferenda* în domeniu;

- constituirea unui instrument comun (Cluster sau Birou virtual), pentru instituțiile publice din România și Bulgaria, pentru colaborare, asistență și sprijin în domeniu;

- promovarea bunelor practici în domeniu.

Analizând aspectele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că un judecător/procuror care exercită o funcție didactică în învățământul universitar poate fi desemnat manager de proiect, cu referire la un proiect finanțat din fonduri europene, al cărui beneficiar este universitatea la care acesta își desfășoară activitatea didactică (care este și partener în proiect), în condițiile în care numirea judecătorului/procurorului ca manager de proiect s-a realizat (sau urmează să se realizeze) în considerarea calității sale de cadru didactic în cadrul universității beneficiare a proiectului.

Astfel, potrivit art. 125 alin. (2) și art. 132 alin. (2) din Constituția României, republicată, funcțiile de judecător sau de procuror sunt incompatibile cu orice altă funcție publică sau privată, *cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior*.

Dispoziții similare se regăsesc în legislația infraconstituțională. Astfel, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, *cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior*, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.

Tot astfel, în art. 101 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, se arată că funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, *cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior*.

Prevederi asemănătoare conține și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care, în art. 21 alin. (1), statuează că judecătorii și procurorii nu pot cumula această calitate cu nici o altă funcție publică sau privată, *cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior*.

Toate aceste texte prezentate mai sus consacră ocuparea unei „funcții didactice în învățământul superior” ca excepție de la regula incompatibilității funcției de judecător sau procuror cu orice altă funcție publică sau privată.

Exercitarea unei funcții didactice nu se rezumă, însă, doar la activitatea de predare, ci presupune și alte activități, astfel cum rezultă din cuprinsul Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 287 alin. (2) din această lege, „Norma didactică poate cuprinde:

- a) activități de predare;
- b) activități de seminar, lucrări practice și de laborator, îndrumare de proiecte de an;
- c) îndrumarea elaborării lucrărilor de licență;
- d) îndrumarea elaborării disertațiilor de master;
- e) îndrumarea elaborării tezelor de doctorat;
- f) alte activități didactice, practice și de cercetare științifică înscrise în planurile de învățământ;
- g) conducerea activităților didactico-artistice sau sportive;
- h) activități de evaluare;
- i) tutorat, consultații, îndrumarea cercurilor științifice studentești, a studenților în cadrul sistemului de credite transferabile;
- j) participarea la consilii și în comisii în interesul învățământului.”

Cum nici Constituția și nici legislația infraconstituțională nu delimitează noțiunea de „funcție didactică din învățământul universitar” prin raportare doar la activitatea de predare, iar „acolo unde legiuitorul nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă”, funcția didactică trebuie înțeleasă în ansamblul său, cu tot ceea ce presupune exercitarea sa firească.

De altfel, în practica Consiliului Superior al Magistraturii s-a optat pentru o interpretare extensivă a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Astfel, prin Hotărârea Plenului nr. 261/2008 s-a decis că este posibilă participarea judecătorilor, procurorilor, grefierilor și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1434/2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că pentru exercitarea unor atribuții care presupun pregătiri practice ale studenților, în proiectele ce vor fi cofinanțate de Fondul Social European, Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013, în favoarea Institutului Notarial Român, în parteneriat cu universitățile, magistrații pot avea calitatea de experți, întrucât activitățile didactice din învățământul superior presupun și îndrumarea pregătirii practice a studenților de către instituțiile partenere de practică (activitate de tutore).

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 - Nu există incompatibilitate între funcția de magistrat și calitatea de manager de proiect derulat în cadrul unei universități.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 22 iunie 2015

Președintele
Judecător Marius Bădeș Tudose

