

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 699

din 30 iunie 2015

Prin nota nr. 1/15786/1154/DRUO/15620/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului Bunduc Ioan Doru de suspendare a procedurii de validare a rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcția de conducere de președinte al Tribunalului Suceava, organizat în perioada 27 martie – 24 iunie 2015.

În motivarea cererii sale, domnul Bunduc Ioan Doru a arătat faptul că a formulat, în temeiul art.29 alin.5 și 7 din Legea nr.317/2004, contestație împotriva Hotărârii nr.483/13.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a Hotărârii nr.220/29.04.2015 a Secției pentru judecători și a Hotărârii nr.5/2015 a comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, solicitând anularea acestor hotărâri și a concursului/examenului pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava, contestația formând obiectul dosarului nr.2383/1/2015 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată la data de 9 octombrie 2015.

Având în vedere că hotărârile contestate prin acțiunea ce face obiectul dosarului nr.2383/1/2015 al ÎCCJ fac parte din categoria hotărârilor privind cariera și drepturile și judecătorilor și procurorilor, petentul invocă suspendarea de drept a hotărârilor menționate în temeiul art.29 alin.8 din Legea nr.317/2004 și, pe cale de consecință,

suspendarea concursului și a procedurii de validare a rezultatelor concursului pentru funcția de președinte al Tribunalului Suceava.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În perioada 27 martie – 24 iunie 2015, s-a desfășurat concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria.

Pentru funcția de președinte al Tribunalului Suceava s-au înscris doi candidați, unul dintre aceștia fiind domnul Bunduc Ioan Doru.

Cererea de participare la concurs a domnului Bunduc Ioan Doru a fost respinsă de comisia de organizare, prin Hotărârea nr.5/24.04.2015, pentru neîndeplinirea dispozițiilor art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004 privind exercitarea a două mandate de conducere anterioare pentru funcția de conducere pentru care a formulat cerere de înscriere la concurs. Împotriva hotărârii de respingere a candidaturii petentul a formulat contestație, care a fost respinsă de Secția pentru judecătoria prin Hotărârea nr.220/2015. Hotărârea Secției pentru judecătoria a fost contestată de domnul Bunduc Ioan Doru, contestația fiind respinsă de Plen prin Hotărârea nr.483/2015.

La data de 26.05.2015, a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr. 12543, cererea depusă de reclamantul Bunduc Ioan Doru la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, formulată în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004 – legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin care se solicită suspendarea executării Hotărârii nr. 5/24.04.2014 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, a Hotărârii nr. 220/29.04.2015 a Secției pentru judecătoria, a Hotărârii nr. 483/13.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a concursului/examenului organizat de Consiliu pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava, până la pronunțarea instanței de fond cu privire la acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea hotărârilor anterior indicate, anularea concursului/examenului pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii la emiterea unei hotărâri de admitere a cererii reclamantului de participare la concurs.

A fost format dosarul nr. 1982/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, dosar ce se află în prezent în procedura de regularizare, nefiind stabilit termen de judecată de către instanța supremă.

La data de 15.06.2016 a fost înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația formulată de domnul Bunduc Ioan Doru împotriva Hotărârii nr. 483/13.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a Hotărârii nr. 5/24.04.2014 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor și a Hotărârii nr. 220/29.04.2015 a Secției pentru judecători, prin care solicită anularea hotărârilor anterior menționate și a concursului/examenului pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava, precum și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii la emiterea unei hotărâri de admitere a cererii contestatorului de participare la concurs.

A fost format dosarul nr. 2383/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată la data de 09.10.2015.

În raport de considerentele expuse, Plenul constată că domnul Bunduc Ioan Doru nu a contestat la Înalta Curte de Casație și Justiție Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.483/2015 înainte sau în timpul derulării probelor de concurs, pentru a fi incidente dispozițiile art.29 alin.8 din Legea nr.317/2004, referitoare la suspendarea ope legis a actului contestat. Prin urmare, domnul Bunduc Ioan Doru nu a fost programat și nu a participat la susținerea probelor de concurs, deoarece la acel moment nu a formulat contestație împotriva Hotărârii Plenului nr. 483/2015.

Testarea psihologică a avut loc în perioada 17 – 22 mai, proiectul s-a derulat în perioada 2 – 3 iunie, 5 – 6 iunie, 9 – 10 iunie 2015, iar testarea scrisă s-a desfășurat la data de 14 iunie 2015.

În aceste condiții, Plenul apreciază că deși sunt aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și intervine suspendarea de drept a Hotărârii Plenului Consiliului nr. 483/2015, în condițiile în care contestația domnului judecător a fost introdusă ulterior finalizării ultimei probe de concurs, această suspendare nu poate produce efecte retroactive.

Astfel, neparticipând la concurs, domnul judecător Bunduc Ioan Doru nu a obținut un rezultat care să poată fi comparat cu rezultatele celorlalți candidați la același

concurs, motiv pentru care Plenul consideră că nu poate interveni suspendarea în raport cu procedura de validare.

În ceea ce privește cererea de suspendare judiciară, formulată în dosarul nr. 1982/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, se are în vedere faptul că aceasta va fi analizată de instanța de judecată, prin raportare la disp. art. 14 din Legea nr. 554/2004, invocate de domnul Bunduc Ioan Doru.

Față de cele expuse, în temeiul art. 29 alin. 8), art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. 2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Constată suspendarea ope legis a Hotărârii nr. 483/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a contestației formulate la Înalta Curte de Casație și Justiție, de domnul Bunduc Ioan Doru, judecător la Tribunalul Suceava.

Art. 2 - Constată că suspendarea Hotărârii nr. 483/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a intervenit după derularea tuturor probelor de concurs, în condițiile în care contestația domnului judecător a fost introdusă ulterior finalizării ultimei probe de concurs, suspendarea neavând efecte în raport cu procedura de validare.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 30 iunie 2014

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

