

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 520

din 26 mai 2015

Prin Raportul nr. 1461/IJ/973/DIJ/14692/ST/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești.

La data de 3.04.2014, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare pentru a se efectua verificări privind cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii domnul Dumitru Dumitru Daniel, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești a solicitat ca, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin.(1) și (2) și art. 77 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dispună măsurile necesare conform legii pentru a opri actele de imixtiune în activitatea sa profesională, comise de procurorii Parchetelor din cadrul Curții de Apel Pitești și de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș, pentru a-l apăra de actele comise deja de aceștia, cu scopul de a-i afecta independența și imparțialitatea și de a asigura măsuri de protecție împotriva amenințărilor, violențelor și

celorlalte fapte comise deja, care îi pun în pericol atât pe acesta, cât și pe familia sa, precum și bunurile pe care le deține.

În cuprinsul cererii, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a arătat că, începând cu luna septembrie 2013, domnii procurori

de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au formulat și înaintat Inspecției Judiciare un număr de 9 sesizări disciplinare împotriva sa, care conțin acuzații neadevărate, precum și afirmații explicite care aduc atingere independenței sale ca judecător și se doresc a fi o pârghie de a imixtiona în activitatea sa profesională.

În acest sens, domnul judecător a redat, cu titlu de exemplu, următoarele afirmații făcute de domnii procurori, respectiv:

A arătat domnul judecător că, prin adresa nr.424/III/6/2014 înaintată Judecătoriei Pitești, doamna prim – procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești a solicitat conducerii instanței să intervină în activitatea sa de judecată, precizând: „Situația așa cum este în prezent nu poate fi rezolvată fără intervenția dumneavoastră, noi epuizând în prezent toate modalitățile de soluționare pe cale amiabilă”.

O situație concretă menționată de domnul judecător a fost aceea a formulării la data de 27.02.2014 de către domnul procuror ' , care a participat la ședința de judecată, la solicitarea doamnei prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, a unei cereri de recuzare împotriva sa, la judecata în camera preliminară, în cadrul dosarului nr al Judecătoriei Pitești, în care verifica legalitatea și temeinicia arestului preventiv luat față de doi inculpați. A arătat domnul judecător că, deși cererea de recuzare este inadmisibilă potrivit legii într-o astfel de situație, procurorul de ședință l-a amenințat că dacă nu înaintează cererea de recuzare spre soluționare va suporta consecințele legii, în opinia sa demersul determinând oprirea judecății, fapt care, potrivit dispozițiilor art. 271 Noul Cod Penal, constituie o obstrucționare vădită. A arătat că a înaintat cererea de recuzare completului legal investit care a respins-o.

În continuare, domnul judecător a precizat că procurorii menționați au inventat mai multe fapte disciplinare mincinoase pe care le-au sesizat Inspecției Judiciare, cu scopul de a-l determina să-și schimbe comportamentul și atitudinea profesională, în sensul de a da curs fără discernământ cererilor acestora.

În acest sens, a menționat nivelul scăzut al alegațiilor celor doi procurori, cuprinse în sesizările adresate Inspecției judiciare, precum și faptul că s-a susținut că a intervenit într-o cauză penală aflată în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, inițiată ca urmare a unei plângeri penale pe care a formulat-o împotriva unor terțe persoane (dosar

A menționat că, domnii procurori, cu sprijinul unor polițiști de la Poliția municipiului Pitești, ce au fost folosiți ca martori mincinoși, au încercat să atragă răspunderea sa disciplinară pentru această presupusă faptă disciplinară, însă scopul acestora a fost de a-i afecta independența ca judecător și de a crea posibilitatea de imixtionare în activitatea sa.

Consideră că afirmațiile celor doi procurori și polițiști cuprinse în cadrul sesizărilor disciplinare au rolul de a-i transmite fără echivoc că, dacă devine docil și face demersuri să intre în grațiile parchetului și nu încearcă să dea în dosare alte soluții, prevăzute de lege, decât cele solicitate de aceștia, va fi tolerat și nu va strica relația

procuror-judecător, iar dacă va proceda altfel, într-un final va fi eliminat, întrucât nu îndeplinește standardele acestora.

Pentru a evidenția faptul că scopul sesizărilor disciplinare formulate împotriva sa este în sensul celor arătate anterior, domnul judecător a ținut să menționeze faptul că, deși parchetul nu a formulat până acum căi de atac inadmisibile, neprevăzute de lege, a început să formuleze astfel de cereri împotriva soluțiilor pronunțate de el, exemplificând în acest sens dosarul nr. _____ (ce face obiectul unei sesizări disciplinare), în care parchetul a formulat recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de înlocuire a măsurii preventive, care a fost admis de Tribunalul Argeș, prin decizia penală nr. _____.

Un alt aspect invocat de domnul judecător în susținerea solicitării sale a fost acela că, procurorii din cadrul Parchetelor din circumscripția Curții de Apel Pitești și polițiștii din cadrul Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș folosesc împotriva sa, a membrilor familiei sale și a bunurilor lor, începând cu anul 2011, persoane recidiviste sau alte persoane, pentru a comite împotriva lor diverse fapte penale (_____

_____, pe post de mijloace de presiune, în scopul de a-l intimida, de a-i afecta independența profesională și de a imixtiona în activitatea sa.

În acest sens a arătat că din anul 2011 și până în prezent a înregistrat la aceste organe de urmărire penală mai multe dosare, însă nicio persoană nu a răspuns penal pentru faptele comise, respectiv: dosar _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung

_____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung (_____
_____ dosar _____ Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung (_____
_____ dosar _____

_____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung (_____
_____ ; dosar _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung _____ dosar _____ Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești (f _____ și dosar _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș (_____

Domnul judecător a învederat faptul că plângerile penale pe care le-a formulat s-au datorat faptului că, în cursul anului 2011, în două rânduri, hoții i-au spart casa și i-au distrus bunuri din ea, inițial cauza penală rămânând cu autor necunoscut. A arătat că, după aproximativ o săptămână de la comiterea faptelor, a observat în curtea unor persoane din localitate o parte din bunurile sustrase, astfel că a relatat poliției această împrejurare. Poliția a fotografiat acele bunuri, le-a comparat vizual cu bunurile de la locul faptei și cu cele ridicate de la domiciliul său și a solicitat procurorului să facă demersurile legale pentru a solicita Judecătoriei Câmpulung o percheziție în scopul strângerii probelor și recuperării prejudiciului.

Din cele ce i-au fost relatate de către polițiști, atunci când procurorii au aflat că este parte vătămată în cauză, le-au spus acestora că nu vor întreprinde nicio măsură în cauză întrucât vor să îl vadă suferind, în cauză procurorii refuzând să solicite instanței autorizația de percheziție.

A mai arătat domnul judecător că, după aproximativ o săptămână de la această întâmplare, în lipsa unor soluții și a unei anchete efective din partea procurorilor, a dat în judecată Statul Român, procurorul de caz și pe prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

De asemenea, a susținut că deși au trecut mai bine de 3 ani de zile de când hoții sunt cunoscuți (având în vedere că unul dintre aceștia i-a restituit o parte din bunurile sustrase), iar o instanță penală i-a admis plângerea formulată în temeiul art.278¹ Cod Procedură Penală și a dispus începerea urmăririi penale, niciuna dintre persoanele vinovate nu a fost trasă la răspundere penală, iar prejudiciul pe care l-a suferit nu a fost recuperat.

A inițiat o acțiune și la instanța civilă, fapt care a determinat comiterea infracțiunilor menționate împotriva sa și a familiei sale de către o persoană condamnată definitiv la închisoare, care nu a fost trasă la răspundere penală, procurorii reținând în rezoluțiile pe care le-au dat că persoana respectivă nu are antecedente penale.

Totodată, domnul judecător a menționat faptul că aceleași persoane care i-au spart casa l-au amenințat atât pe el cât și familia, cu moartea și cu bătaia, astfel că a ajuns ca, de

frica acestora, să doarmă cu bătele sub pat, pentru ca la nevoie să se apere singuri de agresiunile acestora.

A susținut că în alte dosare penale făptuitori protejați de către procurori și polițiști au modificat unele dintre contractele încheiate de el cu terțe persoane, însă în respectivele cauze s-a refuzat efectuarea unei expertize grafologice.

În concluzie, domnul judecător consideră că toate aceste acțiuni ale procurorilor și polițiștilor sunt întreprinse în scopul de a-l determina să își exercite activitatea de judecător în condițiile dorite de aceștia, motiv pentru care a formulat cererea de apărare a independenței și imparțialității, precum și o sesizare la Asociația Europeană a Judecătorilor de pe lângă Consiliul European.

Totodată, domnul judecător a depus copia acțiunii civile înregistrată la Judecătoria Sectorului 5 București formulată împotriva Statului Român și a solicitat Inspecției Judiciare să întreprindă demersuri pentru atașarea unor copii ale înscrisurilor din dosarele al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Domnul judecător a învederat că, la începutul lunii mai 2014, o parte din gardul proprietății surorii sale a fost distrus din nou de aceleași persoane dar că nu intenționează să formuleze plângere penală, întrucât, oricum, organele de urmărire penală nu vor lua nicio măsură, dată fiind situația celorlalte dosare penale care nu au fost soluționate încă.

De asemenea, a menționat că modul său independent de a-și exercita profesia a fost criticat de către procurori încă din anul 2005, invocând în acest sens Hotărârea nr.8J/31.05.2005 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, iar în ceea ce o privește pe doamna prim – procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, a ținut să arate că, în cursul cercetării disciplinare pornită împotriva sa la solicitarea acesteia, a recunoscut în declarațiile date că, într-o convorbire telefonică a fost de acord să-i ofere sprijin pentru soluționarea cu celeritate a dosarului, dacă domnul judecător îi cere acest lucru.

În susținerea celor învederate domnul judecător a depus înscrisuri, respectiv: Hotărârea nr.8J/31.05.2005 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, declarația doamnei prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Pitești, încheierea pronunțată în dosarul al
Judecătoriei Pitești și fișele Ecris ale dosarului Judecătoriei Pitești.

La data de 15.05.2014, domnul judecător a depus alte înscrisuri în susținerea cererii formulate, respectiv: sesizarea disciplinară formulată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești și rezoluția de clasare din 3.04.2014 dată de Inspecția Judiciară, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători în lucrarea nr.1042/IJ/688/DIJ/2014.

Inspecția Judiciară a solicitat copiile sesizărilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești împotriva domnului judecător, precum și a Rezoluției din data de 6.03.2014 dată în lucrarea prin care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel, din cadrul Judecătoriei Pitești – Secția penală, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și art.99 lit.t) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și sesizarea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea soluționării acțiunii disciplinare, iar în temeiul prevederilor art. 47 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, s-a dispus respingerea sesizării privind săvârșirea de către domnul judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 30.05.2014, după finalizarea verificărilor prealabile de către Inspecția Judiciară, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a transmis Inspecției Judiciare extras din condica ședințelor de judecată din data de 28.05.2014, vizând dosarul al Judecătoriei Câmpulung, în care acesta are calitatea de petent în plângerea pe care a formulat-o împotriva Ordonanței din 22.01.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung și a învederat că judecătorul investit cu soluționarea acestuia, respectiv doamna judecător a încălcat cu știință dispozițiile art.96² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

A arătat că doamna judecător (fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung până acum 2 ani) a soluționat la acea dată plângerea în sensul respingerii, fără a ține seama de dovezile prezentate.

Totodată, domnul judecător a învederat faptul că este în posesia declarațiilor date de domnii procurori în ședința Secției pentru judecatori în materie disciplinară din data de 21.05.2014, prin care aceștia recunosc că în mod intenționat nu respectă repartizarea aleatorie a cauzelor și o eludează, pentru ca dosarele lor să nu fie repartizate completului de judecată pe care îl prezidează.

A apreciat domnul judecător că acestea sunt dovezi pentru noua formă a afectării independenței sale ca judecător.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Nota Inspecției Judiciare nr. 1641/IJ/973/DIJ/2014 având ca obiect cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel din cadrul Judecătoria Pitești a fost amânată de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la termenul din data de 03.07.2014, ca urmare a solicitării domnului judecător.

Conform procesului verbal din data de 15.05.2015, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel din cadrul Judecătoria Pitești a contactat telefonic Serviciul sinteze și pregătirea lucrărilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se interesa ce termen de soluționare are Nota Inspecției Judiciare nr. 1641/IJ/973/DIJ/2014 având ca obiect cererea de apărare a independenței și imparțialității și a solicitat repunerea lucrării pe rol pentru o ședință ulterioară a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența sau imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Principiul independenței judecătorului este consacrat la nivel constituțional de prevederile art.124 alin. (3) din Constituția României, care statuează că: „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Așadar, principiul independenței judecătorilor presupune ca, în îndeplinirea actului de justiție, judecătorii să nu fie supuși ingerințelor sau presiunilor de orice natură.

Acest principiu constituțional a fost transpus în plan normativ în dispozițiile art.2 alin.(3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Potrivit înțelegerii generale a noțiunii, imparțialitatea este: „calitatea de a fi imparțial; nepărtinire, obiectivitate”. A fi imparțial înseamnă: „a fi capabil de a face o apreciere justă și obiectivă”.

Raportând conceptul de imparțialitate la sistemul judiciar, în literatura juridică se afirmă că imparțialitatea se referă la starea de spirit sau atitudinea instanței în raport cu problemele și părțile dintr-un anumit caz. Prin urmare, termenul de imparțialitate de referă la absența părtinirii reale sau doar percepute.

Pornind de la faptul că independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil,

aceasta nu este o prerogativă sau un privilegiu în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători; independența, eficiența și responsabilitățile - scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței. Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii și sistemul judiciar trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă.

În urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, s-a reținut că în cursul lunii octombrie și noiembrie 2013 au fost înregistrate la Inspecția Judiciară, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători mai multe sesizări formulate de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești ce au format obiectul lucrărilor nr.4265/IJ/2857/DIJ/2013 și nr.4208/IJ/2825/DIJ/2013, vizând modalitatea de exercitare a funcției de către domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel, precum și conduita manifestată de acesta, atât în timpul cât și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Aspectele sesizate de domnii procurori au vizat:

- conduita domnului judecător adoptată în ședința din data de 16.09.2013 înainte, în timpul și după instrumentarea dosarului ; . S-a invocat că în ședința din data de 16.09.2013 prezidată de domnul judecător, acesta nu ar fi pus în discuție amânarea cererii de propunere de arestare; că soluția nu a fost pronunțată în ședință

publică și că cererea de recurs nu ar fi fost primită în sala de judecată de către grefierul de ședință;

- exercitarea funcției de către domnul judecător prin participarea la judecata în fond a dosarului _____ după soluționarea propunerii de arestare în dosarul _____, ambele dosare vizând aceeași cauză, fiind constituite în baza dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești;

- modalitatea de instrumentare a dosarului _____ de către domnul judecător;

- modalitatea de soluționare de către domnul judecător a cererii de scutire de la plata unei amenzi, în baza art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aplicată de prim procuror avocatului unui inculpat în temeiul art. 198 alin.(4) lit. k) Cod Procedură Penală, acesta precizând în considerentele încheierii că legiuitorul nu a dorit să sancționeze avocatul ales în cadrul procesului penal, pentru că altfel ar fi afectat dreptul la apărare, iar procurorul putea să aplice această sancțiune doar inculpatului.

- conduita domnului judecător, care în calitate de persoană vătămată a formulat o plângere penală depusă la data de 24.07.2013, iar între data depunerii plângerii și data înregistrării, acesta, personal, s-a prezentat la grefa unității de parchet solicitând număr unic și înregistrarea plângerii cu celeritate pentru a se trimite unității de poliție arondate; referitor la același dosar s-a reclamat insistența demersurilor făcute de judecător în virtutea rolului activ de parte vătămată;

- modalitatea de instrumentare a dosarului _____

- modalitatea de soluționare a cererilor în baza Legii nr.82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din prisma participării procurorului la ședința din Camera de Consiliu.

În urma conexării sesizărilor menționate și efectuării cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 6.03.2014, dată în dosarul nr. _____ s-a dispus _____

exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II - a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

S-a reținut că, modalitatea de citare de către domnul judecător a reprezentantului parchetului în dosarele

prin întocmirea citațiilor telefonice către: Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, prin care solicita în mod imperios asigurarea prezenței în sală a reprezentantului parchetului depășește cadrul regulamentar și legal.

De asemenea, s-a apreciat că modalitatea de interogare, chestionare și interpelare folosită de domnul judecător în raportul profesional cu procurorul de ședință, în timpul ședinței de judecată constituie elemente materiale care se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut în sarcina domnului judecător formularea cu întârziere a cererilor de abținere în dosarele:

dispunerea de măsuri în cauză după formularea cererii de abținere (în dosarele și încuviințarea probatoriului în dosarul după ce i s-a admis cererea de abținere formulată la data de 25.01.2013 și încălcarea principiului contradictorialității în dosarul

Prin aceeași rezoluție s-a dispus respingerea sesizării privind săvârșirea de către domnul judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. i) și art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se că probele administrate în cursul

cercetării disciplinare nu au completat indiciile oferite de verificările prealabile cu privire la săvârșirea abaterilor menționate.

Prin Hotărârea nr. 9/J/19.06.2014 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară în baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare a fost aplicată domnului Dumitru Dumitru Daniel, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II – a raportat la art. 99¹alin.(2) din același act normativ.

Prin Decizia civilă nr. 2/12.01.2015 pronunțată în dosarul , _____ , s-a respins ca nefondat recursul formulat de pârât.

Inspekția Judiciară a reținut că domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a formulat, începând cu anul 2011, mai multe plângeri penale, cele mai multe aflate în curs de instrumentare la organele de urmărire penală, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de către persoane care i-au sustras bunuri din casa aflată în construcție.

De asemenea, a rezultat că și împotriva domnului judecător a fost formulată o plângere penală pentru infracțiunea de tulburare de posesie, ce a făcut obiectul dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, soluționat prin rezoluția din data de 12.07.2012, în sensul neînceperii urmăririi penale față de domnul judecător, ca urmare a împăcării părților.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat faptul că, domnul judecător a acționat în instanța civilă Statul Român și procurorii care au avut spre instrumentare unele dintre plângerile penale formulate, solicitând atragerea răspunderii pentru lipsa unei anchete efective, dar și terțe persoane cu care acesta a încheiat contracte de prestări servicii cu ocazia edificării imobilului.

În conformitate cu dispozițiile art. 97 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita

necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Împrejurarea că împotriva domnului judecător au fost formulate mai multe sesizări disciplinare finalizate fie prin exercitarea acțiunii disciplinare, fie prin clasarea sesizării nu este de natură să afecteze independența și imparțialitatea domnului judecător.

Plenul reține că acțiunea disciplinară este în curs de soluționare, astfel că este atributul instanței disciplinare să stabilească dacă faptele imputate domnului judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare menționate.

Demersul domnilor procurori constând în sesizarea Inspecției judiciare cu privire la săvârșirea de către domnul judecător a unor fapte de natură a atrage aplicarea unor sancțiuni disciplinare, nu reprezintă altceva decât manifestarea dreptului la petiționare și a libertății de exprimare, consacrate la nivel constituțional, astfel că nu poate fi apreciat drept o încercare de imixtionare în activitatea magistratului, de natură a afecta independența acestuia, fiind o procedură prevăzută de lege, instanța investită urmând a se pronunța asupra acestora.

De asemenea, Plenul reține că formularea unei cereri de recuzare de către procurorul de ședință împotriva domnului judecător sau transmiterea, pe cale instituțională, de către conducerea parchetului către conducerea instanței, a unei adrese prin care se urmărește rezolvarea situației conflictuale existente între domnul judecător și procurorii de ședință, nu pot fi considerate ca fiind efectuate în afara cadrului legal și nici având capacitatea de a produce o afectare a independenței și imparțialității domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel, ori de a crea posibilitatea de imixtionare în activitatea sa.

Din această perspectivă, nu poate fi primită susținerea domnului judecător potrivit căreia scopul sesizărilor disciplinare îndreptate împotriva sa este acela de a-l determina să pronunțe soluții favorabile parchetului.

Se reține că între domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel și reprezentanții parchetului există o stare de tensiune care are consecințe asupra modului de desfășurare a relațiilor profesionale. Cu toate acestea, demersurile fiecărei părți se încadrează în

limitele prevăzute de dispozițiile legale și asupra acestora urmează să se pronunțe o soluție sau alta.

Plenul reține că împrejurarea că mai multe sesizări penale formulate de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel nu au primit încă o soluție sau au primit soluții nefavorabile, nu este de natură a-i afecta independența și imparțialitatea, având în vedere pe de o parte faptul că, aspectele sesizate organelor de urmărire penală nu au legătură cu activitatea sa de magistrat ci cu ocrotirea drepturilor sale, iar pe de altă parte, faptul că domnul judecător are, potrivit legii, posibilitatea de a reclama aspectele care sunt de natură a-i prejudicia interesele, atât în ceea ce privește activitatea procurorilor, cât și a poliștilor și de a-și exercita drepturile procesuale puse la dispoziție de legiuitor.

Pentru a se aduce atingere independenței și imparțialității unui magistrat faptele săvârșite trebuie să reprezinte atribuțiile specifice profesiei de magistrat, să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu integritatea judecătorilor și a sistemului judiciar în ansamblu, or, în speță, nu se regăsește o astfel de situație.

Și în privința solicitării de a se asigura măsuri de protecție împotriva amenințărilor și a celorlalte fapte comise împotriva sa, a familiei și bunurilor sale, Plenul reține că, pe de o parte nu s-a susținut și dovedit că presupusele fapte de intimidare au legătură cu activitatea desfășurată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar pe de altă parte că, până în prezent, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel nu a adresat o astfel de solicitare conducerii instanței pentru a putea fi parcursă procedura prevăzută în astfel de situații.

De altfel, din cuprinsul declarației date de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel cu ocazia verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, se reține că acesta nu se consideră îngrădit în modul de exercitare a atribuțiilor funcției. Domnul judecător a precizat că modul său independent de a-și exercita profesia de judecător a constituit obiect al criticilor procurorilor încă din anul 2005, critici materializate prin promovarea unei acțiuni disciplinare împotriva sa, pentru presupuse abateri disciplinare săvârșite în perioada în care a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Pitești, invocându-se în acest sens Hotărârea nr.8J/31.05.2005 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele invocate de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel din cadrul Judecătoriei Pitești, Secția penală, nu sunt de natură a-i afecta independența și imparțialitatea și urmează să dispună respingerea cererii formulate de domnul judecător.

Față de cele expuse, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulate de domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel din cadrul Judecătoriei Pitești.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 520/26.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 26 mai 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

