

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 604

din 10 iunie 2015

Prin Raportul nr. 2918/IJ/1762/DIJ/2015/12481/ST/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Susanu Rodica din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 19.05.2015, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară solicitarea nr. 2918 a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Susanu Rodica din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Sesizarea a fost formulată de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii și este întemeiată pe dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea solicitării s-a arătat că, în zilele de 13 și 14 mai 2015, pe gardul imobilului situat vis-a-vis de sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost fixat pentru mai multe ore un banner de dimensiuni considerabile pe care era înscris sloganul „*ICCJ acceptă incompatibilitatea jud. Rodica Susanu*”. În tot acest timp a fost semnalată și prezența mai multor persoane în susținerea acestei acțiuni. Bannerul a fost plasat de reprezentanții Asociației 21 Decembrie 1989, persoana juridică care ocupă în prezent imobilul respectiv și care are calitatea de recurentă intervenientă într-un dosar care a fost repartizat spre soluționare completului din care face parte doamna judecător Susanu Rodica.

În raport de sloganul afișat pe gardul imobilului situat vis-a-vis de sediul instanței supreme, s-a solicitat Inspecției Judiciare, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să efectueze verificările necesare pentru a stabili, dacă și în ce măsură, a fost adusă atingere reputației profesionale a doamnei Susanu Rodica judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.1 lit. g) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a analizat poza depusă de către doamna judecător Susanu Rodica în sprijinul cererii sale, s-au solicitat precizări telefonice doamnei judecător și s-au făcut verificări în programul ECRIS, respectiv în dosarul nr.

„aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Verificările au fost finalizate la data de 28.05.2015.

Din discuțiile purtate de inspectorul judiciar cu doamna judecător a reieșit că acțiunea Asociației 21 Decembrie 1989 se află în strânsă legătură cu dosarul nr. care în prezent se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Procedând la consultarea acestui dosar, s-au constatat următoarele aspecte:

Prin cererea formulată la data de 24.03.1999, înregistrată la Judecătoria Sector 2 București, sub nr. 5178/1999, reclamanții

au chemat în judecată pe pârâtul
solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să-l
oblige pe pârât să restituie reclamanților imobilul situat în București, :
pe care îl deține fără titlu.

La data de 25.01.2000 reclamanții au solicitat introducerea în cauză, în calitate
de pârât, alături de pârâtul inițial, a

Cererea de introducere în cauză a fost respinsă de instanță ca
inadmisibilă, având în vedere nerespectarea prevederilor art. 57 Cod procedură civilă.

Prin sentința civilă nr. Judecătoria Sector 2 București a
respins acțiunea reclamanților în contradictoriu cu
ca neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. pronunțată de Tribunalul București,
Secția a V-a Civilă, s-a admis apelul formulat de apelanții reclamanți împotriva sentinței
civile nr. s-a desființat sentința apelată și s-a dispus trimiterea cauzei spre
rejudecare la aceeași instanță.

În rejudecare după casarea cu trimitere, prin încheierea de ședință din data
de 10.05.2001 s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârâți, a

fiind scos din cauză

Pârâta
invocând dispozițiile Legii nr. 213/1998, art. 12 alin. 4 și art. 17 alin. 3 din HG nr.
854/2000 a formulat cerere de arătare a titularului dreptului și anume a Ministerului
Finanțelor Publice, în calitate de reprezentant al Statului Român, susținând că
avea doar calitatea de administrator al imobilului.

Prin încheierea de la termenul din 28.06.2001, instanța a dispus introducerea în
cauză în calitate de pârât a

proprietar al imobilului în litigiu.

Prin sentința civilă nr. Judecătoria Sector
2 București a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a

a admis acțiunea reclamanților împotriva pârâților

a constatat că reclamanții sunt proprietarii
imobilului situat în București a obligat
pârâții să lase reclamanților, în deplină proprietate și posesie imobilul descris mai sus.

Prin decizia civilă nr. Tribunalul București- Secția a
V-a Civilă a admis apelul Municipiului București și a schimbat în parte sentința apelată,
în sensul că a fost respinsă acțiunea în contradictoriu cu pârâțul

ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală
pasivă, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței. Totodată, au fost respinse
apelurile formulate de către apelanții pârâți

Prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel
București- Secția a III-a Civilă au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de
către pârâții reurenți

Împotriva deciziei civile nr. irevocabilă, pronunțată de
către Curtea de Apel București, la data de 28.08.2003, a declarat recurs în anulare
formându-se
dosarul nr. la Curtea Supremă- Secția Civilă.

Prin decizia nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și
Justiție s-a luat act de retragerea recursului în anulare declarat de către Procurorul
General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a admis cererea
de continuare a judecării formulate de
s-a admis cererea de intervenție formulată de Asociația 21 Decembrie 1989 București
în interesul au fost casate hotărârile
judecătorești atacate cu recurs în anulare, s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare
către Judecătoria Sector 2 București și s-a respins cererea de intervenție în interesul
formulată de către persoanele fizice
membre ale Asociației 21 Decembrie 1989 București.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Sector 2 București sub nr.

Prin sentința civilă nr. _____ s-a admis excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sector 2 București și judecarea cauzei a fost declinată spre competență soluționare în favoarea Tribunalului București, reținându-se că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară efectuat în dosar, valoarea imobilului în litigiu este de _____

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul București-Secția a IV-a Civilă, sub nr.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul București-Secția a IV-a Civilă s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii _____ în contradictoriu cu pârâții _____

ca neîntemeiată, s-a admis cererea de intervenție accesorie în interesul _____, s-a dispus majorarea onorariului expertului topo _____ cu suma _____ dispunându-se darea în debit cu această sumă a reclamantilor și a fost respinsă cererea de majorare a onorariului expertului-specialitatea construcții, _____ neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. _____ Curtea de Apel București-Secția a IV-a Civilă a admis apelul declarat de apelanții reclamantii

_____ a schimbat, în parte, sentința civilă nr. _____ în sensul că a admis, în parte, acțiunea în contradictoriu cu pârâțul _____ în calitate de reprezentant al Statului Român, pârâta _____ și intervenienta accesorie _____ obligat pârâții menționați și intervenienta să lase în deplină proprietate și liniștită posesie reclamantilor imobilul situat în București, str. _____, compus din teren în suprafață de _____ conform măsurărilor _____ fișei corpului de proprietate al imobilului) și corpul de clădire C1 situat pe acesta, astfel cum este identificat de către expertul _____

în răspunsul la obiecțiunile la raportul de expertiză, a respins cererea de

intervenție accesorie formulată de intervenienta _____ și a
menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs reclamantii
_____ pârâții

_____ reprezentat de I

_____ și de intervenienta _____

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de
21.08.2014, fiind repartizat aleatoriu completului de judecată C 11, compus din
doamnele judecătore _____ primul termen de
judecată fiind stabilit la data de 20.11.2014.

La data de 19.11.2014, doamna judecătore Rodica Susanu a formulat cerere de
abținere, formându-se dosarul nr _____ În motivare doamna judecătore a
arătat că a făcut parte din compunerea completului de judecată al Curții de Apel
București-Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, care a pronunțat
decizia nr. _____ având ca obiect acțiunea în revendicare
anterioară ce a vizat imobilul în litigiu înainte de declararea recursului în anulare,
spunându-și astfel părerea cu privire la pricina pendinte. Prin încheierea din data de 20
noiembrie 2014 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea de abținere a
doamnei judecătore Rodica Susanu. S-a reținut că aspectele de nelegalitate invocate în
recursurile ce formează obiectul prezentului dosar nu au fost examinate în ciclul
procesual anterior, finalizat prin decizia civilă nr. _____
pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori
și familie, astfel că, nu este incident motivul de abținere prevăzut de art. 27 pct. 7 Cod
procedură civilă. În atare situație, motivul invocat de doamna judecătore nu poate fi de
natură să creeze o bănuială cu privire la imparțialitatea judecătorului, fiind, de
asemenea, respectate dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului
în materie.

La termenul de judecată din 20 noiembrie 2014 doamna judecătore Rodica
Susanu a adus la cunoștință părților că i-a fost respinsă cererea de abținere. La același

termen reprezentantul _____ solicitat acordarea unui nou termen pentru lipsă de apărare, precizând că nu are studii juridice și învederând instanței că avocatul ales care i-a reprezentat până acum în cauză, nu îndeplinește condițiile necesare reprezentării în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța, deliberând asupra cererii de amânare a cauzei, față de opunerea reprezentanților celorlalte părți, a respins-o, constatând neîndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 155 alin. 1 și 156 alin. 1 Cod procedură civilă, urmând a se amâna pronunțarea pentru a da posibilitatea de a se depune concluzii scrise.

Reprezentantul _____ a arătat că în aceste condiții înțelege să formuleze o cerere de recuzare împotriva președintelui completului de judecată, respectiv doamna judecător Susanu Rodica.

Președintele completului de judecată a luat act că împotriva sa a fost formulată cerere de recuzare, astfel că s-a dispus amânarea judecării cauzei pentru soluționarea acestei cereri.

Prin încheierea din data de 24 noiembrie 2014, pronunțată în dosarul nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea de recuzare a doamnei judecător Susanu Rodica.

La termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2015, cauza a fost amânată pentru data de 7 mai 2015, având în vedere cererea de recurs formulată împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare.

Prin încheierea nr. 24 din 23 februarie 2015, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a respins recursul declarat de intervenienta _____ împotriva încheierii de ședință din 24 noiembrie 2014.

La termenul de judecată din 7 mai 2015, instanța, în urma deliberării, a respins cererea de suspendare formulată de reprezentantul _____ astfel că acesta a formulat o nouă cerere de recuzare împotriva doamnei judecător Rodica Susanu, cauza fiind amânată pentru soluționarea acestei cereri, la data de 18.06.2015.

Prin încheierea din data de 14 mai 2015, pronunțată în dosarul nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea de recuzare a doamnei judecător Susanu Rodica.

În motivarea acestei încheieri s-a reținut că susținerea potrivit căreia, în prezenta cauză, sunt incidente dispozițiile art. 27 pct. 1 Cod procedură civilă, este nefondată, deoarece, din analizarea motivelor cererii de recuzare nu poate fi decelat vreun interes al judecătorului recuzat în soluționarea dosarului. Astfel, faptul că președintele completului a întrebat recurenta-intervenientă dacă înțelege să-și angajeze un apărător, ca și împrejurarea că doamna judecător Rodica Susanu a formulat cerere de abținere de la judecata dosarului nr. _____ se circumscriu rolului activ al magistratului. S-a constatat că motivele referitoare la modalitatea de soluționare a cererii de suspendare a prezentei cauze, până la soluționarea contestației în anulare formulată împotriva încheierii nr. 24 din 23 februarie 2015, pronunțată de Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. _____ nu pot fi primite, întrucât nu se încadrează în motivele de recuzare prevăzute expres și limitativ de lege. De asemenea, împrejurarea că doamna judecător Rodica Susanu a pronunțat decizia nr. _____

Curții de Apel București- Secția a III-a civilă și pentru cauze de minori și de familie, într-un prim ciclu procesual, a fost analizată în cadrul soluționării cererii de recuzare formulate anterior de aceeași petentă, astfel că s-a apreciat de către instanță că motivele referitoare la acest aspect nu pot fi primite, față de dispozițiile art. 28 alin. 3 Cod procedură civilă. Totodată, s-a constatat că nu se pot identifica indicii care să permită o suspiciune rezonabilă de antepronunțare sau de subiectivitate, astfel cum s-a susținut de către petentă, care să poată servi ca temei pentru admiterea cererii, întrucât părțile nu invocă vreo împrejurare obiectivă de natură a contura chiar aparența de parțialitate a judecătorului recuzat, iar presupusa bănuială legitimă cu privire la imparțialitatea judecătorului a fost analizată în considerentele încheierii din camera de consiliu din data de 20 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea de abținere formulată de doamna judecător Rodica Susanu.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Rodica Susanu, respectiv pentru a putea aprecia dacă, prin amplasarea unui banner de dimensiuni considerabile, pe care era înscris sloganul „*ICCJ acceptă incompatibilitatea jud. Rodica Susanu*” pe gardul unui imobil situat vis-a-vis de sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, au apărut cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a doamnei judecător Susanu Rodica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

Legea nr. 317/2004 stipulează că inspectorii judiciari au ca atribuții, printre altele, și pe aceea de efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; totodată, inspectorii judiciari prezintă Plenului raportul cuprinzând rezultatul verificărilor (art. 74, lit.g).

Nu în ultimul rând, art. 53 și urm. *din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară* stabilește procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10

din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna judecător Rodica Susanu.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza *Bradford contra Danemarcei* a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, iar în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În cazul de față, fixarea, în datele de 13 și 14 mai 2015, pentru mai multe ore, a unui banner de dimensiuni considerabile pe care era înscris sloganul „*ICCJ acceptă incompatibilitatea jud. Rodica Susanu*” pe gardul imobilului situat vis-a-vis de sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile în care doamna judecător Rodica Susanu a formulat declarație de abținere înaintea primului termen de judecată, respinsă însă prin încheierea din 20 noiembrie 2014, după care a fost recuzată de către reprezentantul Asociației 21 Decembrie 1989, cerere respinsă prin încheierea din 24 noiembrie 2014 și formularea unei noi cereri de recuzare a aceluiași judecător la data de 7 mai 2014, toate având în principal același temei, acreditează ideea că judecarea cauzei nu se face de către o instanță independentă și imparțială, dar, în același timp, a pus presiune pe completul care avea de soluționat această nouă cerere de recuzare.

Într-un stat de drept nimeni nu poate să exploateze nemulțumirile referitoare la unele hotărâri judecătorești asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații, indiferent de modalitatea prin care sunt exprimate, aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința scăderii prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației judecătorilor.

Este foarte important să se conștientizeze că, în sens larg, fiecare persoană care apelează la serviciile justiției contribuie, într-o anumită măsură, la bunul mers al acesteia, mai ales dacă se are în vedere că sistemul judiciar nu reprezintă un scop în sine, ci este chiar elementul care conferă echilibrul unei democrații.

Pe de altă parte, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în *cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei*, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

Prin urmare, în raport de sloganul înscris pe bannerul afișat pe gardul imobilului situat vis-a-vis de sediul instanței supreme, se poate reține că acesta este de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător, întrucât afectează încrederea oamenilor în privința modului în care se desfășurează actul de justiție la instanța supremă, aducând totodată și un prejudiciu grav de imagine doamnei Susanu Rodica, dar și justiției în general, întrucât acest slogan, prin amplasarea sa, a fost văzut de un număr mare de persoane (judecători, avocați, procurori, justițiabili etc.) și care au putut avea cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a doamnei judecător Susanu Rodica.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Susanu Rodica din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea va dispune, pe lângă publicarea conform legii a acestei hotărâri, și emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna SUSANU RODICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție..

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și

relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 10 iunie 2015

Presedinte
Judecător Marius Badea TUDOSE

