

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 638

din 15 iunie 2015

Prin nota nr. 5/11202/1154/DRUO/14216/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Cristina Pinciu, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 274/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 4/11202/DRUO/2015, doamna Cristina Pinciu, judecător la Tribunalul Giurgiu, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 274/19.05.2015 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul București.

În motivarea contestației, doamna judecător Cristina Pinciu a arătat că, deși volumul de activitate al Tribunalului Giurgiu este mare, nu s-ar perturba în mod semnificativ activitatea instanței prin plecarea sa, deoarece un judecător de la Judecătoria

Giurgiu cu grad profesional de tribunal, și-a manifestat dorința de a se transfera la Tribunalul Giurgiu și niciun judecător de la secția civilă nu și-a manifestat dorința de a se transfera la o altă instanță.

În continuare, doamna judecător a aratat că dintre cei 9 judecători care au formulat cereri de transfer, are vechimea cea mai mare în funcție și în grad.

Nu în ultimul rând doamna judecător a arătat că în situația în care s-a considerat că cererea sa vine în concurs cu cererile celor 7 judecători care au solicitat valorificarea rezultatului examenului din 29.03.2015, în conformitate cu art. 1 din Hotărârea nr. 814/03.07.2014 cererea sa de transfer are prioritate.

Pentru toate aceste considerente, doamna judecător Cristina Pinciu, solicită anularea Hotărârii nr. 274/19.05.2015 și admiterea cererii de transfer de la Tribunalul Giurgiu la Tribunalul București.

Analizând contestația formulată de doamna Cristina Pinciu, judecător la Tribunalul Giurgiu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a

activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Cristina Pinciu, Secția pentru judecători a avut în vedere situația posturilor vacante la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29 aprilie 2015, din care reiese că, la Tribunalul București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 230 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 225, din care 2 posturi la data de 01.06.2015, fiind vacante 5 posturi la data de 01.06.2015, disponibile pentru transfer.

La Tribunalul Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schemă 16 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte de secție penală. Pentru 1 post s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată există 3 posturi temporar vacante, din care 1 post ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pentru încă 1 post s-a aprobat ocuparea în baza aceluiași text de lege.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la instanțele respective și încărcătura de cauze pe judecător/schemă, datele statistice relevă următoarea situație la momentul soluționării cererii de transfer:

La Tribunalul Giurgiu în anul 2014 încărcătura/judecător a fost de 865 de cauze, față de media națională de 627 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 673 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 560 cauze pe schemă.

La Tribunalul București în anul 2014 încărcătura/judecător a fost de de 774 de cauze, față de media națională de 627 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 666 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 560 cauze pe schemă.

Vechimea efectivă în funcția de judecător și vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă aceste criterii nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi volumul de activitate și posturile temporar vacante la instanța de la care se solicită transferul.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr.274/19.05.2015, respectiv situația dificilă cu care se confruntă Tribunalul Giurgiu, instanță la care titularul cererii funcționează, unde încărcătura de dosare pe judecător se situează cu mult peste nivelul mediei naționale în anul 2014, împrejurarea că posturile de judecător vacante și temporar vacante reprezintă aproximativ 22 % din totalul de posturi din schema de personal, iar vacantarea unui alt post ar duce la creșterea și mai mult a încărcăturii pe judecător în condițiile în care a depășit cu mult media națională în anul 2014, faptul că la Tribunalul Giurgiu, deși au fost scoase la concursul de promovare organizat la data de 29.03.2015 două posturi de judecător alocate pentru cele 2 secții ale tribunalului, pentru o secție nu s-a înscris nici un candidat, iar pentru celălalt post scos la Secția penală, deși s-au înscris 2 candidați, niciunul nu a obținut media necesară promovării concursului, astfel că la Tribunalul Giurgiu nu există perspectiva de ocupare a posturilor pe termen mediu, spre deosebire de Tribunalul București unde există perspectiva ocupării posturilor vacante atât prin valorificare cât și prin transfer, dar și

faptul că prin prin Hotărârea nr. 284/19.05.2015 a Secției pentru judecători s-a respins cererea de transfer la Tribunalul Giurgiu formulată de domnul Neghină Ionel Florin, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Giurgiu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Cristina Pinciu, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 274/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1-Respinge contestația formulată de doamna Cristina Pinciu, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19.05.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Tribunalul Giurgiu la Tribunalul București.

Art. 2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 iunie 2015


Judecător ~~Marlin Badea~~ TUDOSE