

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 605

din 10 iunie 2015

Prin raportul nr. 2233/IJ/1342/DIJ/12481/ST/2015, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la eventuala atingere adusă independenței profesionale a doamnei judecător Daniela Panioglu din cadrul Curții de Apel București.

La data de 20.04.2015 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței profesionale formulată de doamna judecător Daniela Panioglu din cadrul Curții de Apel București.

În motivarea cererii, doamna judecător Daniela Panioglu a arătat că la data de _____ a cumpărat, prin credit ipotecar, un apartament aflat la stadiul „la gri”, potrivit contractului de vânzare-cumpărare care poartă încheierea de autentificare nr. _____ prin care a amânat momentul intrării în posesie, pentru a putea realiza finisajele interioare și a beneficia, în continuare, de decontare a chiriei.

De asemenea, a susținut că încă înainte de a intra în orice raport juridic, respectiv înaintea încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare, a mers la Serviciul „Contabilitate” din cadrul Curții de Apel București, pentru a se informa cât mai corect, context în care i s-a spus că poate beneficia, în continuare, de decontarea chiriei pentru

apartamentul în care locuia încă din anul 2008, prezentându-i-se o adresă din anul 2011 a Ministerului Justiției – Serviciul „Contencios administrativ”, ca răspuns într-un dosar al unui coleg judecător, aflat într-o situație similară.

În aceste condiții a încheiat antecontractul și mai apoi contractul de vânzare-cumpărare prin credit ipotecar, în toate declarațiile de avere menționând că intrarea în posesie are loc la o dată ulterioară.

Lucrările au fost costisitoare și nu a reușit să aducă imobilul la stadiul de a putea fi locuit, în condițiile în care salariul doamnei judecător este grevat de o rată bancară lunară în cuantum de

La data de 06.04.2015 doamna judecător a constatat că încă din ianuarie nu i-a mai fost decontată chiria, iar neoficial a aflat că urmează a fi chemată în judecată pentru recuperarea cotelor de chirie.

Se arată totodată că nu a intervenit, nici un element de noutate în situația sa juridică, iar Curtea de Conturi nu a constatat nicio neregulă, în prezent doamna judecător fiind investită cu soluționarea unei cauze penale în care Direcția Națională Anticorupție a trimis în judecată 9 inculpați, printre care și un fost ministru-secretar de stat de la Ministerul Transporturilor, membru al în condițiile în care Ministerul Justiției este de aceeași orientare politică.

Doamna judecător arată că solicită a fi protejată împotriva abuzului comis de Ministerul Justiției care, profitând de statutul său de ordonator principal de credite, nu i-a oferit nicio explicație cu privire la reinterprețarea retroactivă a acestui act și îi produce efecte dramatice asupra situației financiare și imaginii publice.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din conținutul verificărilor rezultă că doamna judecător Daniela Panioglu funcționează la Curtea de Apel București, iar la data de a cumpărat, prin credit ipotecar, un apartament aflat la stadiul „la gri”, potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

prin care a amânat momentul intrării în posesie, pentru a putea realiza finisajele interioare și a beneficia, în continuare, de decontare a chiriei.

Anterior acestui moment, s-a informat la Serviciul „Contabilitate” din cadrul Curții de Apel București, pentru a se informa dacă mai beneficiază de decontarea chiriei pentru apartamentul în care locuia încă din anul 2008, primind un răspuns pozitiv.

Doamna judecător menționează că, în aceste condiții a încheiat antecontractul și mai apoi contractul de vânzare-cumpărare prin credit ipotecar, în toate declarațiile de avere menționând că intrarea în posesie are loc la o dată ulterioară. Ca urmare a amplitudinii lucrărilor, imobilul nu a fost adus la stadiul de a putea fi locuit.

La data de 06.04.2015 doamna judecător a constatat că începând din luna ianuarie nu i-a mai fost decontată chiria, iar neoficial a aflat că urmează a fi chemată în judecată pentru recuperarea cotelor de chirie.

În prezent doamna judecător este investită cu soluționarea unei cauze penale în care Direcția Națională Anticorupție a trimis în judecată 9 inculpați, printre care și un fost ministru-secretar de stat de la Ministerul Transporturilor, membru al

Plenul reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și competențele ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului. Independența nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale, în judecarea fiecărui caz.

Independența judecătorului presupune ca acesta să decidă liber de orice influențe, presiuni, amenințări sau interferențe directe sau indirecte în cauzele care îi revin spre

rezolvare, încât soluțiile pronunțate să fie în deplin acord cu dovezile prezentate și cu interpretarea legilor aplicabile speței respective.

În speță, doamna judecător susține că începând din luna ianuarie 2015 nu i-a mai fost decontată chiria, aflând neoficial că se urmărește recuperarea, de către ordonatorul de credite, Ministerul Justiției, cotelor de chirie care au fost decontate, urmând a fi chemată în judecată.

Doamna judecător apreciază că această modalitate de acțiune reprezintă o imixtiune, o intervenție nefirească în activitatea profesională, de natură a-i afecta independența profesională.

Plenul reține că la solicitarea de apărare a independenței profesionale nu se poate pleca de la o suspiciune sau un eveniment incert, precum cel prezentat de către doamna judecător, pentru a se desprinde concluzia că i-a fi fost afectată independența profesională, deoarece un asemenea demers nu poate fi interpretat ca o intervenție ori o imixtiune de asemenea natură, fiind o măsură administrativă a ordonatorului de credite, care nu poate avea o astfel de consecință.

Nici chiar ipotetica cerere de chemare în judecată a magistratului într-o cauză având ca obiect recuperarea cotelor de chirie, nu poate fi interpretată ca o imixtiune în activitatea de judecată, de natură a afecta independența acestuia, fiind o procedură prevăzută de lege, instanța investită urmând a se pronunța asupra temeiniciei unei astfel de cereri.

Pentru a se aduce atingere independenței și imparțialității unui magistrat faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu integritatea judecătorilor și a sistemului judiciar în ansamblu, or, în speță, nu se regăsește o astfel de situație.

Plenul constată că ipoteza descrisă nu este de natură a afecta independența judecătorului, cu atât mai mult cu cât îi lipsește elementul de publicitate. Deși doamna judecător afirmă că cele întâmplate produc efecte asupra „imaginii ...publice”, din verificările efectuate rezultă că, în această procedură, nu s-au făcut publice actele întreprinse. Astfel, chiar doamna judecător susține, prin cererea sa, caracterul

„clandestin” al procedurii, arătând că nu a fost chemată, întrebată sau încunoștințată despre aceste demersuri.

Plenul reține faptul că doamna judecător Daniela Panioglu a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a independenței profesionale prin care reiterează susținerile sale din cererea inițială, arătând totodată că măsura blocării decontării cotelor de chirie a intervenit în anul 2015, în condițiile în care noțiunea de „imobil” și cea de „locuință” a fost tranșată încă din anul 2012, prin ordinul comun al Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a stabilit că locuința constituie construcție care satisface cerințele de locuit, iar doamna judecător susține că deține un imobil, iar nu o locuință.

Cu privire la aceste afirmații, Plenul constată că analiza făcută de Inspekția judiciară în urma formulării cererii de apărare a independenței profesionale a doamnei judecător a urmărit să determine dacă măsura de a nu i se mai deconta chiria începând cu luna ianuarie 2015 a fost de natură a aduce atingere independenței profesionale. În cuprinsul raportului nu s-a realizat o verificare a temeiniciei și legalității măsurilor cu caracter administrativ luate de ordonatorul de credite în privința doamnei judecător, o asemenea analiză nefiind de competența Inspekției Judiciare.

Pentru aceste motive, Plenul apreciază ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de doamna judecător Daniela Panioglu în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în raport. Totodată constată neîntemeiată și cererea acesteia de apărare a independenței profesionale.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de doamna PANIOGLU DANIELA, judecător în cadrul Curții de Apel București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 10 iunie 2015

~~Președinte,~~
~~Judecător Marius Bădeș~~ **TUDOSE**

