



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Dosar nr.13/J/2015**

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ**

### **HOTĂRÂRE NR.11J**

**Ședința publică din 3 iunie 2015**

**Președinte de ședință judecător dr. ....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător dr. ....**

Pe rol soluționarea cererii formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului D. N., judecător în cadrul Tribunalului ....., având ca obiect propunerea de suspendare din funcție în temeiul dispozițiilor art. 52 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător P. C. și pârâtul judecător D.N., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care Secția procedează la audierea pârâtului judecător, declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârât, grefă și atașată la dosarul cauzei.

***Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:***

Inspekția Judiciară prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Pârâtul, personal, arată că nu are alte probe de solicitat.

Secția încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar și acordă cuvântul părților pe cererea de suspendare din funcție.

Inspekția Judiciară prin reprezentant, solicită suspendarea din funcție a domnului judecător până la finalizarea procedurii disciplinare, în temeiul dispozițiilor art.52 alin.(1) din Legea nr.317/2004.

În argumentarea propunerii de suspendare din funcție a magistratului, solicită să se aibă în vedere situația de fapt astfel cum a fost descrisă prin Rezoluția din data de 15.05.2015 prin care s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător D. N. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, apreciază că exercitarea în continuare a funcției de către domnul judecător poate avea efecte negative cu privire la activitatea desfășurată de toți magistrații din cadrul instanței și produce un impact profund asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție. Prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
[REDACTED]  
urmare, în temeiul disp.art.52 alin.(1) din Legea nr.317/2004, solicită suspendarea din funcție a domnului judecător D. N. până la finalizarea procedurii disciplinare.

Pârâtul D. N. arată că este apt să își desfășoare în continuare activitatea în cadrul instanței, evenimentele relatate de Inspecția Judiciară fiind o simplă întâmplare.

### **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Prin adresa nr..... din data de 19.05.2015 Inspecția Judiciară a transmis Consiliului Superior al Magistraturii nota din data de 18 mai 2015 privind propunerea de suspendare din funcție a domnului judecător D. N. din cadrul Tribunalului .....

Nota a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători în materie disciplinară sub nr.13/J/2015.

În motivarea propunerii de suspendare din funcție, Inspecția Judiciară a arătat că prin Rezoluția din data de 15.05.2015 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător D. N. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a mai arătat că verificările și probele administrate au relevat manifestări comportamentale ale domnului judecător în timpul ședinței



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
de judecată, dar și în relațiile cu ceilalți judecători sau personalul auxiliar de specialitate.

În acest context, Inspecția Judiciară apreciază că exercitarea în continuare a activităților specifice funcției de către domnul judecător D. N. este de natură a aduce atingere gravă prestigiului justiției.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.25 alin.(1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

La termenul de judecată din data de 3 iunie 2015, Secția a procedat la audierea pârâtului judecător D. N.

În declarația dată în fața Secției, pârâtul a arătat că evenimentele din data de 11 februarie 2015 au fost o simplă întâmplare și că își poate desfășura activitatea. De asemenea, a mai arătat că în anul 2014 a fost în concediu medical până în luna iunie iar începând cu luna septembrie și până în decembrie 2014 nu a mai fost programat în ședințe de judecată.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Din actele și lucrările dosarului Secția reține următoarele:**

La data de 29 aprilie 2015, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul judecător D. N., din cadrul Tribunalului ....., a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
[REDACTED]  
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrarea fiind înregistrată sub numărul .....

Sesizarea din oficiu a fost determinată atât de comportamentul domnului judecător D. N. din data de 27 aprilie 2015, în cadrul cercetării disciplinare efectuate în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. ...., cât și de declarațiile domnilor judecători L. I. M., C. A., O. P., A. C., G. O. D. și G. C., precum și a domnului grefier I. P., din cadrul Tribunalului .... date în cursul cercetării disciplinare efectuate față de domnul judecător D. N.

***Prin rezoluția din data de 15 mai 2015, Inspekția Judiciară a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător D. N. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.***

**În cuprinsul rezoluției menționate s-au reținut următoarele:**

Potrivit planificării ședințelor de judecată pentru luna februarie 2015 la Secția Civilă a Tribunalului ....., în data de 11 februarie 2015 a fost stabilită ședință pentru completurile C1RP și C1RP urg.

În conformitate cu Ordinul de serviciu emis de președintele Tribunalului ....., aprobat prin hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Suceava nr. 4 din data de 22 ianuarie 2015, s-a stabilit ca, pentru completurile C1RP și C1RP urg., componența să fie asigurată de domnii judecători L. I. M., D. C. Ș. și D. N.



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Având în vedere că, la data de 11 februarie 2015, domnul judecător D. C. Ș. s-a aflat în concediu medical, acesta a fost înlocuit de domnul judecător C. A..

Inspecția Judiciară a reținut că din coroborarea declarațiilor domnilor judecători L. I. M. și C. A., precum și a declarației domnului grefier I. P., din cadrul Tribunalului ....., date la data de 28 aprilie 2015, în cursul cercetării disciplinare efectuate față de domnul judecător D. N., care a făcut obiectul lucrării înregistrate la Inspecția Judiciară sub nr. ...., **reiese că, în timpul desfășurării ședinței de judecată a completurilor C1RP și C1RP urg. din data de 11 februarie 2015, prezidate de doamna judecător L. I. M., domnul judecător D. N. a avut un comportament necorespunzător.**

Astfel, s-a menționat că domnul judecător D. N. a comentat, pe un ton ridicat, măsurile dispuse de președintele completului de judecată, în dosarele aflate pe rol, astfel că, la un moment dat, în timpul ședinței de judecată, doamna judecător L. I. M. i-a atras atenția să se abțină și să încerce să fie atent la ședință.

Totodată, domnii judecători L. I. M. și C. A. și domnul grefier I. P. au apreciat că, raportat la comportamentul domnului judecător D. N., acesta se afla în stare ....., prezentând .....

De asemenea, Inspecția Judiciară a mai reținut că, ulterior terminării ședinței de judecată, domnul judecător D. N. a părăsit sediul instanței, fiind contactat telefonic de domnul președinte G. C., care i-a solicitat să revină la



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
serviciu, pentru că era necesar să se facă deliberările pentru dosarele rămase în pronunțare.

Se mai arată că domnii judecători audiați la data de 28 aprilie 2015, au relatat că, după revenirea la sediul instanței, domnul judecător D. N. era în stare ....., având un comportament care a creat o stare de temere doamnei judecător A. C., colega sa de birou, aceasta sesizând președintele Tribunalului .....

Inspekția Judiciară a reținut că, dintre cauzele aflate pe rolul completurilor CIRP și CIRP urg., la data de 11 februarie 2015, au fost soluționate dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., iar pentru dosarele nr. .... și nr. .... s-a amânat pronunțarea hotărârii la data de 18 februarie 2015.

Ulterior, având în vedere lipsa domnului judecător D. N. din data de 18 februarie 2015, în dosarele nr. .... și nr. .... ale Tribunalului ....., s-a amânat pronunțarea pentru 25 februarie 2015, când, întrucât judecătorul se afla în concediu medical, s-au repus cauzele pe rol, pentru reluarea dezbaterilor.

Referitor la data de 27 aprilie 2015, când s-a efectuat cercetarea disciplinară în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. ...., din procesul-verbal de efectuare a cercetării disciplinare încheiat la data de 27 aprilie 2015, reiese că domnul judecător D. N. s-a prezentat la sediul Tribunalului ....., la invitația inspectorilor judiciari, fiind audiat cu privire la aspectele reținute prin rezoluția emisă la data de 15 aprilie 2015, prin care s-a dispus începerea



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

După audierea sa de către inspectorii judiciari, i s-a solicitat domnului judecător D. N. să fie prezent la sediul instanței până la terminarea cercetării disciplinare, având în vedere că urmau să fie audiate și alte persoane, pentru a i se aduce la cunoștință probele administrate.

Inspecția Judiciară a reținut că domnul judecător D. N. a plecat de mai multe ori din birou, starea sa înrăutățindu-se treptat, astfel că doamna judecător A. C., colega sa de birou, a anunțat conducerea instanței.

Doamna judecător A. C., referitor la domnul judecător D. N., a precizat următoarele: "Am văzut că nu se putea ține pe scaun, nu-și putea ține capul ridicat, așezându-și capul pe birou, și mi-a fost teamă și pentru el și pentru siguranța mea, motiv pentru care am anunțat conducerea să cheme ambulanța și am plecat din birou. Am văzut că avea o privire ciudată, am crezut că va cădea de pe scaun și se va lovi, scotea sunete ciudate."

Ulterior, în jurul orei 13<sup>00</sup>, președintele Tribunalului ....., domnul judecător G. C., constatând că domnul judecător D. N. era într-o stare necorespunzătoare, respectiv avea „ochii tulburi, răspundea greu la semnale”, a anunțat echipa de inspectorii judiciari cu privire la situația judecătorului cercetat, care a fost transportat la domiciliu cu șoferul instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (l) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Pe durata procedurii



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției de către magistrat ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției."

Totodată, prevederile art. 25 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 statuează că „Pe durata cercetării disciplinare, în cazul în care inspectorul sau echipa de inspectori judiciari apreciază că exercitarea în continuare a funcției de către judecătorul/procurorul cercetat ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurii disciplinare sau că această procedură este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției, formulează o notă cu propunere de suspendare din funcție a magistratului până la finalizarea procedurii."

Prin urmare, Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii este îndrituită a examina, pe durata procedurii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției de către magistrat ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă această procedură disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În virtutea dispozițiilor legale mai sus menționate, Secția urmează a aprecia asupra oportunității de a se dispune măsura suspendării din funcție a domnului D. N., judecător în cadrul Tribunalului ....., până la finalizarea procedurii disciplinare.

Legitimitatea puterii judiciare este dată de valoarea unei autorități în sine care recunoaște necesitatea și dezirabilitatea activității sale. Aceasta este conferită de instrumentele internaționale cu valoare universală care traduc în sarcina statelor obligații privitoare la preservarea puterii judecătorești ca instituție fundamentală în statul de drept. Pe de altă parte încrederea publicului conferă suport interpretativ referențial fără de care îndatoririle magistraților rămân doar la nivel de deziderate.

Încrederea și respectul publicului în magistrat reprezintă esența democrației contemporane fundamentate în statul de drept. În acest sens, Principiile de la Bangalore fac referire, în preambul, la încrederea publicului în sistemul judiciar. Pe de altă parte încrederea publicului în justiție este etalonul de măsură a încălcărilor privitoare la justiție, adevăr, libertate.

Standardele profesionale impuse magistraților exprimă capacitatea profesiei de a-și reflecta funcția în valori care împlinesc așteptările publicului, contrabalansând puterile care îi sunt conferite.

Din această perspectivă, Secția apreciază că derularea procedurii disciplinare pentru faptele descrise în rezoluția din data de 15.05.2015 întocmită de Inspekția Judiciară, este de natură a induce, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

În acest context, reținând că faptele pentru care s-a declanșat procedura disciplinară vizează manifestări comportamentale ale magistratului în timpul exercitării atribuțiilor dec serviciu, Secția apreciază că prezentul demers disciplinar este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției, în condițiile în care pârâtul va continua să exercite activități specifice funcției de judecător, respectiv participarea la ședințele de judecată, pronunțarea și motivarea hotărârilor judecătorești, coordonarea și supravegherea activităților grefierului de ședință, interacționând în mod direct atât cu justițiabilii, cât și cu colegii judecători și personalul auxiliar din cadrul instanței.

Față de aceste considerente, Secția constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art.52 alin.1 teza a II – a din Legea nr. 317/2004, republicată și, în consecință, va admite solicitarea Inspecției Judiciare și va dispune suspendarea din funcție a pârâtului, până la finalizarea procedurii disciplinare ce face obiectul lucrării nr.....

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Admite solicitarea formulată de Inspecția Judiciară în contradictoriu  
cu pârâțul D. N.- judecător în cadrul Tribunalului .....

În temeiul dispozițiilor art. 52 alin.(1) teza a II a din Legea nr.  
317/2004 republicată, dispune suspendarea din funcție a domnului D. N.,  
judecător la Tribunalului ....., până la finalizarea procedurii  
disciplinare ce face obiectul lucrării nr.....

Pronunțată în ședință publică, azi 3.06.2015.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

*Judecător dr. ....*

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător Dr. ....**