



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.12/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.7J

Ședința publică din 11 martie 2015

Președinte de ședință judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L, judecător în cadrul Curții de Apel, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judiciară, prin inspector judiciar, judecător L. N. și pârâta judecător C.M.L., reprezentată de avocat M. M. cu delegație pentru asistență juridică gratuită nr.465/12.02.2015, aflată la fila 306 volumul al II-lea din dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că: la 28.01.2015 pârâta a trimis prin e-mail la dosar un răspuns la adresa Secției de înștiințare privind desemnarea unui apărător din oficiu, prin care arată că refuză asistența juridică; la 13.02.2015 Baroul depune la dosar o adresă prin care aduce la cunoștința Secției că a dispus desemnarea doamnei avocat M. M. în vederea acordării asistenței juridice pârâtei, adresă comunicată pârâtei prin e-mail la data de 17.02.2015; la 4.03.2015 Institutul Național de a depus la dosar adresa de revenire nr.A1/12697/2012 din 26.02.2015, prin care înștiințează Secția privind lipsa pârâtei la examinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, ***Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:***

Inspecția Judiciară, prin reprezentant arată că faptele săvârșite de doamna judecător C.M.L. întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, constând în întârzieri repetate în redactarea hotărârilor judecătorești. La data de 12 mai 2014, pârâta înregistra întârzieri pentru 132 dintre hotărârile care i-au fost repartizate pentru redactare, iar parte dintre acestea au fost avute în vedere de către Secția pentru judecători în materie disciplinară atunci când la 18.09.2013 prin Hotărârea nr.15J, a fost aplicată pârâtei o sancțiune,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

avându-se în vedere aceeași abatere disciplinară. Ulterior exercitării acțiunii, pârâta a redactat unele dintre aceste hotărâri, însă cu privire la atitudinea pârâtei, astfel cum rezultă din adresa conducerii Curții de Apel, se subliniază faptul că maniera în care aceasta a procedat la redactarea hotărârilor, este departe de a fi considerată o atitudine de bunăvoință sau de îndeplinire a obligațiilor sale. Pârâta a procedat la expedierea conceptelor hotărârilor prin e-mail, astfel încât judecătorii colegi de complet nu au avut posibilitatea de a se consulta cu aceasta, având de formulat chiar obiecțiuni. În acest sens, se arată că s-au epuizat toate măsurile administrative pe care conducerea Curții de apel le-a avut la îndemână, pentru rezolvarea acestei situații, însă nu s-a reușit.

În concluzie, susține că atitudinea doamnei judecător C.M.L este una culpabilă și din motive imputabile aceasta nu a procedat la redactarea în termenele prevăzute de lege a hotărârilor judecătorești repartizate și în consecință solicită admiterea acțiunii și sancționarea pârâtei în mod corespunzător.

Pârâta, prin apărător, solicită respingerea acțiunii disciplinare, ce vizează abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, referitoare la întârzierea în redactarea hotărârilor judecătorești. S-a reținut, în concret, împrejurarea că pârâta în calitate de judecător al Curții de Apel nu a redactat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești pronunțate începând cu luna mai 2012, aproximativ 130, care i-au fost repartizate în acest scop. Deși în Rezoluția din 17 iunie 2013 întocmită de către Inspekția Judiciară s-a reținut faptul că pârâta a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
refuzat să participe la cercetarea disciplinară, situație în care nu a înțeles să propună probe și să-și formuleze apărări în cauză, se apreciază că în fața Secției pentru judecători în materie disciplinară a manifestat o atitudine corespunzătoare, cooperantă, arătând în esență că în perioada de referință a înregistrat un număr mare de lucrări, a avut în mod constant probleme cu accesul informatic, mai exact la Intranetul instanței, ceea ce a determinat aceste întârzieri în redactarea hotărârilor.

Pe de altă parte, arată că pe toată durata soluționării acestui dosar în fața Secției de judecători în materie disciplinară, pârâta a făcut eforturi semnificative, depunând în mod constant mai multe hotărâri motivate, dintre cele ce fac obiectul sesizării. Așadar, solicită în principal respingerea acțiunii, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că abaterile disciplinare există, au fost săvârșite cu vinovăția cerută de lege, solicită aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde, dintre cele prevăzute la lit.a) sau b) din art.100 al Legii nr.304/2004.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 12/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.L, judecător în cadrul

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta judecător nu a redactat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești în termenul prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv de art. 426 alin. 5 din Codul de procedură civilă în vigoare, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora.

Situația hotărârilor neredactate nu a fost contestată de către doamna judecător, care a refuzat să participe la cercetarea disciplinară, încheindu-se în acest sens proces verbal, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În cuprinsul acțiunii disciplinare se reține caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către doamna judecător C.M.L, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

Din perspectiva laturii subiective, se arată că acțiunea imputată în sesizare nu este singulară în activitatea profesională a doamnei judecător, existând mai multe situații în care nu s-a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

De asemenea, se precizează că, în activitatea sa profesională, doamna judecător a mai fost cercetată disciplinar, fiind și sancționată, hotărârea de sancționare nefiind irevocabilă.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

În cursul cercetării disciplinare nu a fost audiată pârâta judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâta judecător a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În motivare a arătat că prezenta acțiune este o dovada în plus a faptului că este supusă unei hărțuiri constante din partea Inspecției Judiciare și a Secției pentru judecători. Arată că din toamna anului 2011 activitatea sa profesională a fost îngreunată de litigiile de asigurări sociale, o ramură de drept în care nu a activat niciodată. Pe lângă materia caracterizată printr-o legislație extrem de stufoasă și în permanentă schimbare a primit spre soluționare un număr extrem de mare de cauze iar din luna ianuarie 2012, aproape zilnic i s-a întrerupt conexiunea la rețeaua de intranet a instanței. Mai arată că din ianuarie 2013, în mod repetat, persoane din cadrul instanței sau din afara acesteia au început să o amenințe cu acte de violență sau chiar să exercite efectiv astfel de acțiuni împotriva sa.

În drept a invocat art.201 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din 1 octombrie 2014 a fost încuviințată proba cu înscrisuri solicitată de pârâta judecător C. L. M., prin cerere scrisă,

[REDACTED]

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

.....
respectiv, copiile deciziilor civile nr..... din, nr..... din, nr. din,
nr..... din, nr..... din; nr..... din, nr..... din, nr. din

S-a emis adresă către Curtea de Apel cu solicitarea de a trimite relații privind situația redactărilor la zi a hotărârilor pronunțate de către pârâtă, având în vedere susținerile pârâtei potrivit cărora o parte din hotărârile evidențiate în situațiile comunicate Inspecției Judiciare sunt redactate, însă nu au fost înregistrate în evidențele Curții de Apel, situația întârzierilor în redactarea hotărârilor înregistrate de toți judecătorii Secției a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, atât la data de 3.06.2014, cât și în prezent, precum și de toți judecătorii Secției a IX-a Civilă și pentru Proprietate Intelectuală la data de 1.05.2014, data desființării acestei secții.

La termenul din 5.11.2014 a fost încuviințată proba cu expertiză

La data de 25.11.2014 a fost emisă adresă la în vederea întocmirii expertizei, împreună cu răspunsurile Curții de Apel și al, precum și de pe declarații ale pârâtei și martorilor audiați în dosarele disciplinare.

La data de 16.12.2014 pârâta a arătat că nu înțelege să se prezinte la în vederea efectuării expertizei

De asemenea, Colegiul de conducere al Curții de Apel a înaintat răspuns în sensul că nu înțelege să sesizeze Comisia din cadrul Ministerului Justiției.

La termenul de judecată din data de 21 ianuarie 2015, Secția, ținând seama de circumstanțele concrete ale cauzei, în vederea respectării dreptului la un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
proces echitabil, dreptului la apărare, precum și principiului aflării adevărului, a
apreciat că se impune desemnarea unui apărător din oficiu pentru pârâta C.M.L.

S-a dispus emiterea unei adrese către Baroul în vederea desemnării
unui apărător din oficiu pentru doamna judecător C. M., pârâtă fiind înștiințată cu
privire la măsura dispusă de instanță.

La data de 28 ianuarie 2015 pârâta a transmis prin e-mail un răspuns la
adresa comunicată, precizând că refuză desemnarea unui avocat din oficiu.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

**Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția
pentru judecători reține următoarea situație de fapt:**

Prin adresa nr. 1/3405/C/4.03.2014, președintele Curții de Apel a
sesizat Inspecția Judiciară, referitor la împrejurarea că doamna M. L. C., în
calitate de judecător la Curtea de Apel, nu a redactat, până la emiterea
adresei menționată, 104 hotărâri judecătorești care i-au fost repartizate în acest
scop, pronunțate începând cu luna mai 2012 și identificate în situația statistică
anexată sesizării, printre acestea fiind și aceea din 12 septembrie 2012, prin care
a fost soluționată cauza ce a format obiectul dosarului nr., aflat pe rolul
Secției a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de
muncă și asigurări sociale, hotărâre menționată în memoriul petentului C. M.,
înregistrat - la cabinetul președintelui curții - la 4 martie 2014 și anexat sesizării.

În cuprinsul sesizării s-a precizat că, în perioada 5 noiembrie 2013 – 5
februarie 2014, doamna judecător M. L. C. nu a participat la nici o ședință de
judecată la Curtea de Apel și nu i-au fost repartizate spre redactare alte
hotărâri judecătorești decât acelea pronunțate anterior perioadei de referință



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
solicitându-se ca, în raport de situația expusă, să fie evaluată posibilitatea aplicării prevederilor art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sesizarea sus-menționată, formulată în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr.

La 28 martie 2014, la dosarul anterior menționat a fost atașat dosarul nr. în care Inspekția Judiciară a formulat acțiune disciplinară împotriva judecătorului în cauză, acțiune admisă de Secția pentru judecători în materie disciplinară - prin Hotărârea nr. 15 J din 18 septembrie 2013, pronunțată în dosarul nr. 11/J/2013 - care a reținut că judecătorul, din motive imputabile, a întârziat în mod repetat redactarea hotărârilor judecătorești

La 6 mai 2014 a fost conexat la dosarul curent dosarul nr., înregistrat la 7 februarie 2014, având ca obiect sesizarea formulată de C.L. S. privind întârzierea redactării, de către doamna judecător M. L. C., a deciziei civile nr. din, pronunțată în cauza ce formează obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Secției a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La 19 mai 2014 a fost conexat la dosarul curent dosarul nr., înregistrat la 14 mai 2014, având ca obiect sesizarea formulată de președintele Curții de Apel pentru motive similare aceleia anterior menționată, înregistrată la 5 martie 2014, cu precizarea că numărul hotărârilor care nu au fost redactate la 12 mai 2014 a crescut, potrivit situației statistice anexată, la 132 iar printre acestea se numără și decizia civilă nr. din, pronunțată în cauza ce formează



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Secției a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, hotărâre menționată în memoriul petentului M.C., înregistrat la cabinetul președintelui curții la 7 mai 2014 și anexat sesizării, în copie.

Prin Rezoluția din 10.04.2014, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător M. L. C. din cadrul Curții de Apel – Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

În perioada 10.04.2013-3.06.2013 au fost efectuate actele de cercetare disciplinară, fiind încheiate și atașate la dosar documente pentru fiecare etapă a acesteia, care atestă inclusiv respectarea drepturilor procedurale ale judecătorului cercetat disciplinar.

Astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal încheiat la 3 iunie 2014, doamna judecător M. L. C. nu s-a prezentat la cercetare la datele stabilite în invitația în acest sens care i-a fost comunicată și pe care a primit-o la 28 mai 2014; la 2 iunie 2014, deși judecătorul cercetat a fost prezent în instanță, acesta nu a dat curs invitației iar la 3 iunie 2014 a comunicat, prin poșta electronică, refuzul său de participare la cercetarea disciplinară.

La 3 iunie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de finalizare a cercetării disciplinare.

[REDACTED] [REDACTED]

Din actele de verificare prealabilă și din cercetarea disciplinară efectuată în cauză, s-a constatat că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004, referitoare la întârzierea în redactare a hotărârilor .

Prin Rezoluția din 17.06.2013 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător M. L. C. din cadrul Curții de Apel – Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Secția reține că în perioada mai-decembrie 2012 doamna judecător, M. L. C. și-a desfășurat activitatea la Curtea de Apel, în cadrul Secției a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale.

În acest interval de timp doamna judecător a participat la 10 ședințe de judecată și conducând 5 dintre acestea. În ședințele la care a participat, doamna judecător a rulat 376 dosare și a pronunțat 244 de hotărâri dintre care i-au revenit, spre redactare, 89 de hotărâri.

În perioada noiembrie - decembrie 2012, doamna judecător M. L. C. nu a fost planificată în ședințe de judecată.

În perioada 1 ianuarie - 4 noiembrie 2013, doamna judecător M.L. C. și-a desfășurat activitatea profesională în cadrul secției anterior menționată participând în 22 ședințe de judecată și conducând 10 dintre acestea. În ședințele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
la care a participat, doamna judecător a rulat 793 dosare și a pronunțat 537 de hotărâri dintre care i-au revenit, spre redactare, 191 de hotărâri.

În perioada 5 noiembrie 2013 - 4 februarie 2014, doamna judecător M.L.C și-a desfășurat activitatea profesională în cadrul Curții de Apel

După revenirea la Curtea de Apel, începând cu 5 februarie 2014, doamna judecător M.L.C și-a desfășurat activitatea profesională în Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și, potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel nr. 41 din 27 februarie 2014, în Secția a VII-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, începând cu 1 mai 2014, ca urmare a desființării Secției a IX-a anterior menționată.

La Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, doamna judecător M.L.C a participat la o singură ședință de judecată în care a rulat 35 de dosare, 19 dintre acestea fiind soluționate; din totalul hotărârilor pronunțate, judecătorului în cauză i-au revenit, spre redactare, 6 hotărâri.

La Secția a VII-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, doamna judecător M.L.C a participat, în luna mai 2014, la o singură ședință de judecată, din 28 mai 2014, când a refuzat să delibereze și, ca atare, pentru toate cauzele reținute spre soluționare, s-a dispus repunerea pe rol, cu precizarea că a refuzat să participe la ședința de judecată programată pentru completul de judecată cu indicativul C8R AS/LM.

Referitor la materiile în care doamna judecător și-a desfășurat activitatea și a pronunțat hotărâri judecătorești, din consultarea fișelor dosarelor,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

efectuată în sistemul scris, rezultă că acestea privesc următoarele domenii: civil, proprietate intelectuală și asigurări sociale.

În cuprinsul rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare **Inspekția Judiciară a reținut următoarea situație cu privire la hotărârile care nu au fost redactate în termen până la data de 12 mai 2014:** luna mai 2012- 2 hotărâri; luna iunie 2012 - 1 hotărâre; luna septembrie 2012 – 4 hotărâri; luna octombrie 2012 - 1 hotărâre; luna ianuarie 2013- 8 hotărâri; luna februarie 2013 - 13 hotărâri; luna martie 2013- 14 hotărâri; luna aprilie 2013 - 15 hotărâri; luna mai 2013-5 hotărâri; luna iunie 2013 -21 hotărâri; luna septembrie 2013 -10 hotărâri; luna octombrie 2013 -15 hotărâri; luna februarie 2014 -7 hotărâri; luna martie 2014-16 hotărâri.

Prin hotărârea nr. 15 J din 18 septembrie 2013, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a aplicat doamnei judecător M.L.C sancțiunea disciplinară constând în „reducerea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 6 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În motivarea acestei hotărâri, Secția a reținut că la data de 19.06.2013 doamna judecător C.M.L nu redactase în termen legal un număr de 175 de hotărâri ce au fost pronunțate după cum urmează: 2 hotărâri în luna februarie 2012, 5 hotărâri în luna martie 2012, 16 hotărâri în luna aprilie 2012, 21 hotărâri în luna mai 2012, 7 hotărâri în luna iunie 2012, 29 hotărâri în luna septembrie 2012 , 7 hotărâri în luna octombrie 2012, 7 hotărâri în luna noiembrie 2012 , 21 hotărâri în luna ianuarie 2013, 23 hotărâri în luna

februarie 2013, 18 hotărâri în luna martie 2013 și 19 hotărâri în luna aprilie 2013.

Prin urmare, la soluționarea prezentei cauze, Secția va avea în vedere doar hotărârile pronunțate și neredactate în termen începând cu luna mai 2013, după cum urmează: luna mai 2013-5 hotărâri; luna iunie 2013 -21 hotărâri, luna septembrie 2013 -10 hotărâri; luna octombrie 2013 -15 hotărâri; luna februarie 2014 -7 hotărâri; luna martie 2014-16 hotărâri.

Analizând datele comunicate se reține că durata întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești este însemnată, în toate aceste dosare constatându-se o întârziere în redactare de peste 1 an.

Din situațiile prezentate de conducerea instanței rezultă că, în ceea ce privește hotărârile Secției a IX civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel, la data de 1.03.2014 (data desființării acestei secții) doamna judecător C.M. figura în evidențe cu un număr de 85 de hotărâri neredactate în termen, **dintre care un număr de 43 de hotărâri au fost pronunțate începând cu luna mai 2013** (fila 155-150 dosar nr.12/J/2014 vol.I)

De asemenea, din aceleași situații rezultă că la data de 30.10.2014 pârâta figura în evidențele Secției a VII a civile și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale cu **un număr de 6 hotărâri restante, cea mai veche fiind pronunțată la data de 12.03.2014** (fila 175-183 dosar nr.12/J/2014 vol.I)

Din situația depusă la filele 184-185 rezultă că un număr de 34 de hotărâri pronunțate de pârâta judecător C.M. au fost redactate de către doamna judecător U. L..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, pârâta judecător nu a încercat să redacteze hotărârile pentru care termenul prevăzut de dispozițiile art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv de art. 426 alin .(5) din Codul de procedură civilă în vigoare fusese depășit, și nu a abordat sistematic lucrările pe care le avea spre redactare.

Din punctul de vedere al volumului de activitate desfășurat de doamna judecător, prin comparație cu activitatea desfășurată de ceilalți judecători, Secția constată că, doamna judecător M.L.C a înregistrat cel mai redus număr de ședințe la care a participat, cel mai redus număr de dosare rulate, cel mai mic număr de hotărâri pronunțate și cel mai redus număr de hotărâri repartizate pentru redactarea considerentelor.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară ***întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.***

Potrivit dispozițiilor art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin . (5) din Codul de procedură civilă în vigoare, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de recomandare de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a - II - a din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

[REDACTED]

[REDACTED]

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că va avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, pârâta judecător, prin comparație cu ceilalți judecători, a înregistrat cel mai redus număr de ședințe la care a participat, cel mai redus număr de dosare rulate, cel mai mic număr de hotărâri pronunțate și cel mai redus număr de hotărâri repartizate pentru redactarea considerentelor.

Pârâta judecător nu a făcut dovezi în sensul că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a redacta hotărârile pronunțate în termen, astfel încât să nu se poată reține caracterul imputabil al faptei sale.

Împrejurarea că alți judecători, cu un volum de muncă mai mare decât al pârâtei, înregistrează mai puține restanțe în redactări, în condițiile în care doamna judecător nu a fost planificată în ședință de judecată în perioada 5.11.2013-5.02.2014 și nici pe perioada vacanței judecătorești, poate determina reținerea unei atitudini imputabile pârâtei judecător în depășirea termenului de redactare.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei rezultă din modul în care doamna C.M. a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâta judecător C. M., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor prevăzute de lege, pârâta judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Fapta pârâtei judecător a avut consecințe grave, încălcându-se drepturile procesuale ale părților din cauzele în care au fost pronunțate hotărârile neredactate în termen, aducându-se atingere și prestigiului justiției, prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a cererilor adresate instanțelor.

Prin neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate, pârâta judecător C.M. a încălcat accesul liber la justiție al părților (consacrat prin art. 21 din Constituția României) și dreptul de a beneficia de un proces echitabil de la momentul sesizării instanței de judecată.

Față de toate considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că fapta pârâtei judecător C.M.L care din motive imputabile a întârziat în mod repetat redactarea hotărârilor, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin.5 din Codul de procedură civilă în vigoare, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a -II-a din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va fi admisă acțiunea disciplinară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția, va avea în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, cauzele, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșită de pârâta judecător, caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale precum și numărul relativ redus de hotărâri pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare.

Sub acest din urmă aspect se impune a fi reținut faptul că după pronunțarea Hotărârii Secției nr.15J din 18.09.2013 pârâta a încercat să reducă numărul hotărârilor neredactate în termen.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior, vinovăția pârâtei, urmările produse precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp. art. 100 din Legea nr.303/2004, republicată, Secția apreciază că sancțiunea prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 constând în „avertisment” este proporțională, în raport cu gravitatea faptelor săvârșite de către pârâta C.M.L, precum și cu urmările produse de acestea.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară
împotriva doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare, aplică doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel,
sankțiunea disciplinară constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii
disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul
de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 martie 2015.

Președinte de ședință:

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare formulate de
Inspekția Judiciară împotriva doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel
....., ca neîntemeiată.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin
Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară *întârzierea repetată în
efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.*

Potrivit dispozițiilor art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior,
respectiv art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă în vigoare, motivarea
hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Referitor la situația de fapt, trebuie precizat că prin hotărârea nr. 15 J din
18 septembrie 2013, Secția pentru judecători în materie disciplinară a
Consiliului Superior al Magistraturii a aplicat doamnei judecător M.L.C
sanctiunea disciplinară constând în „reducerea indemnizației de încadrare lunare
brute cu 20 % pe o perioadă de 6 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare. În motivarea acestei hotărâri, Secția a reținut că la data de 19.06.2013
doamna judecător C.M.L nu redactase în termen legal un număr de 175 de
hotărâri ce au fost pronunțate după cum urmează: 2 hotărâri în luna februarie
2012, 5 hotărâri în luna martie 2012, 16 hotărâri în luna aprilie 2012, 21
hotărâri în luna mai 2012, 7 hotărâri în luna iunie 2012, 29 hotărâri în luna

septembrie 2012 , 7 hotărâri în luna octombrie 2012, 7 hotărâri în luna noiembrie 2012 , 21 hotărâri în luna ianuarie 2013, 23 hotărâri în luna februarie 2013, 18 hotărâri în luna martie 2013 și 19 hotărâri în luna aprilie 2013.

Prin urmare, va fi analizată doar situația hotărârilor pronunțate și neredactate în termen începând cu luna mai 2013, după cum urmează: luna mai 2013-5 hotărâri; luna iunie 2013 -21 hotărâri, luna septembrie 2013 -10 hotărâri; luna octombrie 2013 -15 hotărâri; luna februarie 2014 -7 hotărâri; luna martie 2014-16 hotărâri.

Din situațiile prezentate de conducerea instanței rezultă că, în ceea ce privește hotărârile Secției a IX civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel, la data de 1.03.2014 (data desființării acestei secții) doamna judecător C.M. figura în evidențe cu un număr de 85 de hotărâri neredactate în termen, **dintre care un număr de 43 de hotărâri au fost pronunțate începând cu luna mai 2013** (fila 155-150 dosar nr.12/J/2014 vol.I)

De asemenea, din aceleași situații rezultă că la data de 30.10.2014 pârâta figura în evidențele Secției a VII a civile și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale cu **un număr de 6 hotărâri restante, cea mai veche fiind pronunțată la data de 12.03.2014** (fila 175-183 dosar nr.12/J/2014 vol.I)

În concluzie, la momentul pronunțării prezentei hotărâri pârâta figura cu un număr de 49 hotărâri restante.

Nerespectarea de către doamna judecător C.M. a termenului de recomandare instituit de dispozițiile legale menționate nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a - II - a din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

În cauză, apreciez că în stabilirea vinovăției pârâtei judecător C.M.L trebuie să fie avut în vedere probatoriul administrat în cauză în legătură cu faptele care s-ar circumscrie laturii obiective a abaterii prevăzute de art. 99 lit.h) teza a II a din Legea nr. 303/2004.

În acest sens, în ce privește capacitatea de apreciere a pârâtei asupra comportamentului său considerat de actul de sesizare abatere disciplinară este important a fi avut în vedere raportul întocmit de doamna R. I. N. (fila 260-264 dosar disciplinar 12/J/2014 vol.II).

Astfel, din acest raport rezultă că doamna judecător M.L.C dispune de un tip de personalitate introvertită și un temperament, persoanele cu acest tip de personalitate fiind caracterizate prin fire retrasă, tăcute, rezervate și distante. Introvertiții își canalizează energia spre propriile idei, spre lumea lor lăuntrică, preferând să-și desfășoare activitatea mai degrabă singuri decât într-o echipă, necultivând relațiile sociale.

..... concluzionează că **doamna judecător C.M.L are un comportament, este o persoană, prezintă toleranță scăzută la frustrare, ..., slabă colaborare și comunicare atât cu colegii judecători cât și cu personalul auxiliar din cadrul instanței, are, bănuiește că ceilalți** De asemenea, ... reține că doamna judecător neagă în mod activ trăsăturile personale și le atribuie

altora, ... În final, se arată că *toate aceste aspecte comportamentale pot apărea pe de o parte din cauza stresului profesional, iar pe de altă parte, a unor trăiri emoționale puternice în plan profesional.*

În acest context, apreciez că întârzierile în redactare au fost determinate și de situația tensionată, chiar conflictuală existentă la nivelul instanței unde pârâta își desfășoară activitatea, situație care a reprezentat un factor suplimentar de stres pentru aceasta. O dovadă în acest sens este și faptul că, pentru a evita comunicarea cu personalul instanței, pârâta judecător a înțeles să transmită o parte din hotărârile motivate prin intermediul poștei electronice (e-mail).

Relevant este și faptul că după ce a fost sancționată disciplinar prin hotărârea nr.15J din 18.09.2013 pârâta a încercat să reducă numărul hotărârilor neredactate în termen, la acest moment figurând cu un număr redus de hotărâri restante (49).

Pe de altă parte, este de reținut și împrejurarea că prin hotărârea nr.46 din data de 19 octombrie 2012 a Colegiul de conducere al Curții de Apel s-a dispus sesizarea comisiei medicale de specialitate în vederea evaluării doamnei judecător C. M., demers inițiat ca urmare a raportului întocmit de psihologul instituției. Demersul Curții de Apel a rămas fără finalitate în condițiile refuzului doamnei judecător de a se prezenta în vederea expertizării.

Mai mult, la termenul de judecată din data de 5 noiembrie 2014 chiar instanța disciplinară a apreciat, față de declarațiile martorilor și conținutul petițiilor înaintate de către pârâtă, că se impune efectuarea unei probe cu expertiză care să stabilească dacă la momentul săvârșirii faptelor pârâta Prin urmare, aceste aspecte denotă faptul că au existat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] dubii cu privire la capacitatea a pârâtei în raport de împrejurările de fapt rezultate din probatoriul administrat în cauză.

Toate aceste aspecte circumstanțiale confirmă faptul că modul în care pârâta C.M.L a înțeles să abordeze lucrările ce i-au fost repartizate spre redactare reprezintă un eveniment cauzat de o stare emoțională puternică care i-a afectat în mod clar voința, situație obiectivă care înlătură răspunderea disciplinară a acesteia. De altfel, chiar psihologul a recomandat, prin raportul întocmit la solicitarea Curții de Apel, o evaluare medicală de specialitate și un program de psihoterapie individuală a doamnei judecător C.M.L.

Reținând că demersurile întreprinse de instanța disciplinară pentru a lămuri starea a pârâtei au pus la îndoială însăși voința cu care aceasta a acționat, apreciez că nu există temei pentru a considera că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, condiție esențială pentru existența abaterii disciplinare.

Mai mult, în cazul în care s-ar constata că magistratul, datorită stresului specific profesiei sau a unor împrejurări de viață deosebite, s-ar afla într-o situație care nu îi mai permite exercitarea corespunzătoare a funcției, devin aplicabile dispozițiile art.62 și urm. din Legea nr.303/2004. Astfel, potrivit art.65 alin.(1) lit.b) din actul normativ menționat judecătorii sunt eliberați din funcție prin pensionare, potrivit legii.

Din această perspectivă, consider că pârâta judecător ar putea, în condițiile art.27 alin.2¹ din Ordonanța de urgență nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, să își valorifice dreptul la pensie ca urmare a pierderii capacității de muncă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru considerentele arătate mai sus, apreciez, în opinie minoritară, că nu se poate reține în sarcina pârâtei judecător C.M.L. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, motiv pentru care se impunea a fi respinsă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară, ca neîntemeiată.

Judecător