



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.13/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.6J

Ședința publică din 11 martie 2015

Președinte de ședință judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L, judecător în cadrul Curții de Apel, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin inspector judiciar, judecător M. D. O. și pârâta judecător C.M.L, reprezentată de avocat M. M. cu delegație pentru asistență juridică

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

gratuită nr....., aflată la fila 260 dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că: la 28.01.2015 pârâta a trimis prin e-mail la dosar un răspuns la adresa Secției de înștiințare privind desemnarea unui apărător din oficiu, prin care arată că refuză asistența juridică; la 13.02.2015 Baroul depune la dosar o adresă prin care aduce la cunoștința Secției că a dispus desemnarea doamnei avocat M. M. în vederea acordării asistenței juridice pârâtei; adresă comunicată pârâtei prin e-mail la data de 17.02.2015; la 4.03.2015 Institutul Național de..... a depus la dosar adresa de revenire nr.A1/12697/2012 din 26.02.2015, prin care înștiințează Secția privind lipsa pârâtei pentru examinare.

Secția procedează la audierea martorilor S. T., D. S. F. și S.V., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, ***Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:***

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, a arătat în esență că, astfel cum reiese și din declarațiile martorilor audiați astăzi în cauză, în zilele de 4 și 5 martie 2014, doamna judecătore C.M.L, îmbrăcată în robă, a distribuit mai multe înscrisuri persoanelor aflate în sălile de ședințe penale ale instanței. Această activitate a continuat și în sala de judecată unde a fost programat completul de judecată din care făcea parte, intrând inițial singură și făcând anumite afirmații, ce se regăsesc și pe înregistrarea audio, la dosar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

.....
fiind transcrierea acestei ședințe. Astfel, pârâta a adus la cunoștința celor prezenți că protestează public împotriva conducerii Curții de Apel, care se situează mai presus de lege, faptul că nu este nevoie de judecători obedienți la litigii de muncă, cum este nevoie la proprietate intelectuală, că nu cunoaște materia în care judecă și își ia notițe la deliberări, de asemenea, că este persecutată și multe alte astfel de afirmații. În data de 10 martie 2014, pârâta aflându-se pe treptele din Sala Pașilor Pierduți a Curții de Apel a făcut greva foamei, având o pancartă cu mențiunea „Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece”.

Sub aspectul laturii subiective, apreciază că există dubii cu privire la capacitatea de exercitiu a pârâtei, însă lipsa sau diminuarea capacității nu se poate bănui în lipsa unei expertize efectuate de specialiști în domeniu, ce ar constitui probă.

Astfel, consideră că toate cele patru fapte reținute în sarcina pârâtei au fost dovedite cu probele administrate în cauză și întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004, solicitând admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni prevăzute de art.100 din același act normativ.

Pârâta, prin apărător, arată că prin Rezoluția din data de 2 iulie 2014 întocmită de Inspekția Judiciară, Secția a fost sesizată cu o nouă acțiune disciplinară formulată împotriva doamnei judecător C.M.L, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a din Legea nr.303/2004, în sensul că faptele pretins comise de către pârâtă în zilele de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

4,5 și respectiv 10 martie 2014 ar fi incompatibile cu conduita de magistrat, că ar fi de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.

Astfel, în măsura în care instanța va aprecia că din probatoriul administrat în cauză, rezultă fără putință de tăgadă existența faptelor în materialitatea lor, situația de fapt astfel cum a fost reținută, solicită să se rețină că acțiunile pârâtei nu au fost de natură să afecteze, sau să aducă o atingere gravă prestigiului justiției și să se constate în acest mod, că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Pentru a hotărî în acest mod, solicită să se aibă în vedere și depozițiile celor 3 martori date astăzi în fața Secției, care au arătat că înaintea incidentelor de la începutul lunii martie 2014, nu au auzit și nu au știu nimic despre doamna judecător C. M., că nu era de notorietate în cadrul Curții de Apel o eventuală conduită nefirească sau ieșită din comun a acesteia, nu au auzit ca aceasta să aibă manifestări care să aducă atingere onoarei, prestigiului justiției, probității profesionale.

În circumstanțiere, arată că incidentele petrecute, poate nepotrivite statutului de magistrat al pârâtei, au avut loc pe fondul supărării acesteia derivate din faptul că a fost mutată la o altă secție a curții de apel, specializată în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, în condițiile în care specializarea pârâtei era aceea în materia dreptului proprietății intelectuale, că se simțea persecutată de către conducerea curții de apel față de această situație, de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii datorită nenumăratelor acțiuni disciplinare care au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

promovate împotriva sa de către Inspekția Judiciară și în acel mod inedit pârâta a înțeles să-și exprime nemulțumirea, manifestând public.

În consecință, solicită în principal respingerea acțiunii disciplinare față de lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, iar în subsidiar, aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 13/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.L, judecător în cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că în zilele de 04 martie 2014 și respectiv 5 martie 2014, pârâta judecător s-a deplasat, îmbrăcată în robă, în trei săli de judecată din incinta Curții de Apel, unde, înainte de începerea ședinței s-a prezentat persoanelor din sală ca fiind judecător al instanței și le-a spus că este terorizată de conducerea Curții de Apel și de câțiva membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, că protestează public împotriva conducerii Curții de Apel, care se situează mai presus de lege, că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecă într-o materie pe care nu o cunoaște, că își ia notițe la deliberări, că va merge până la greva foamei și că în materia litigiilor de muncă, în care a fost repartizată să judece, nu este nevoie de judecători obedienți ca în materia proprietății intelectuale, în care este specializată, că e implicat politicul în activitatea justiției. În final, pârâta a înmănat celor prezenți un set de înscrisuri, respectiv un articol pe care l-a publicat pe un site de specialitate, corespondențe cu alte persoane transmise prin e-mail și copiile unor cereri adresate președintelui instanței de către doamnele judecătore S. B. A., O. M. D. și T. S., cu privire la activitatea sa.

De asemenea, Inspecția Judiciară a mai arătat că în ziua de 10 martie 2014, doamna judecătore C.M.L s-a aflat, între orele 9,00 și 12,00, pe treptele din Sala Pașilor Pierduți a Curții de Apel, cu o pancartă care conținea următoarea mențiune „Judecătore în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece”.

În urma analizării probelor administrate în cursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare și a situației de fapt rezultate din acestea, Inspecția Judiciară a apreciat că doamna judecătore C.M.L, de la Curtea de Apel, a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, modificată prin legea nr. 24/2012.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

De asemenea, Inspecția Judiciară a formulat, în temeiul art.52 alin.1 din Legea nr.317/2004, o propunere de suspendare din funcție a doamnei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecător până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.

În motivarea acestei propuneri Inspecția Judiciară a arătat că desfășurarea procedurilor disciplinare pentru faptele descrise în cuprinsul acțiunii disciplinare, apreciate ca fiind incompatibile cu conduita unui magistrat, este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.

Se mai arată că faptele pentru care s-a exercitat acțiunea disciplinară au fost mediatizate și sunt de natură a induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea judecătorilor.

La data de 12.08.2014 pârâta judecător a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În motivare a arătat că prezenta acțiune este o dovada în plus a faptului că este supusă unei hărțuiri constante din partea Inspecției Judiciare și a Secției pentru judecători. De asemenea, a invocat excepția nelegalității exercitării acțiunii disciplinare având în vedere că aceasta s-a făcut la sesizarea președintei Curții de Apel care nu are calitate în raport de prevederile art.44 alin.3 din legea nr.317/2004. A mai invocat excepția tardivității exercitării acțiunii disciplinare având în vedere depășirea termenelor reglementate de art.45 alin.3 din legea anterior menționată. Astfel, termenul urmează a fi calculat de la data sesizărilor la datele de 5,7,10 și 12 martie 2015 în raport de data exercitării acțiunii la 2 iulie 2014.

Referitor la cererea de suspendare din funcție, arată că nu sunt îndeplinite condițiile reglementate de art.49¹ alin.1 din Legea nr.317/2004, faptele care se invocă făcând parte din protestul său care a căutat să aducă la cunoștința



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
opinie publice acțiunile continue de șicanare și hărțuire ale conducerii Curții de
Apel Susține că acest acțiuni nu pot fi calificate ca fiind de natură a aduce
atingere prestigiului justiției ci aveau ca scop apărarea dreptului său la demnitate
umană. Mai arată că protestul reprezintă exercitarea dreptului său la liberă
exprimare, drept fundamental reglementat de Constituție și CEDO, iar forma
protestului nu a fost sub nicio formă disproporționată în raport cu gravitatea
încălțării dreptului său la demnitate umană, cu caracterul îndelungat al acesteia,
cu implicarea a numeroși magistrați în adoptarea acestui comportament, cu
defăimările aduse onoarei și reputației și cu consecințe grave asupra stării de
sănătate.

În drept a invocat art.201 Cod procedură civilă.

În ședința din 10 septembrie 2014, Secția, deliberând, a respins ca
neîntemeiată excepția nelegalității exercitării acțiunii disciplinare, motivat de
faptul că, această acțiune a fost exercitată de către Inspekția Judiciară ca și titular
al acțiunii disciplinare, aceasta fiind sesizată în condițiile art.45 alin.2 din Legea
nr.317/2004 republicată de către președintele Curții de Apel ca și persoană
interesată în sensul legii.

Referitor la excepția tardivității, Secția a reținut că acțiunea disciplinară a
fost exercitată în termenul legal de 30 de zile de la data finalizării cercetării
disciplinare, termen prevăzut de art. 46 alin.7 din Legea nr.317/2004 republicată,
motiv pentru care a respins excepția invocată ca neîntemeiată.

La același termen de judecată Secția a procedat la audierea pârâtei
judecător C.M.L, declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată
de către președintele Secției, grefă și atașată la dosarul cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Pârâta judecător C.M.L, personal, a refuzat semnarea declarației sale scrise, considerând că a fost consemnată în batjocură, într-o manieră în care și în procedurile ce s-au desfășurat anterior în fața Secției pentru judecători, declarațiile sale au fost consemnate de o manieră incoerentă și trunchiată. A solicitat transcrierea declarației sale de pe înregistrarea audio a ședinței.

La termenul de judecată din 1 octombrie 2014 Secția a încuviințat probele cu înscrisurile aflate la dosar și martorii E.V.- comandant detașament 3 Curtea de Apel, C. D.- plutonier major în cadrul Detașamentului 3 Jandarmi, UM, S. T.- grefier în cadrul Curții de Apel – Secția a II-a, D. S. F. – grefier șef în cadrul Secției a II-a a Curții de Apel și S. V. - grefier în cadrul Curții de Apel – Secția a II-a

De asemenea, a fost admisă solicitarea formulată de Inspekția Judiciară și în temeiul disp. art.52 alin.1 teza a-II-a din Legea nr. 317/2004 republicată, și s-a dispus suspendarea din funcție a doamnei C.M.L – judecător în cadrul Curții de Apel, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare ce face obiectul dosarului nr.13/J/2014.

La termenul de judecată din 5.11.2014 Secția a apreciat ca fiind pertinente și concludente soluționării cauzei probele cu expertiză precum și probele cu relații de la

În acest sens, s-a dispus efectuarea unei adrese către în vederea efectuării expertizei a doamnei judecător C. M., după primirea relațiilor solicitate de la....., însoțită de o copie a acțiunii disciplinare și înscrisuri.

La data de 25.11.2014 a fost emisă adresă la în vederea întocmirii expertizei, împreună cu răspunsurile și al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

..... precum și de pe declarații ale pârâtei și martorilor audiați în dosarele disciplinare.

Pârâta, la data de 16.12.2014 a arătat că nu înțelege să se prezinte la în vederea efectuării expertizei

De asemenea, Colegiul de conducere al Curții de Apel a înaintat răspuns în sensul că nu înțelege să sesizeze Comisia din cadrul Ministerului Justiției.

La termenul de judecată din data de 21 ianuarie 2015, Secția, ținând seama de circumstanțele concrete ale cauzei, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, precum și principiului aflării adevărului, a apreciat că se impune desemnarea unui apărător din oficiu pentru pârâta C.M.L.

S-a dispus emiterea unei adrese către Baroul în vederea desemnării unui apărător din oficiu pentru doamna judecător C. M., pârâta fiind înștiințată cu privire la măsura dispusă de instanță.

La data de 28 ianuarie 2015 pârâta a transmis prin e-mail un răspuns la adresa comunicată, precizând că refuză desemnarea unui avocat din oficiu.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresele nr. 1/3500/C din 05.03.2014, înregistrată sub nr. din 07.03.2014, și nr. 1/3691/C din 10.03.2014, înregistrată sub nr. din 12.03.2014, Curtea de Apel a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la eventualele abateri disciplinare săvârșite de doamna judecător C.M.L. În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (6) din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Superior al Magistraturii de aprobare a Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, s-a dispus conexarea acestor sesizări.

În cuprinsul celor două sesizări, s-a arătat, în esență, că în zilele de 04 și 05 martie 2014, doamna judecător C.M.L, îmbrăcată în robă, a distribuit mai multe înscrisuri persoanelor aflate în sălile de ședință ale instanței, respectiv un articol publicat pe un site de specialitate, corespondențe transmise prin e-mail și declarații de martor. Această activitate a continuat și în sala de judecată în care participa în compunerea completului.

S-a mai arătat că materialele au fost accesate din calculatorul pe care instanța l-a pus la dispoziția doamnei judecător, aceasta având instalată și o imprimantă locală.

Se mai precizează că în ziua de 10 martie 2014, doamna judecător C.M.L s-a aflat pe treptele din Sala Pașilor Pierduți cu o pancartă care conținea următoarea mențiune „Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece.” Doamna judecător a acordat mai multe interviuri reprezentanților mass-mediei, în care a prezentat aspecte nereale referitoare la activitatea sa, dar și a conducerii și personalului instanței, de natură a influența opinia publică cu privire la false probleme pe care le-ar avea în cadrul instanței.

S-a mai arătat că doamna judecător a fost invitată la o discuție cu un reprezentant al conducerii instanței, dar a refuzat.

Față de aspectele sesizate, s-a dispus efectuarea de verificări prealabile în limitele de competență prevăzute de art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată și modificată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin adresa nr. 1/5166/C din 04.04.2014 Curtea de Apel a comunicat un extras din transcrierea ședinței de judecată a completului SP C1 AS din 04 martie 2014, înregistrarea audio a acestei ședințe pe suport magnetic, înscrisuri primite de la Jandarmeria Română – Unitatea Specială 79 Jandarmi – Protecție Instituțională – Detașamentul 3 Jandarmi, notele explicative date de grefierii T. S. și V. S., precum și înscrisurile distribuite de doamna judecător în sălile de judecată.

A fost atașată la dosar, din evidențele Inspecției Judiciare, situația acțiunilor disciplinare exercitate împotriva doamnei judecător și stadiul soluționării acestora.

În urma verificărilor prealabile efectuate, **prin rezoluția din data de 11 aprilie 2014**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător C.M.L din cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a), b) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel, în perioada 02-03 iunie 2014.

Doamna judecător C.M.L a primit invitația de a se prezenta la cercetarea disciplinară și rezoluția de începere a cercetării, însă a refuzat să semneze de primire, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat la data de 28 mai 2014.

Deși a fost căutată de mai multe ori la biroul în care își desfășoară activitatea din sediul Curții de Apel, doamna judecător nu a fost găsită. În ziua de 02 iunie 2014, doamna judecător s-a prezentat la sediul instanței, a ridicat cheia biroului în care își desfășoară activitatea, apoi a plecat, fără a da curs invitației la cercetarea disciplinară.

În ziua de 03 iunie 2014, prin poșta electronică, doamna judecător a comunicat că nu va da curs invitațiilor inspectorilor judiciari, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, modificată și republicată, raportat la art. 27 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, prin procesele-verbale din 02 și 03 iunie 2014, s-a constatat refuzul acesteia de a se prezenta la cercetare.

În cursul cercetării disciplinare s-a procedat la administrarea probei cu înscrisuri, respectiv copiile unor articole publicate pe site-urile stiriletvr.ro și dcnews.ro , Hotărârea nr. 41 din 27 februarie 2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel, Hotărârea nr. 60 din 13 martie 2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel și înscrisurile care au stat la baza adoptării ei și extrase din evidențele Inspecției Judiciare referitoare la dosarele care o privesc pe doamna judecător C.M.L .

De asemenea, tot din oficiu, au fost ascultați, în calitate de martori, E. V. , B. P. B. , S. T. , D. F. S. , C. D. și S. V. .

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 03 iunie 2014.

Prin rezoluția din data de 2 iulie 2014 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna C.M.L, judecător la Secția VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, modificată prin Legea nr. 24/2012. De asemenea, prin aceeași rezoluție s-a dispus respingerea sesizării formulate de Curtea de Apel sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) și c) din Legea nr. 303/2004, constatând că nu sunt întrunite elementele constitutive prevăzute de lege .

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel nr. 41 din 27 februarie 2014, ca urmare a desființării Secției a IX- a civile și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a dispus repartizarea judecătorilor acestei secții pe posturile alocate Secțiilor a IV-a Civilă, a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, a V-a Civilă și a VI-a Civilă. Doamna judecător C.M.L a fost repartizată la Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

În ziua de 04 martie 2014, în jurul orei 08⁵⁰, pârâta judecător C.M.L a mers, îmbrăcată în robă, în sala de judecată P91 a Curții de Apel, unde, înainte de începerea ședinței completului C2 A al Secției a II-a penale, s-a prezentat persoanelor din sală ca fiind judecător al instanței și le-a spus că este terorizată de conducerea Curții de Apel și de câțiva membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, că dorește să le aducă la cunoștință



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abuzurile la care este supusă, că este persecutată sistematic, iar organele abilitate nu o sprijină.

După ce s-a adresat astfel celor prezenți (justițiabili, avocați, grefierul și procurorul de ședință), le-a înmănat un set de înscrisuri, respectiv un articol pe care l-a publicat pe un site de specialitate, corespondențe cu alte persoane transmise prin e-mail, un certificat medico-legal și o declarație dată de doamna judecător P. M. de la Curtea de Apel, în calitate de martor, în dosarul disciplinar nr. 5/J/2012 al Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară, cuprinzând date cu caracter personal ale martorului.

În aceeași zi, doamna judecător s-a deplasat în sala de judecată în care urma să aibă loc ședința completului de judecată SP C1 AS, din compunerea căruia făcea parte, și le-a adus la cunoștință celor prezenți că protestează public împotriva conducerii Curții de Apel, care se situează mai presus de lege, după care le-a înmănat celor prezenți setul de înscrisuri. După un timp, doamna judecător a revenit în sala de judecată și le-a spus celor prezenți că judecă într-o materie pe care nu o cunoaște, că își ia notițe la deliberări, că va merge până la greva foamei și că în materia litigiilor de muncă, în care a fost repartizată să judece, nu este nevoie de judecători obedienți ca în materia proprietății intelectuale, în care este specializată.

După aproximativ 30 de minute, doamna judecător a revenit în sala de judecată și le-a spus celor prezenți că nu știe când va începe ședința, că una dintre doamnele judecător pretinde că a făcut o cerere și se așteaptă

[REDACTED] [REDACTED]
soluționarea ei, că așa a fost întotdeauna, nu se știe când e ședință, ce dosare,
ce complet și că nu-i pasă nimănui de justițiabili.

După alte 40 de minute, doamna judecător a revenit în sala de judecată, și-a cerut scuze pentru șicană și a afirmat că întârzierea s-a datorat unor pretexte, la fel cum s-a întâmplat și în alte cazuri.

Aceste împrejurări rezultă din coroborarea transcrierii înregistrării ședinței de judecată (filele 45-46 dosar cercetare disciplinară) cu declarația martorului B. P. B. (fila 158 dosar cercetare disciplinară) și declarația martorului S. T. .

De asemenea, din declarațiile martorilor ascultați, mai rezultă că, în ziua de 05 martie 2014, în jurul orei 08⁵⁰, doamna judecător s-a deplasat îmbrăcată în robă în sala de judecată P91 a Curții de Apel, unde urma să aibă loc ședința de judecată a completului C3 A al Secției a II-a penale. După ce s-a prezentat ca fiind judecător al instanței, le-a spus justițiabililor și avocaților prezenți că înțelege să protesteze, că este persecutată de conducerea instanței, că e implicat politicul în activitatea justiției, după care le-a înmănat celor prezenți un set de înscrisuri, respectiv un articol pe care l-a publicat pe un site de specialitate, corespondențe cu alte persoane transmise prin e-mail și copiile unor cereri adresate președintelui instanței de către doamnele judecător S. B. A., O. M. D. și T. S., cu privire la activitatea sa. Acest incident este confirmat și de martora S. V.-greșier de ședință la acea dată.

De asemenea, Secția mai reține că în ziua de 10 martie 2014, doamna judecător C.M.L s-a aflat, între orele 9,00 și 12,00, pe treptele din Sala

Pașilor Pierduți a Curții de Apel, cu o pancartă care conținea următoarea mențiune „Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece.” Doamna judecător a acordat mai multe interviuri reprezentanților mass-media, iar la fața locului s-au deplasat un echipaj de poliție și o ambulanță.

Aceste aspecte de fapt rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor E. V. (fila 184 dosar nr.13/J/2014) și C. D. (fila 182 dosar nr.13/J/2014) cu copiile articolelor publicate în presă (filele 139-143 dosar cercetare disciplinară).

Situația de fapt reținută rezultă și din declarația dată de pârâta judecător în fața Secției, aceasta precizând că a ales forma unui protest public pentru a-și expune problemele pe care le avea în cadrul instanței.

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară ***“manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”***.

Potrivit art.104 din Legea nr.161/2003 “ magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către pârâta judecător a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
responsabilităților specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, **să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.**

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești” iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate."

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Secția nu poate ignora însă, în analizarea acestei abateri disciplinare, necesitatea respectării dreptului magistratului la libera exprimare, drept consacrat de dispozițiile art.26 și art.30 din Constituția României, precum și de dispozițiile art. 8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției, chiar și dincolo de raporturile de serviciu propriu-zise.

Responsabilitatea în menținerea imaginii și statutului magistratului, ca și obligație de rezervă a acestuia intervin și în afara cadrului strict profesional.

În acest context, Secția reține că afirmațiile expuse și comportamentul adoptat de pârâtă în spațiul public au avut un potențial de afectare a prestigiului justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

În „Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară” se precizează că acestea sunt menite să stabilească standarde pentru conduita etică a judecătorilor, care „pornesc de la premisa că judecătorii sunt responsabili de conduita lor în fața unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare, instituții ce sunt ele însele independente și imparțiale.”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, atunci când este vorba despre un magistrat de rang înalt, ”drepturile și responsabilitățile” sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită; într-adevăr, este de așteptat ca funcționarii autorității judiciare să dea dovadă de o anumită

reținere în punerea în valoare a libertății lor de exprimare de fiecare dată când sunt în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare, așa cum s-a apreciat în cauza Wille c. Liechtenstein.

Magistrații trebuie să-și exprime opiniile într-o manieră prudentă, măsurat, deoarece obligația de imparțialitate de care sunt ținuti trebuie să satisfacă exigențele serviciului public căruia îi asigură funcționalitatea. Așadar, dreptul magistratului la liberă exprimare are o limită, și anume dreptul cetățeanului la o justiție independentă, echidistantă față de politic, echilibrată și verticală. De asemenea, libertatea de exprimare a unui judecător și/sau procuror are ca limită și protecția reputației sau drepturilor celorlalți colegi magistrați.

Așa cum s-a subliniat constant în doctrină cu ocazia analizării limitelor dreptului consacrat de art. 10 din Convenție, autoritățile naționale trebuie să asigure un just echilibru între nevoia de a proteja dreptul la libera exprimare (inclusiv al magistraților), pe de o parte, și nevoia de a proteja autoritatea puterii judecătorești și drepturile altor persoane, pe de altă parte.

Riscul de a conduce la pierderea respectului pentru instanțe și a încrederii necesare în activitatea acestora, la producerea unor consecințe nefaste în privința recunoașterii instanțelor ca unice organe calificate spre a decide în privința soluționării proceselor, justifică restrângerea libertății de exprimare.

Într-adevăr, statutul de magistrat nu o privează pe pârâta judecător C.M. de dreptul la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă conduita acesteia manifestată în zilele de 4,5 și 10 martie 2014, precum și declarațiile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

publice făcute în acest context, contravin obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea libertății de exprimare, în considerarea statutului lor.

Astfel, este încălcat echilibrul just între dreptul fundamental al individului la respectarea libertății de exprimare, pe de o parte, și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în art.10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea opiniilor de către magistrat.

În cauza dată, în temeiul art. 10 din Convenție, pârâta judecător avea dreptul să își exprime opiniile în legătură cu unele aspecte ce implică activitatea instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea . Cu toate acestea, maniera concretă în care pârâta judecător a înțeles să acționeze a fost de natură a rupe acel „just echilibru” de care s-a făcut vorbire mai sus, cu atât mai mult cu cât niciun element nu tinde să arate că, în împrejurările date, acest demers constituia pentru doamna judecător unica modalitate de a pune în valoare informațiile pe care înțelegea să le prezinte.

Afirmațiile și susținerile făcute în spațiul public de pârâta judecător C.M. precum și modalitatea concretă în care au fost prezentate evenimentele, expresiile folosite în cuprinsul relatării, *constituie atât o manifestare contrară demnității funcției cât și o manifestare de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției* .

Astfel, susținerile pârâtei judecător C.M.L în sensul că *“judecă într-o materie pe care nu o cunoaște, că își ia notițe la deliberări, că va merge până la*



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

greva foamei și că în materia litigiilor de muncă, în care a fost repartizată să judece, nu este nevoie de judecători obedienți ca în materia proprietății intelectuale, în care este specializată, că este implicat politicul în justiție", prin **caracterul de generalitate și cadrul public** în care au fost expuse constituie o manifestare de natură să afecteze imparțialitatea și prestigiul funcției de judecător.

Afirmațiile făcute de pârâtă cu referire la *abuzurile la care este supusă din partea conducerii instanței, conducere care s-ar afla mai presus de lege* au pus la îndoială probitatea morală și profesională a celor vizați.

De asemenea, comportamentul pârâtei care, în ziua de 10 martie 2014, s-a prezentat pe treptele din Sala Pașilor Pierduți a Curții de Apel, cu o pancartă care conținea mențiunea „*Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece*” a fost de natură a crea o imagine negativă asupra actului de justiție, cu atât mai mult cu cât doamna judecător a acordat mai multe interviuri reprezentanților mass-media.

În acest context, Secția reține că manifestările pârâtei astfel cum au fost descrise anterior au fost de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției, creând în ochii **unui observator rezonabil** îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea judecătorilor ce își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel, dar și a întregului corp profesional.

Comportamentul pârâtei judecător nu este justificat de relațiile tensionate pe care aceasta le avea cu conducerea secției și cu colegii (această stare de fapt fiind confirmată de pârâta judecător în declarația dată în fața Secției pentru judecători) în condițiile în care, calitatea de magistrat a pârâtei îi impunea acesteia obligația de a respecta interdicțiile impuse de statutul funcției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În acest sens, se reține cauza COUTANT împotriva Franței (nr. 17155/03), Curtea de la Strasbourg a reținut: „Caracterul excesiv și lipsa bazei faptice a afirmațiilor în litigiu au fost agravate de faptul că proveneau de la o avocată. Reclamanta nu a dovedit măsura și demnitatea cerute reprezentanților acestei profesii., profesia reclamantei impunea un plus de rezervă și de moderație în exprimare”.

În raport de cele arătate, Secția reține că, prin apariția sa în spațiul public și prin conținutul mesajului său, pârâta judecător a încălcat interdicția prevăzută de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care stipulează că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr.36/2011 este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile independentei și imparțialității ce guvernează activitatea lor, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și expună, în mod public, opiniile personale în legătură cu evenimentele în derulare la acel moment, opinii concretizate într-un mesaj exprimat în mod direct și fără echivoc.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin atitudinea manifestată și afirmațiile făcute în public de către pârâta judecător, s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea, pregătirea profesională și integritatea magistraților precum și a întregului sistem judiciar.

Pentru aceste considerente, Secția reține în sarcina pârâtei judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 36/2011.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția, va avea în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, cauzele, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșită de pârâta judecător precum și caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Totodată, Secția reține că prin hotărârile nr. 5J din 11 aprilie 2013 și nr. 4J din 12 martie 2014, pârâta judecător a mai fost sancționată disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, prin suspendarea pentru o perioadă de timp din funcția deținută, să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte care afectează independența, imparțialitatea și prestigiul justiției.

În consecință, față de urmările concrete produse și anume, crearea unei suspiciuni publice cu privire la comportamentul profesional al pârâtei judecător, față de disp.art.100 din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 100 lit.d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în **suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni.**

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva doamnei C.M.L – judecător la Curtea de Apel

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare, aplică doamnei C.M.L – judecător la Curtea de Apel,
sanctiunea disciplinară constând în **"suspendarea din funcție pentru o
perioadă de trei luni"** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de
art. 99 lit. a) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul
de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 martie 2015.

Președinte de ședință:

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

Opinia de față, separată de cea a majorității completului ce a soluționat acțiunea disciplinară, are în vedere doar individualizarea concretă a sancțiunii disciplinare ce ar trebui aplicată pârâtei judecător C.M.L.

Așadar, în ce privește existența, modalitatea de săvârșire a faptei reținute în sarcina pârâtei, vinovăția acesteia, elementele constitutive ale acesteia sunt cele reținute în hotărârea prin care s-a admis acțiunea disciplinară pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Fiind stabilită existența faptei și vinovăția, rămâne ca în funcție de responsabilitatea și gravitatea concretă a faptei să se procedeze la individualizarea sancțiunii.

Scopul imediat al sancțiunii este acela de a determina îndreptarea celui/celeia care a comis o faptă disciplinară. De asemenea, sancțiunea constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel/cea sancționat(ă), cât și pentru societate că astfel de fapte nu vor mai fi comise.

În raport de situația de fapt reținută în cuprinsul hotărârii, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Din această perspectivă nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probatoriul administrat în cauză, acestea urmând să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. În acest context, trebuie reținut faptul că doamna judecător C.M.L a mai fost anterior sancționată disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.

Astfel, prin hotărârea nr.5J/11.04.2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară s-a dispus mutarea disciplinară la o altă instanță, pe o perioadă de 3 luni, a doamnei judecător C.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004.

De asemenea, prin hotărârea nr.4J/12.03.2014 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost aplicată doamnei judecător C.M. sancțiunea disciplinară constând în suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004.

Ambele sancțiuni au rămas definitive și irevocabile și au fost puse în aplicare. Ca atare, se poate observa că, deși aflată în proceduri disciplinare repetate și sancționată, pârâta nu a dat dovezi că este capabilă să-și îndrepte comportamentul și atitudinea profesională, în detrimentul îndeplinirii atribuțiilor conform dispozițiilor legale și regulamentare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Relevantă este și împrejurarea că faptele pentru care a fost exercitată acțiunea disciplinară au fost intens mediatizate de presă iar doamna judecător, în declarația pe care a dat-o în fața Secției, a arătat că există neînțelegeri majore între ea, pe de o parte și colegii și conducerea instanței, pe de altă parte.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de foarte multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate. Or, în mod evident, un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă susținerea unor afirmații cu un asemenea impact asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție, context în care este de preferat alegerea un discurs ponderat, echilibrat, în care expunerea disfuncționalităților sistemului să conștie într-o prezentare obiectivă a acestora, iar nu în aprecieri neconforme deontologiei profesionale.

Atitudinea manifestată de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată că pârâta a continuat să persiste în a nu-și respecta îndatoririle profesionale și legale și având în vedere consecințele grave ale faptelor sale, apreciem că, în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare se justifica aplicarea
sanctiunii disciplinare constând în **"excluderea din magistratură"**.

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare formulate de
Inspekția Judiciară împotriva doamnei C.M.L – judecător la Curtea de Apel
....., ca neîntemeiată.

Prin legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată și cu modificările ulterioare este reglementată răspunderea
disciplinară a magistraților.

Astfel, potrivit art.98 alin.(1) din actul normativ menționat, judecătorii și
procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu
precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Din examinarea textului de lege menționat rezultă că, potrivit statutului
lor, magistrații răspund pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege,
abaterea de la aceste îndatoriri fiind unicul temei pentru răspunderea
disciplinară.

În accepțiunea limbii române, apropiate juridicului, **abaterea reprezintă
„o încălcare a unei dispoziții cu caracter administrativ sau
disciplinar”**(DEX), săvârșită în exercitarea unor atribuțiuni de serviciu sau în
derularea unui statut profesional.

În textul art.99 lit.a-t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor sunt strict și limitativ prevăzute faptele, atitudinile considerate
încălcări ale îndatoririlor statutare ale magistraților ce constituie abateri care
atrag răspunderea disciplinară. Pe de altă parte dicționarul limbii române
asociază noțiunii de abatere, **“vinovăția, culpa”** (DEX).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Consecventă cu această interpretare literală a noțiunii de abatere disciplinară, instanța disciplinară procedează în mod constant în stabilirea răspunderii la analiza faptelor deduse judecării și a urmărilor acestora în vederea stabilirii laturii obiective a abaterii și în egală măsură a atitudinii subiective a magistratului cercetat pentru conduită considerată culpabilă în actul de sesizare.

În mod constant instanța disciplinară apreciază că există condiția de aplicare a răspunderii disciplinare când ambele laturi ale conținutului constitutiv al abaterii (latura obiectivă și subiectivă) sunt întrunite.

În ce privește stabilirea laturii obiective, instanța disciplinară raportează faptele magistratului descrise în actul de sesizare la conținutul obiectiv reglementat în art.99 lit.a-t din Legea nr. 303/2004.

În analiza laturii subiective a abaterii, instanța disciplinară examinează în ce măsură faptele care intră în componența laturii obiective a abaterii se datorează culpei, vinovăției magistratului față de care se exercită acțiunea.

Ori de câte ori rezultatul analizei făcute de instanță relevă că acțiunile sau inacțiunile ce intră în componența obiectivă a abaterii nu sunt săvârșite cu vinovăție nu se reține existența abaterii pentru lipsa laturii subiective.

Pe de altă parte, pentru a se putea proceda la tragerea la răspunderea disciplinară existența ambelor laturi constitutive ale abaterii trebuie să fie certă, potrivit unui principiu care nu poate fi pus la îndoială într-un sistem juridic coerent.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplinară „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.

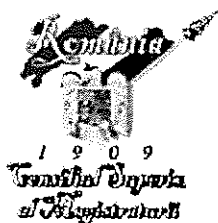
Pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâtul judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

Pentru ca fapta magistratului prin care se aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, să constituie abatere disciplinară este necesar ca aceasta să fie săvârșită cu vinovăție, respectiv cu intenție sau din culpă.

În cauză, apreciez că în stabilirea vinovăției pârâtei judecător C.M.L trebuie avut în vedere probatoriul administrat în cauză în legătură cu comportamentul considerat de Inspekția Judiciară nerezonabil și care se înscrie în ce privește latura obiectivă în conținutul abaterii prevăzute de art. 99 lit.a) din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, relevant este și faptul că mediul magistraturii se caracterizează printr-o încărcătură neuropsihică mai accentuată decât cea proprie altor sfere ale vieții socio-profesionale, cu implicații semnificative nu doar în rândul magistraților ci și în familie și în societate.

În acest sens, în ce privește capacitatea de apreciere a pârâtei asupra comportamentului său considerat de actul de sesizare abatere disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
este important a fi avut în vedere raportul întocmit de doamna R. I. N.
(fila 207-211 dosar disciplinar 13/J/2014).

Astfel, din acest raport rezultă că doamna judecător M. L. C. dispune de un tip de personalitate introvertită și un temperament, persoanele cu acest tip de personalitate fiind caracterizate prin fire retrasă, tăcute, rezervate și distante. Introvertiții își canalizează energia spre propriile idei, spre lumea lor lăuntrică, preferând să-și desfășoare activitatea mai degrabă singuri decât într-o echipă, necultivând relațiile sociale.

..... concluzionează că doamna judecător C.M.L are un comportament, este o persoană, prezintă toleranță scăzută la frustrare, ..., ..., slabă colaborare și comunicare atât cu colegii judecători cât și cu personalul auxiliar din cadrul instanței, are, ..., bănuiește că ceilalți De asemenea, ... reține că doamna judecător neagă în mod activ trăsăturile personale și le atribuie altora, ... În final, se arată că *toate aceste aspecte comportamentale pot apărea pe de o parte din cauza stresului profesional, iar pe de altă parte, a unor trăiri emoționale puternice în plan profesional.*

În consecință, apreciez că starea pârâtei astfel cum a fost prezentată anterior a determinat comportamentul descris în cuprinsul acțiunii disciplinare.

Faptul că atitudinea și conduita pârâtei C.M.L au fost generate de o stare deosebită, nefiind o atitudine conștient asumată a acesteia, rezultă chiar din împrejurarea că aceasta a refuzat pe tot parcursul desfășurării procedurilor disciplinare să își formuleze apărări și să se prezinte pentru

[REDACTED] [REDACTED]
efectuarea expertizei, probă dispusă de Secție tocmai cu scopul de a-i
garanta și asigura dreptul la apărare.

Totodată, modalitatea în care pârâta judecător a înțeles să transmită mesajul
său de nemulțumire (intrând în mai multe săli de ședință îmbrăcată în robă și
adresându-se justițiabililor și avocaților prezenți într-o manieră care pune la
îndoială normalitatea atitudinii însăși) denotă faptul că acesta nu
De altfel, întreaga corespondență purtată de pârâtă cu conducerea Curții de Apel
..... și cu unii dintre colegii săi relevă faptul că pârâta este convinsă că
împotriva ei se desfășoară o întreagă acțiune de șicanare, de hărțuială, de
înscenare, susținând că se urmărește epuizarea sa fizică și psihică și aducând
acuze nefondate persoanelor cu care relaționează.

Împrejurarea că pârâta a formulat în mod repetat plângeri, sesizări către
instituții interne și internaționale este o dovada în plus că aceasta a fost supusă
unui stres profesional și emoțional constant, pe o durată semnificativă de timp,
stres care grefat pe un anumit tip de personalitate a determinat reacții
disproporționate. De altfel, printre modificările generate de stres se
numără și evitarea responsabilităților, ... aspect care în cazul de față se
confirmă.

Relevant este și faptul că deși a mai fost sancționată disciplinar și anterior
(hotărârea nr. 5J din 11 aprilie 2013, hotărârea nr. 15 J din 18 septembrie 2013,
hotărârea nr.4J din 12 martie 2014) pârâta nu a perceput această situație ca pe o
atenționare în ceea ce privește comportamentul manifestat, aceasta continuând să
persiste în aceleași demersuri, fără a conștientiza, la nivel,
consecințele acțiunilor sale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Situația tensionată, chiar conflictuală existentă la nivelul instanței unde pârâta își desfășoară activitatea a reprezentat un factor suplimentar de stres care a determinat, în cazul concret al pârâtei, o reacție din partea acesteia în condițiile afectării elementului volitiv în asumarea acțiunilor.

Astfel, martorul C. D. (declarație fila 182 dosar 13/J/2014), prezent la unul dintre incidente, a relatat faptul că a auzit că pârâta "are un comportament și cu colegii săi și cu jandarmii", comportament pe care martorul nu l-a mai sesizat la alți magistrați din cadrul instanței. De asemenea, martorul E. V.-comandantul subunității care asigură paza și protecția Palatului de justiție- a precizat că atitudinea pârâtei "este refractară la prezența jandarmilor, susținând că aceștia o urmăresc, că trântesc ușile, că îi fac semne.....". Martorul a mai declarat că unul dintre subalternii săi i-a raportat un incident privind o altercație între doamna judecător C. și un grefier, incident în timpul căreia pârâta a forțat o ușă.

De asemenea, Curtea de Apel prin hotărârea nr.46 din data de 19 octombrie 2012 a Colegiul de conducere a dispus sesizarea comisiei medicale de specialitate în vederea evaluării doamnei judecător C. M., demers inițiat ca urmare a raportului întocmit de instituției. Demersul Curții de Apel a rămas fără finalitate în condițiile refuzului doamnei judecător de a se prezenta în vederea expertizării.

Relevant este și faptul că la termenul de judecată din data de 5 noiembrie 2014 chiar instanța disciplinară a apreciat, față de declarațiile martorilor și conținutul petițiilor înaintate de către pârâtă, că se impune efectuarea unei expertize care să stabilească dacă la momentul săvârșirii faptelor

[REDACTED] [REDACTED]
pârâta..... Prin urmare, aceste aspecte denotă faptul că au existat dubii cu privire la capacitatea a pârâtei în raport de împrejurările de fapt rezultate din probatoriul administrat în cauză.

Toate aceste aspecte circumstanțiale confirmă faptul că modul în care pârâta C.M.L a înțeles să se manifeste pentru a-și exprima nemulțumirile -justificate sau nu-, reprezintă un eveniment cauzat de o stare emoțională puternică care i-a afectat în mod clar voința, situație obiectivă care înlătură răspunderea disciplinară a acesteia. De altfel, chiar a recomandat, prin raportul întocmit la solicitarea Curții de Apel, o evaluare medicală și un program de a doamnei judecător C.M.L.

În consecință, apreciez că există dubii în ce privește capacitatea de a pârâtei, care, datorită unei stări deosebite, nu a avut reprezentarea acțiunilor sale din datele de 4, 5 și 10 martie 2014.

Reținând că demersurile întreprinse de instanța disciplinară pentru a lămuri starea a pârâtei au pus la îndoială însăși voința cu care aceasta a acționat, apreciez că nu există temei pentru a considera că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, condiție esențială pentru existența abaterii disciplinare.

Mai mult, în cazul în care s-ar constata că magistratul, datorită stresului specific profesiei sau a unor împrejurări de viață deosebite, s-ar afla într-o situație care nu îi mai permite exercitarea corespunzătoare a funcției, devin aplicabile dispozițiile art.62 și urm. din Legea nr.303/2004. Astfel, potrivit art.65 alin.(1) lit.b) din actul normativ menționat judecătorii sunt eliberați din funcție prin pensionare, potrivit legii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Din această perspectivă, apreciez că pârâta judecător ar putea, în condițiile art.27 alin.2¹ din Ordonanța de urgență nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, să își valorifice dreptul la pensie ca urmare a pierderii capacității de muncă.

Pentru considerentele arătate mai sus, apreciez, în opinie minoritară, nu se poate reține în sarcina pârâtei judecător C.M.L săvârșirea cu vinovăție a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată, motiv pentru care se impunea a fi respinsă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară, ca neîntemeiată.

Judecător