



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.18/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.5J

Ședința publică din 11 martie 2015

Președinte de ședință judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L, judecător în cadrul Curții de Apel, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin inspector judiciar, judecător M. D. O. și pârâta judecător C.M.L, reprezentată de avocat M. M. cu delegație pentru asistență juridică gratuită nr....., aflată la

Adresa:, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
fila 187 dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că: la 28.01.2015 pârâta a trimis prin e-mail la dosar un răspuns la adresa Secției de înștiințare privind desemnarea unui apărător din oficiu, prin care arată că refuză asistența juridică; la 13.02.2015 Baroul depune la dosar o adresă prin care aduce la cunoștința Secției că a dispus desemnarea doamnei avocat M. M. în vederea acordării asistenței juridice pârâtei; adresă comunicată pârâtei prin e-mail la data de 17.02.2015; la 4.03.2015 Institutul Național de a depus la dosar adresa de revenire nr.A1/12697/2012 din 26.02.2015, prin care înștiințează Secția privind lipsa pârâtei pentru examinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că Secția a fost sesizată cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004, săvârșită de doamna judecător C.M.L., constând în refuzul nejustificat de a îndeplini îndatoririle de serviciu. Cele două fapte privesc refuzul pârâtei de a participa la ședința de judecată din ziua de 13 mai 2014, când trebuia soluționată o cerere de repunere pe rol și refuzul acesteia de a participa la deliberări în ziua de 28 mai 2014, consecința acestui refuz de a participa la deliberări fiind repunerea pe rol a tuturor dosarelor rămase în pronunțare. Faptele au fost dovedite cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, și pentru aceste considerente, solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare prevăzute de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

art.100 din Legea 303/2004, avându-se în vedere faptul că anterior pârâta a mai fost sancționată disciplinar.

Pârâta, prin apărător, solicită respingerea acțiunii disciplinare ce face obiectul prezentei cauze, vizând săvârșirea de către doamna judecător C.M.L a abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art.99 lit.f din Legea nr.303/2004, respectiv refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu. Arată că se reține de către Inspekția judiciară că la data de 13 mai 2014, deși era planificată în ședința de judecată, a refuzat să ia parte la aceasta, iar la data de 28 mai 2014, după ieșirea din ședința de judecată, a refuzat să participe la deliberări, consecința fiind aceea a repunerii pe rol a tuturor cauzelor rămase în pronunțare la acea dată, datorită imposibilității constituirii completului de judecată.

Apreciază că, pentru existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004, sub aspectul laturii subiective, legiuitorul a prevăzut cerința ca refuzul să fie nejustificat. Ori, apreciază că în speță, această cerință nu este îndeplinită, lipsind astfel latura subiectivă, întrucât doamna judecător C.M.L a motivat refuzul de a participa la ședința de judecată din 13 mai 2014 prin aceea că, potrivit programării pe care o deținea, programare pusă la dispoziție de către instanța de judecată, nu era planificată în acea ședință și nici în completul de permanență din acea zi, iar în ceea ce privește fapta din 28 mai 2014, pârâta și-a justificat refuzul de a lua parte la deliberări prin faptul că nu deține specializarea în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, respectiv că nu deține cunoștințele necesare pentru soluționarea unor astfel de cauze, specializarea pârâtei fiind cea a dreptului proprietății intelectuale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pe cale de consecință, solicită respingerea acțiunii disciplinare față de împrejurarea că lipsind latura subiectivă, nu pot fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la lit.f) a art.99 din Legea nr.303/2004.

În ipoteza subsidiară, în care se va aprecia că faptele există, au fost săvârșite cu vinovăția cerută de lege pentru a fi în prezența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004, solicită aplicarea unei sancțiuni mai blânde, respectiv cele prevăzute la lit.a) sau lit.b) din art.100 al aceleiași legi.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 18/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.L, judecător în cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, abatere prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta, în mod nejustificat, a refuzat să se prezinte la instanță în ziua de 13 mai 2014 și să participe la ședința de judecată, și de asemenea a refuzat să participe la deliberări în ziua de 28 mai 2014.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară apreciază că faptele doamnei judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

La data de 09.09.2014, pârâta a formulat întâmpinare, aceasta fiind comunicată Inspekției Judiciare.

În ceea ce privește refuzul de a participa la deliberări, în data de 28.05.2014, doamna judecător C.M. arată că nu este specializată în soluționarea litigiilor de dreptul muncii, iar decizia prin care a fost obligată să soluționeze cauze într-o altă materie decât cea în care deține specializarea încalcă principiul inamovibilității.

Referitor la ședința din data de 13 mai 2014, susține că a avut convingerea în sensul că nu este planificată în ședința, și că susținerile grefierii nu reflectă realitatea.

În drept a invocat art.201 Cod procedură civilă.

Secția a încuviințat probele cu înscrisurile aflate la dosar și martorii C. I. A. – judecător în cadrul Curții de Apel, respectiv P. M.- grefier în cadrul Curții de Apel

La termenul din 5.11.2014 Secția a apreciat necesară administrarea probelor cu expertiză precum și probele cu relații

S-a emis adresă către Curții de Apel cu solicitarea de a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

.....
.....
comunica rapoartele de evaluare întocmite în perioada 2012-2014, în ceea ce o privește pe doamna judecător C.L. M..

S-a emis adresă către al doamnei judecător C. L. M., cu solicitarea de a comunica în scris dacă pârâta

S-a dispus efectuarea unei adrese către în vederea efectuării expertizei a doamnei judecător C. M., după primirea relațiilor solicitate de la al pârâtei și de la Curții de Apel, însoțită de o copie a acțiunii disciplinare și înscrisuri.

La data de 25.11.2014 a fost emisă adresă la în vederea întocmirii expertizei, împreună cu răspunsurile Curții de Apel și al, precum și de pe declarații ale pârâtei și martorilor audiați în dosarele disciplinare.

Pârâta, la data de 16.12.2014 a arătat că nu înțelege să se prezinte la în vederea efectuării expertizei

De asemenea, Colegiul de conducere al Curții de Apel a înaintat răspuns în sensul că nu înțelege să sesizeze Comisia din cadrul Ministerului Justiției.

La termenul de judecată din data de 21 ianuarie 2015, Secția, ținând seama de circumstanțele concrete ale cauzei, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, precum și principiului aflării adevărului, a apreciat că se impune desemnarea unui apărător din oficiu pentru pârâta C.M.L.

S-a dispus emiterea unei adrese către Baroul în vederea desemnării unui apărător din oficiu pentru doamna judecător C. M., pârâta fiind înștiințată cu privire la măsura dispusă de instanță.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 28 ianuarie 2015 pârâta a transmis prin e-mail un răspuns la adresa comunicată, precizând că refuză desemnarea unui avocat din oficiu.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 2/8328/C din 29 mai 2014, înregistrată sub nr. din 30 mai 2014, Curtea de Apel a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la eventualele abateri disciplinare săvârșite de doamna judecător C.M.L.

În cuprinsul sesizării, s-a arătat, în esență, că la data de 28 mai 2014, la ieșirea din ședința de judecată în care fusese planificată, doamna judecător C.M.L. a arătat că nu înțelege să participe la deliberări. De asemenea, la data de 13 mai 2014, deși era planificată în ședința de judecată, a refuzat să ia parte la aceasta, completul fiind întregit cu judecătorul din planificarea de permanență.

S-a mai arătat în sesizare că atitudinea judecătorului a generat consecințe negative asupra desfășurării actului de justiție.

Pentru verificarea aspectelor invocate în sesizare s-a fixat, în condițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 republicată, un termen de 45 de zile, verificările prealabile fiind finalizate înăuntrul acestui termen, la data de 11 iulie 2014.

Prin adresa nr. 2/5186/C din 05 iunie 2014, Curtea de Apel a comunicat Hotărârea nr. 653 din 29 august 2011 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători, planificarea ședințelor de judecată și a completelor de permanență pentru luna mai 2014 la nivelul Secției a VII-a civile și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel, lista cauzelor aflate pe rol la data de 13 mai 2014 – completul C8R/AS-



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

LM, procesul-verbal din data de 13 mai 2014 de înlocuire a doamnei judecător C.M.L, procesul-verbal din 13 mai 2014 de informare a judecătorului cu privire la ședința de judecată în care fusese planificată și precizarea acestuia că nu se va prezenta pentru a participa la ședință și lista cauzelor aflate pe rol la data de 28 mai 2014, completul C12R/AS-LM.

La data de 13 iunie 2014, cu adresa nr. 3/5166, Curtea de Apel a comunicat încheierile de repunere a cauzelor pe rol, ca urmare a refuzului judecătorului de a participa la deliberări.

Prin rezoluția din data de 14 iulie 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător C.M.L din cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel, în ziua de 25 iulie 2014.

Prin procesul-verbal din 25 iulie 2014 s-a constatat refuzul judecătorului de a se prezenta la cercetare.

În timpul cercetării disciplinare s-a procedat la administrarea probelor apreciate ca fiind concludente pentru stabilirea faptelor, a urmărilor acestora și a împrejurărilor în care au fost săvârșite, precum și a unor date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției judecătorului cercetat disciplinar. Astfel, a fost administrată proba cu înscrisuri, respectiv fișa dosarului nr. al Curții de Apel, generată de aplicația ECRIS , cererea de repunere pe rol după suspendare formulată de reclamanta R. M. în dosarul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr., pe care se află rezoluția președintelui completului de judecată de stabilire a termenului, două corespondențe prin e-mail trimise de doamna judecător C.M.L și planificarea completelor de judecată în cadrul secției începând cu luna mai 2014 .

Din oficiu, au fost ascultați, în calitate de martori, doamna judecător A. I. C. și doamna grefier M. P. .

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 25 iulie 2014.

Prin rezoluția din data de 31 iulie 2014 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător C.M.L din cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel nr. 41 din 27 februarie 2014, ca urmare a desființării Secției a IX- a civile și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a dispus repartizarea judecătorilor acestei secții pe posturile alocate Secțiilor a IV-a Civilă, a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, a V-a Civilă și a VI-a Civilă. Doamna judecător C.M.L a fost repartizată la Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Planificarea completelor de judecată și a completelor de permanență pentru luna mai 2014, litigii de muncă și asigurări sociale, a fost aprobată prin Hotărârea nr. 69 din 20 martie 2014 a Colegiului de conducere. Doamna



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecător C.M.L. a făcut parte din componența completelor C8R/LM-AS și C12R/LM-AS (filele 32-37 și 149-152 dosar cercetare disciplinară).

1. Refuzul pârâtei de a participa la ședința de judecată din ziua de 13 mai 2014

Dosarul nr. a fost înregistrat pe rolul Secției a VII-a civile și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel la data de 09 ianuarie 2014, cu stadiul procesual „contestație în anulare-recurs”. Dosarul a fost repartizat aleatoriu pentru soluționare completului de judecată C8R/LM-AS și a primit primul termen la data de 28 ianuarie 2014 când, în temeiul art. 242 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării .

La data de 25 aprilie 2014, ca urmare a cererii de repunere pe rol formulată de contestatoarea R. M., președintele completului de judecată a fixat termenul de soluționare a cererii, respectiv 13 mai 2014, completul C8R/AS-LM, cu citarea părților. Completul era compus din doamnele judecător A. F. – președinte și A. I. C., respectiv M. L. C. – membri.

Din procesul-verbal încheiat de președintele completului de judecată la data de 13 mai 2014 (fila 40 dosar cercetare disciplinară), coroborat cu procesul-verbal de înlocuire a judecătorului lipsă (fila 39 dosar cercetare disciplinară), corespondențele purtate prin e-mail de doamna judecător C.M.L. la data de 13 mai 2014 (filele 146-148 dosar cercetare disciplinară) și declarațiile martorilor A. I. C. (fila 153 dosar cercetare disciplinară) și M. P. (fila 154 dosar cercetare disciplinară), rezultă că, în zilele de 07 și 08 mai 2014, doamnei judecător C.M.L. i-au fost lăsate pe birou lista de ședință și dosarul.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În dimineața zilei de 13 mai 2014, când era programată ședința de judecată, doamna judecător nu s-a prezentat la sediul instanței pentru a participa la această ședință. În aceste condiții, doamna grefier M. P., care îndeplinea la acea dată atribuțiile grefierului-șef de secție, a anunțat-o telefonic că este programată în ședință. Doamna judecător a refuzat să se prezinte la sediul instanței și a motivat refuzul prin aceea că, potrivit programării pe care o deține, nu este planificată nici în ședință și nici în completul de permanență. A mai arătat doamna judecător că, în ultimii ani, este șicanată de conducerea instanței, inclusiv prin comunicarea de informații false sau contradictorii și că managerul economic al instanței i-a comunicat, în aceeași zi, că a primit o adresă de la Consiliul Superior al Magistraturii, de suspendare din funcție.

Față de situația creată, doamna judecător a fost înlocuită în completul C8R/AS-LM cu judecătorul care figura în planificarea de permanență, respectiv cu doamna C. G. C., în acest sens fiind încheiat un proces-verbal, în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

2. Refuzul pârâtei de a participa la deliberări în ziua de 28 mai 2014

Din procesul-verbal încheiat de președintele completului de judecată C12R/LM-AS la data de 28 mai 2014 (fila 5 dosar cercetare disciplinară), coroborat cu comunicarea adresată de doamna judecător conducerii instanței la data de 28 mai 2014 și înregistrată sub nr. 8236 (fila 6 dosar cercetare disciplinară) și cu declarațiile martorilor A.I. C. (fila 153 dosar cercetare disciplinară) și M. P. (fila 154 dosar cercetare disciplinară), rezultă că, în ziua de 28 mai 2014, doamna judecător era planificată în ședința completului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
C12R/AS-LM. La ieșirea din sala de judecată, doamna judecător a arătat că nu înțelege să participe la deliberări întrucât nu are specializarea necesară. În acest sens, a depus o declarație scrisă în care a arătat că „...refuz să mai iau parte la ședințele Secției a VII a având spre soluționare cauze de Dreptul Muncii și de Asigurări Sociale, la care am fost repartizată începând cu data de 1.03.2014, și să mai redactez dosarele în materia Asigurărilor Sociale având în vedere că nu dețin specializarea în aceste materii și nu dețin cunoștințele necesare pentru soluționarea acestor cauze.”

Doamna judecător C.M. a mai arătat că refuzul său este urmarea comunicării rezoluției Inspecției Judiciare nr., referitoare la întârzierea în redactarea hotărârilor judecătorești, dar și o dovadă în plus a faptului că persoanele din conducerea Curții de Apel continuă „acțiunea de hărțuire sexuală începută în primăvara lui 2010”.

Consecința refuzului judecătorului de a participa la deliberări a fost repunerea pe rol a tuturor dosarelor rămase în pronunțare, așa cum rezultă din încheierile aflate la filele 45-124 din dosarul de cercetare disciplinară, datorită imposibilității constituirii completului de judecată.

Referitor la aceasta situație de fapt, martora M. P. (fila 122-124) a arătat că în dimineața zilei de 13 mai 2014 a contactat-o telefonic pe doamna judecător C.M. și a anunțat-o că trebuie să participe la soluționarea unui dosar repus pe rol însă aceasta a solicitat să fie lăsată în pace, în acea zi neaprezentându-se deloc la serviciu. Referitor la incidentul din data de 28 mai 2014, martora a relatat faptul că după terminarea ședinței de judecată completul din care făcea parte și doamna judecător C.M. s-a întrunit pentru deliberări în biroul președintei iar după

[REDACTED] [REDACTED]
un timp pârâta a ieșit din birou și i-a înmănat martorei o cerere. Ulterior, pârâta judecător nu a mai participat la deliberări iar dosarele au fost repuse pe rol.

Din declarația martorei C. A. (fila 125-126), membru al completului de judecată din care făcea parte din pârâta, se reține că în data de 13 mai 2014 doamna judecător C.M. nu s-a prezentat în ședința de judecată deși fusese contactată telefonic în acest sens. Ca urmare, compunerea completului de judecată s-a realizat cu judecătorul de permanență.

Cu privire la ședința de judecată din 28 mai 2014, martora a relatat că doamna judecător C.M. a refuzat să participe la deliberare motivând că nu are pregătirea de specialitate, în acest sens formulând și o cerere scrisă. Martora a mai declarat că nu au reușit să o convingă să participe la deliberări iar la ora 17,00 cauzele au fost repuse pe rol.

Potrivit art.99 lit. f) din Legea nr.303/2004 republicată constituie abatere disciplinară *refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu*.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legatura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauza.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o atribuție de serviciu înscrisă în regulamentul de ordine interioară sau în ordinul de serviciu și să existe un refuz de îndeplinire a acestei atribuții din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca refuzul să fie nejustificat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la latura obiectivă, Secția reține că potrivit art.5 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorul are obligația să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii și să păstreze secretul deliberării.

Din coroborarea acestor dispoziții cu cele prevăzute în Capitolul III, Secțiunile II – IV din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești rezultă că participarea în completele de judecată presupune nu doar îndeplinirea atribuțiilor specifice președintelui de complet sau ale judecătorului membru de complet în cadrul ședinței de judecată, ci și participarea activă la celelalte faze ale activității de judecată, respectiv îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente referitoare la faza premergătoare ședinței de judecată și la faza ulterioară desfășurării ședinței de judecată.

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții legale, îndeplinirea atribuțiilor din faza premergătoare ședinței de judecată (studierea dosarelor și luarea măsurilor pentru desfășurarea în bune condiții a activității de judecată), a celor din faza ședinței de judecată (participarea la ședință) și a celor din faza ulterioară ședinței de judecată (deliberarea și redactarea, motivarea, verificarea, semnarea hotărârilor), reprezintă îndatoriri de serviciu ale judecătorului.

Ca atare, neîndeplinirea acestor obligații ar putea, în condiții determinate, atrage răspunderea disciplinară în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 republicată.

Din probele administrate a rezultat că pârâta judecător C.M. a refuzat să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu înscrise în regulamentul de ordine



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

interioară referitoare atât la activitatea specifică ședinței de judecată cât și la cea ulterioară ședinței de judecată.

Participarea la ședința de judecată reprezintă o îndatorire de serviciu motiv pentru care refuzul pârâtei judecător de a se prezenta la instanță în ziua de 13 mai 2014 se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.f) din Legea nr. 303/2004.

Aspectele invocate de doamna judecător în apărare nu pot justifica refuzul acesteia de a se prezenta la instanță în vederea participării la ședința de judecată. Astfel, deși completul de judecată C8R/LM-AS, din compunerea căruia cunoștea că face parte, nu figura în programarea pe care o deținea, totuși avea de soluționat dosarul nr., ca urmare a cererii de repunere pe rol după suspendare, dosar care primise termen la data de 13 mai 2014.

Pârâta avea obligația de a se prezenta la instanță și de a verifica dacă trebuie sau nu să facă parte din compunerea completului de judecată, în condițiile în care în zilele de 07 și 08 mai 2014, doamnei judecător C.M.L i-au fost lăsate pe birou lista de ședință și dosarul iar în data de 13 mai 2014 doamna grefier M. P. a contactat-o telefonic pentru a-i comunica planificarea în ședința de judecată.

Referitor la împrejurarea că ar fi fost suspendată din funcție, nici aceasta nu poate justifica refuzul, deoarece doamna judecător cunoștea că sancțiunea disciplinară nu este executorie, în condițiile în care declarase recurs împotriva hotărârii prin care a fost aplicată.

Cu privire la ședința de judecată din data de 28 mai 2014, Secția reține că deliberarea constituie o atribuție de serviciu pentru judecător. În acest context, refuzul doamnei judecător C.M. de a-și spune părerea asupra cauzelor

[REDACTED] [REDACTED]
rămase în pronunțare realizează elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Refuzul manifestat în data de 28 mai 2014 a fost unul explicit, acest aspect rezultând din procesul-verbal încheiat de președintele completului de judecată C12R/LM-AS la data de 28 mai 2014 și din comunicarea adresată de doamna judecător conducerii instanței la data de 28 mai 2014 și înregistrată sub nr. 8236.

Sușinerile pârâtei în sensul că nu este specializată în materia asigurărilor sociale nu poate justifica refuzul de a participa la deliberări în condițiile în care a participat la ședința de judecată din data de 28 mai 2014 iar obligația legală a pârâtei era de a se pronunța asupra cauzelor judecate.

Urmarea produsă prin refuzul manifestat în data de 28 mai 2014 a fost aceea a repunerii pe rol a cauzelor rămase în pronunțare datorită imposibilității de realizare a activității de deliberare.

Sub aspectul laturii subiective, Secția apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004 cu modificările și completările ulterioare, atât timp cât probele administrate nu au relevat nicio împrejurare obiectivă care să justifice refuzul doamnei judecător C.M. de a participa atât la ședința de judecată din data de 13 mai 2014 cât și la deliberări în data de 28 mai 2014.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția, va avea în vedere împrejurările în care a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
fost săvârșită fapta, cauzele, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșită de pârâta judecător precum și caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Totodată, Secția reține că prin hotărârile nr. 5J din 11 aprilie 2013 și nr.4J din 12 martie 2014, pârâta judecător a mai fost sancționată disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, prin suspendarea pentru o perioadă de timp din funcția deținută, să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte care afectează independența și prestigiul justiției.

În consecință, reținând urmările concrete produse și față de disp.art.100 din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 100 lit.d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în **suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel, sancțiunea disciplinară constând în **"suspendare din funcție pentru o perioada de trei luni"** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 martie 2015.

Președinte de ședință:

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

Opinia de față, separată de cea a majorității completului ce a soluționat acțiunea disciplinară, are în vedere doar individualizarea concretă a sancțiunii disciplinare ce ar trebui aplicată pârâtei judecător C.M.L.

Așadar, în ce privește existența, modalitatea de săvârșire a faptelor reținute în sarcina pârâtei, vinovăția, elementele constitutive ale acesteia sunt cele reținute în hotărârea prin care s-a admis acțiunea disciplinară pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind stabilită existența faptei și vinovăția, rămâne ca în funcție de responsabilitatea și gravitatea concretă a faptei să se procedeze la individualizarea sancțiunii.

Scopul imediat al sancțiunii este acela de a determina îndreptarea celui/celei care a comis o faptă disciplinară. De asemenea, sancțiunea constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel/cea sancționat(ă), cât și pentru societate că astfel de fapte nu vor mai fi comise.

În raport de situația de fapt reținută în cuprinsul hotărârii, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Din această perspectivă nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

probatoriul administrat în cauză, acestea urmând să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. În acest context, trebuie reținut faptul că doamna judecător C.M.L a mai fost anterior sancționată disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.

Astfel, prin hotărârea nr. 5J/2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară s-a dispus mutarea disciplinară la o altă instanță, pe o perioadă de 3 luni, a doamnei judecător C.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004.

De asemenea, prin hotărârea nr.4J/2014 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost aplicată doamnei judecător C.M. sancțiunea disciplinară constând în suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004.

Ambele sancțiuni au rămas definitive și irevocabile și au fost puse în aplicare. Ca atare, se poate observa că, deși aflată în proceduri disciplinare repetate și sancționată, pârâta nu a dat dovezi că este capabilă să-și îndrepte comportamentul și atitudinea profesională, în detrimentul îndeplinirii atribuțiilor conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Relevantă este și împrejurarea că deși prin hotărârea nr. 5J/2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei judecător C.M. pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
săvârșirea abaterii prevăzute de art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004 constând în aceea că a refuzat să participe la deliberări, pârâta a continuat să abordeze aceeași manieră de lucru relativ la obligațiile de serviciu.

Refuzul explicit și nejustificat al pârâtei de a se prezenta la ședința de judecată din data de 13 mai 2014 precum și de a participa la deliberări în data de 28 mai 2014 a dus atingere atât dreptului părților de acces la justiție cât și dreptului la un proces echitabil, afectând în mod direct realizarea actului de justiție.

Astfel, consecințele au fost fără îndoială grave pentru părți în condițiile în care prin repunerea pe rol a cauzelor a rezultat o temporizare a procedurilor judiciare. Justițiabilii așteaptă ca justiția să le soluționeze cauzele într-un termen optim, cu respectarea tuturor dispozițiilor procedurale tocmai în considerarea interesul personal al acestora, fie că e vorba de proprietate, de relații comerciale sau de viața de familie.

Interesul justițiabililor din dosarele în care s-au temporizat procedurile se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp și just cauzele cu care e sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de foarte multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată că pârâta a continuat să persiste în a nu-și respecta îndatoririle profesionale și legale și având în vedere consecințele grave ale faptelor sale, apreciem că, în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare constând în **"excluderea din magistratură"**.

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare formulate de
Inspecția Judiciară împotriva doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel
....., ca neîntemeiată.

Prin legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată și cu modificările ulterioare este reglementată răspunderea
disciplinară a magistraților.

Astfel, potrivit art.98 alin.(1) din actul normativ menționat, judecătorii și
procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu
precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Din examinarea textului de lege menționat rezultă că potrivit statutului lor,
magistrații răspund pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege, abaterea
de la aceste îndatoriri fiind unicul temei pentru răspunderea disciplinară.

În accepțiunea limbii române, apropiate juridicului, abaterea reprezintă
**„o încălcare a unei dispoziții cu caracter administrativ sau
disciplinar”**(DEX), săvârșită în exercitarea unor atribuțiuni de serviciu sau în
derularea unui statut profesional.

În textul art.99 lit.a-t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor sunt strict și limitativ prevăzute faptele, atitudinile considerate
încălcări ale îndatoririlor statutare ale magistraților ce constituie abateri care
atrag răspunderea disciplinară. Pe de altă parte, dicționarul limbii române
asociază noțiunii de abatere, **“vinovăția, culpa”** (DEX).

Consecventă cu această interpretare literală a noțiunii de abatere
disciplinară, instanța disciplinară procedează în mod constant în stabilirea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
răspunderii, la analiza faptelor deduse judecății și a urmărilor acestora în vederea stabilirii laturii obiective a abaterii și în egală măsură a atitudinii subiective a magistratului cercetat pentru conduita considerată culpabilă în actul de sesizare.

În mod constant instanța disciplinară apreciază că există condiția de aplicare a răspunderii disciplinare când ambele laturi ale conținutului constitutiv al abaterii (latura obiectivă și subiectivă) sunt întrunite.

În ce privește stabilirea laturii obiective, instanța disciplinară raportează faptele magistratului descrise în actul de sesizare la conținutul obiectiv reglementat în art.99 lit.a-t din Legea nr. 303/2004.

În analiza laturii subiective a abaterii, instanța disciplinară examinează în ce măsură faptele care intră în componența obiectivă a abaterii se datorează culpei, vinovăției magistratului față de care se exercită acțiunea.

Ori de câte ori rezultatul analizei făcute de instanță relevă că acțiunile sau inacțiunile ce intră în componența obiectivă a abaterii nu sunt săvârșite cu vinovăție nu se reține existența abaterii pentru lipsa laturii subiective.

Pe de altă parte, pentru a se putea proceda la tragerea la răspunderea disciplinară existența ambelor laturi constitutive ale abaterii trebuie să fie certă, potrivit unui principiu care nu poate fi pus la îndoială într-un sistem juridic coerent.

Potrivit art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere disciplinară „ **refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu**”.

Sub aspectul laturii subiective se reține că, poate atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, *numai nesocotirea conștientă și nejustificată a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.*

În concret, magistratul va fi sancționat disciplinar numai în situația în care se va face dovada că a urmărit prin conduita sa să înfrângă normele legale care stabilesc în sarcina sa anumite atribuții de serviciu.

Forma de vinovăție ce caracterizează conduita judecătorului este intenția, acesta realizând că încalcă atribuțiile de serviciu stabilite în sarcina sa și urmărind înfrângerea normelor legale ce reglementează aceste atribuții. De asemenea, nu se poate reține existența abaterii disciplinare în cazul comiterii acesteia din culpă, întrucât atunci când legiuitorul a dorit să încrimineze comiterea unei abateri disciplinare din culpă a precizat în mod expres, arătând și gradul culpei.

În cauză, apreciez că în stabilirea vinovăției pârâtei judecător C.M.L trebuie să aibă în vedere probatoriul administrat în cauză în legătură cu comportamentul considerat de Inspekția Judiciară nerezonabil și care se înscrie în ce privește latura obiectivă în conținutul abaterii prevăzute de art. 99 lit.f) din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, relevant este și faptul că mediul magistraturii se caracterizează printr-o încărcătură neuropsihică mai accentuată decât cea proprie altor sfere ale vieții socio-profesionale, cu implicații semnificative nu doar în rândul magistraților ci și în familie și în societate.

.....

În acest sens, în ce privește capacitatea de apreciere a pârâtei asupra comportamentului său considerat de actul de sesizare abatere disciplinară este important a fi avut în vedere raportul întocmit de doamna R. I. N. (fila 141-145 dosar disciplinar 18/J/2014).

Astfel, din acest raport rezultă că doamna judecător M. L. C. dispune de un tip de personalitate introvertită și un temperament, persoanele cu acest tip de personalitate fiind caracterizate prin fire retrasă, tăcute, rezervate și distante. Introvertiții își canalizează energia spre propriile idei, spre lumea lor lăuntrică, preferând să-și desfășoare activitatea mai degrabă singuri decât într-o echipă, necultivând relațiile sociale.

..... concluzionează că **doamna judecător C.M.L are un comportament, este o persoană, prezintă toleranță scăzută la frustrare, ..., ..., slabă colaborare și comunicare atât cu colegii judecători cât și cu personalul auxiliar din cadrul instanței, are, ..., bănuiește că ceilalți** De asemenea, ... reține că doamna judecător neagă în mod activ trăsăturile personale..... și le atribuie altora, ... În final, se arată că ***toate aceste aspecte comportamentale pot apărea pe de o parte din cauza stresului profesional, iar pe de altă parte, a unor trăiri emoționale puternice în plan profesional.***

În consecință, apreciez că starea pârâtei astfel cum a fost prezentată anterior a determinat comportamentul descris în cuprinsul acțiunii disciplinare.

Faptul că atitudinea și conduita pârâtei C.M.L au fost generate de o stare deosebită, nefiind o atitudine conștient asumată a

[REDACTED] [REDACTED]
acesteia, rezultă din chiar împrejurarea că aceasta a refuzat pe tot parcursul desfășurării procedurilor disciplinare să își formuleze apărări și să se prezinte pentru efectuarea expertizei, probă dispusă de Secție tocmai cu scopul de a-i garanta și asigura dreptul la apărare.

Totodată, modalitatea în care pârâta judecător a înțeles să se manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu (refuzând să participe la ședința de judecată și respectiv la deliberări și formulând în acest sens cereri scrise) denotă faptul că acesta nu De altfel, întreaga corespondență purtată de pârâtă cu conducerea Curții de Apel și cu unii dintre colegii săi relevă faptul că pârâta este convinsă că împotriva ei se desfășoară o întreagă acțiune de șicanare, de hărțuială, de înscenare, susținând că se urmărește epuizarea sa fizică și psihică și aducând acuze nefondate persoanelor cu care relaționează.

Împrejurarea că pârâta a formulat în mod repetat plângeri, sesizări către instituții interne și internaționale este o dovadă în plus că aceasta a fost supusă unui stres profesional și emoțional constant, pe o durată semnificativă de timp, stres care grefat pe un anumit tip de personalitate a determinat reacții disproporționate. De altfel, printre modificările generate de stres se numără și refuzul de a munci, evitarea responsabilităților, ... aspect care în cazul de față se confirmă.

Relevant este și faptul că deși a mai fost sancționată disciplinar și anterior (hotărârea nr. 5J din 11 aprilie 2013, hotărârea nr. 15 J din 18 septembrie 2013, hotărârea nr.4J din 12 martie 2014) pârâta nu a perceput această situație ca pe o atenționare în ceea ce privește comportamentul manifestat, aceasta continuând să



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

persiste în aceleași demersuri, fără a conștientiza, la nivel,
consecințele acțiunilor sale.

Situația tensionată, chiar conflictuală existentă la nivelul instanței unde
pârâta își desfășoară activitatea a reprezentat un factor suplimentar de stres care a
determinat, în cazul concret al pârâtei, o reacție din partea acesteia în
condițiile afectării elementului volitiv în asumarea acțiunilor.

Astfel, martora M. P. (declarație fila 122 dosar 18/J/2014) a relatat faptul că
în momentul în care a trebuit să ia niște dosare din biroul pârâtei a fost
apostrofată nejustificat de către doamna judecător . Același martor a relatat faptul
că evită orice conflict cu doamna C.M. întrucât "toată lumea știe că a spart o ușă
la grefierul șef al Secției a IX a , se cearta cu colegii judecător cât și cu grefierii".

De asemenea, Curtea de Apel prin hotărârea nr.46 din data de 19
octombrie 2012 a Colegiul de conducere a dispus sesizarea comisiei medicale de
specialitate în vederea evaluării doamnei judecător C. M., demers inițiat ca
urmare a raportului întocmit de instituției. Demersul Curții de Apel
..... a rămas fără finalitate în condițiile refuzului doamnei judecător de a se
prezenta în vederea expertizării.

Relevant este și faptul că la termenul de judecată din data de 5 noiembrie
2014 chiar instanța disciplinară a apreciat, față de declarațiile martorilor și
conținutul petițiilor înaintate de către pârâtă, că se impune efectuarea unei
expertize care să stabilească dacă la momentul săvârșirii faptelor pârâta.....
Prin urmare, aceste aspecte denotă faptul că au existat dubii cu privire la
capacitatea a pârâtei în raport de împrejurările de fapt rezultate din
probatoriul administrat în cauză.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Toate aceste aspecte circumstanțiale confirmă faptul că modul în care pârâta C.M.L. a înțeles să se manifeste pentru a-și exprima nemulțumirile -justificate sau nu-, reprezintă un eveniment cauzat de o stare emoțională puternică care i-a afectat în mod clar voința, situație obiectivă care înlătură răspunderea disciplinară a acesteia. De altfel, chiar a recomandat, prin raportul întocmit la solicitarea Curții de Apel, o evaluare medicală și un program de a doamnei judecător C.M.L.

În consecință, apreciez că există dubii în ce privește capacitatea..... de a pârâtei, care, datorită unei stări deosebite, nu a avut reprezentarea acțiunilor sale din datele de 13 mai 2014 și 28 mai 2014.

Reținând că demersurile întreprinse de instanța disciplinară pentru a lămuri starea a pârâtei au pus la îndoială însăși voința cu care aceasta a acționat, apreciez că nu există temei pentru a considera că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, condiție esențială pentru existența abaterii disciplinare.

Mai mult, în cazul în care s-ar constata că magistratul, datorită stresului specific profesiei sau a unor împrejurări de viață deosebite, s-ar afla într-o situație care nu îi mai permite exercitarea corespunzătoare a funcției, devin aplicabile dispozițiile art.62 și urm. din Legea nr.303/2004. Astfel, potrivit art.65 alin.(1) lit.b) din actul normativ menționat judecătorii sunt eliberați din funcție prin pensionare, potrivit legii.

Din această perspectivă, apreciez că pârâta judecător ar putea, în condițiile art.27 alin.2¹ din Ordonanța de urgență nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
justiției, să își valorifice dreptul la pensie ca urmare a pierderii capacității de
muncă.

Pentru considerentele arătate mai sus, apreciez, în opinie minoritară, că nu
se poate reține în sarcina pârâtei judecător C.M.L. săvârșirea cu vinovăție a
abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004
republicată, motiv pentru care se impunea a fi respinsă acțiunea disciplinară
formulată de Inspecția Judiciară, ca neîntemeiată.

Judecător