

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 332

din 19 mai 2015

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11042/1154/DRUO/11559/ST/2015, doamna **BUNĂIAȘU MIHAELA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoriile Craiova, Corabia, Târgu Jiu, Târgu Cărbunești, Drobeta Turnu Severin sau Orșova.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Totodată, doamna judecător s-a prezentat în ședința Secției pentru judecători din data de 19 mai 2015, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în scris în susținerea cererii sale.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis,

anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 30 aprilie 2015, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 32 de posturi erau ocupate, iar 7 posturi erau vacante, dintre care 3 începând cu data de 01.06.2015. Totodată, 1 post este vacant ca urmare a suplimentării statului de funcții cu 1 post de judecător ca urmare a redistribuirii prin Hotărârea Plenului nr. 412/2015, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, dar mai erau vacante și 2 funcții de conducere

La această instanță, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 2556 de cauze, față de media națională de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 2032 de cauze, spre deosebire de media națională de 1061 de cauze/schemă.

La Judecătoria Craiova, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, exista 1 singur post vacant începând cu data de 01.06.201, însă erau vacante și 2 funcții de conducere. Or, potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/9.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, *singurele posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer sunt posturile de execuție*, deoarece posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Totodată, la Judecătoria Corabia din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 posturi erau ocupate și 1 post era vacant, însă prin Hotărârea Plenului nr. 412/2015 s-a dispus reducerea schemei de personal cu 1 post, astfel că în prezent la această instanță nu există posturi de judecător susceptibile de a fi ocupate prin transfer.

Având în vedere lipsa posturilor de execuție vacante la 2 dintre instanțele la care

se solicită transferul, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de transfer formulată de către doamna judecător Bunăiașu Mihaela, de la Judecătoria Ploiești la Judecătoriile Craiova și Corabia.

La Judecătoria Târgu Jiu, altă instanță la care se solicită transferul, conform aceleiași situații menționate, din cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 33 de posturi erau ocupate, iar 3 posturi erau vacante. Prin Hotărârea Plenului nr. 412/2015 s-a dispus reducerea schemei de personal cu 1 post, astfel că în prezent la această instanță există 2 posturi de judecător susceptibile de a fi ocupate prin transfer.

La această instanță, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 710 cauze, față de media națională de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 671 de cauze, spre deosebire de media națională de 1061 de cauze/schemă.

La Judecătoria Târgu Cărbunești, altă instanță la care se solicită transferul, conform aceleiași situații, din cele 9 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 8 posturi erau ocupate, iar 1 post era vacant.

La această instanță, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 750 de cauze, față de media națională de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 666 de cauze, spre deosebire de media națională de 1061 de cauze/schemă.

La Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanță la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată la data sus-menționată, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 23 de posturi erau ocupate, iar 4 posturi erau vacante, dintre acestea 3 începând cu data de 01.06.2015. Totodată, sunt vacante funcțiile de președinte și vicepreședinte.

La această judecătorie, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 941 de cauze, față de media națională de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 837 de cauze, spre deosebire de media națională de 1061 de cauze/schemă.

La Judecătoria Orșova, instanță la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată la data sus-menționată, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 posturi erau ocupate și 2 posturi vacante. Prin Hotărârea Plenului nr. 412/2015 s-a dispus reducerea schemei de personal cu 1

post, astfel că în prezent la această instanță există 1 singur post de judecător susceptibil de a fi ocupat prin transfer.

La această judecătorie, în anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 553 de cauze, față de media națională de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 442 de cauze, spre deosebire de media națională de 1061 de cauze/schemă.

Secția pentru judecatori constată faptul că deși la Judecătoriile Târgu Jiu, Târgu Cărbunești, Drobeta Turnu Severin și Orșova există posturi de execuție vacante susceptibile de a fi ocupate prin transfer, la soluționarea prezentei cereri este necesară analizarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale magistratului. Astfel, se observă că distanța față de domiciliu este semnificativă și au fost invocate motive personale de către doamna judecător, însă aceasta are o vechime relativ redusă în funcție și la instanță (4 ani și 1 lună). Mai mult, încărcătura de dosare pe judecător înregistrată în anul 2014 la Judecătoria Ploiești a depășit dublul mediei naționale. Totodată, Secția pentru judecatori observă că la Judecătoria Ploiești, instanță de la care doamna judecător solicită transferul, există în prezent un număr de 7 posturi vacante și au fost formulate 2 cereri de transfer, la una dintre ele magistratul respectiv renunțând, ceea ce dovedește neatractivitatea acestei instanțe.

Totodată, Secția pentru judecatori reține faptul că doamna judecător funcționează în prezent ca judecător delegat la Penitenciarul Ploiești, iar nu efectiv la Judecătoria Ploiești, însă raportarea la încărcătura acestei instanțe este justificată de faptul că în condițiile aprobării cererii sale, cel mai probabil în locul său la penitenciar va fi delegat un judecător de la Judecătoria Ploiești. Este greu de crezut că un judecător din altă localitate ar fi de acord cu delegarea sa ca judecător de supraveghere a privării de libertate, cu atât mai mult cu cât ar fi necesară efectuarea navetei zilnic.

Astfel, apreciind că pentru buna funcționare a Judecătoriei Ploiești este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare la nivelul dublului mediei naționale și în condițiile unui deficit preexistent de personal, Secția va respinge prezenta solicitare deoarece situația instanței de la care se solicită transferul nu poate fi ignorată la analizarea unei astfel de cereri.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoriile Craiova, Corabia, Târgu Jiu, Târgu Cărbunești, Drobeta Turnu Severin sau Orșova, formulată de doamna judecător **Bunăiașu Mihaela**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 mai 2015


Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE