

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 284

din 09 iunie 2015

Cu referatul nr. 2/11392/DRUO/13484/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Drilea-Marga Pompiliu-Marian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Brașov, împotriva notei acordate la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011 - 2014.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 13.05.2015, sub nr. 1/11392/13.05.2015, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa nr. 167/VI/13/07.05.2015 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, privind contestația formulată de către domnul Drilea-Marga Pompiliu-Marian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Brașov, în temeiul art.37 din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, împotriva _____ acordată la criteriul privind Obligația de formare profesională și

absolvirea unor cursuri de specializare, acordată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru perioada 2011-2014.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 03.03.2015, i s-a comunicat domnului procuror Drilea-Marga Pompiliu-Marian raportul de evaluare a activității profesionale, calificativul evaluat fiind _____, iar media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind _____

La data de 06.03.2015, domnul procuror Drilea-Marga Pompiliu-Marian a formulat observații cu privire la nota acordată în fișa de evaluare de la criteriul IV "formare profesională", indicatorul "b", unde i s-a acordat nota _____ apreciind că trebuie avute în vedere activitățile realizate în calitate de formator al Institutului Național al Magistraturii în perioada 2013-2014.

Prin cererea înregistrată sub nr. 646/VI-13/2015 la data de 04.05.2015 la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Brașov, domnul procuror Drilea-Marga Pompiliu-Marian a precizat că a înțeles să conteste evaluarea doar la indicatorul privind Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare.

Secția pentru procurori apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător" ", iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare”.

De asemenea, potrivit art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările

ulterioare, "Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare".

Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile de evaluare, se poate acorda unul dintre calificativele: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Secția pentru procurori constată astfel că legea și regulamentul permit formularea unei contestații de către judecătorul sau procurorul evaluat doar în cazul în care acesta este nemulțumit de calificativul acordat, ceea ce presupune contestarea calificativelor „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Din conținutul contestației formulate de către domnul procuror Drilea-Marga Pompiliu-Marian, rezultă că acesta nu contestă calificativul acordat _____ ci nota acordată de comisia de evaluare la criteriul privind Obligația de formare profesională și absolvirea unor cursuri de specializare, unde nota acordată a fost de _____

În consecință, având în vedere că nu se contestă calificativul, ci doar nota acordată de comisia de evaluare la criteriul privind Obligația de formare profesională și absolvirea unor cursuri de specializare, în raport de dispozițiile legale și regulamentare de mai sus, Secția pentru procurori apreciază contestația formulată de domnul procuror Drilea-Marga Pompiliu-Marian ca fiind inadmisibilă.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulate de domnul procuror DRILEA-MARGA POMPILIU-MARIAN din cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Brașov, împotriva notei acordate de comisia de evaluare la criteriul privind Obligația de formare profesională și absolvirea unor cursuri de specializare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 iunie 2015

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR

