

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 129

din 07 Martie 2007

Cu adresa nr. 3493/2/16.10.2006 a Curții de Apel Galați au fost înaintate Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii copiile a două articole de presă apărute în săptămânalul *Impact-est din Galați* și cererea formulată de doamna **VRABIE VALENTINA**, judecător la Curtea de Apel Galați, prin care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să verifice aspectele semnalate în cele două articole de presă publicate în numerele din 4.10.2006 și 12.10.2006 ale gazetei săptămânale „*Impact*” din Galați și să intervină în apărarea reputației sale profesionale, potrivit prevederilor art.30 alin.2) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător arată că în conținutul articolului „*Această judecătoare Vrăbie*”, publicat în numărul 179 din 28.09- 4.10.2006, i se impută fapte grave de corupție, legate de achiziționarea unui teren și realizarea unei construcții cu destinația de locuință. Consideră că autorul articolului este de rea-credință întrucât, dacă s-ar fi documentat ar fi constatat că terenul a fost dobândit legal, cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1101/3 august 2004 de Biroul Notarului Public Claudiu Cornel Marina, s-a achitat prețul de 490.538.872 lei, ce reprezintă valoarea reală de circulație la acea dată, iar suma a fost vărsată în contul Direcției Finanțelor Publice

Galați. Vânzarea -cumpărarea a avut loc cu acordul și sub controlul Administrației Finanțelor Publice Galați, în favoarea căreia era grevată o suprafață mai mare de teren, incluzând și terenul în discuție (sechestrul transcris sub nr. 897/2003).

În ceea ce privește acuzația că posibilitățile financiare ale familiei sale nu i-ar fi permis să realizeze construcția, doamna judecător arată că imobilul a fost construit în baza contractului de antrepriză nr. 20/28.04.2006, iar potrivit procesului verbal de recepție preliminară din 30.09.2006, costul lor este de 98.074,99 RON, că pe lângă veniturile realizate din salarii, familia acesteia a contractat, în nume personal, un credit de 5000 euro de la Banca Comercială Română și un credit de 54.700 CHF (franci elvețieni) de la O.T. P. Bank România S.A.

Cât privește pretensele nereguli comise în dosarele nr. 2535/LJ/2002 și 1301/LJ/2001, doamna Valentina Vrabie confirmă că a îndeplinit atribuții de judecător sindic până la finele anului 2003, dar solicită să fie verificate actele și lucrările efectuate, pentru a se constata că hotărârile sunt legale și temeinice.

Referitor la aspectele menționate, articolul intitulat „Mită în justiție și procuratură” prin care același ziarist face o asociere între calitatea de salariat a soțului său Vrabie Ionel Ovidiu la S.C. Agrofruct S.R.L. Galați și firmele controlate de numitul Herăscu, doamna judecător arată că această societate comercială nu are nici o legătură cu persoana respectivă, întrucât sunt asociați soțul său Vrabie Ionel Ovidiu cu 99,6% și Galiano Marian Vicențiu.

Din verificări efectuate de Inspekția Judiciară rezultă următoarele aspecte:

Pe prima pagină a gazetei *Impact* din Galați, în numărul 179 din 28.09.- 4.10.2006, în articolul de presă intitulat „Ave ȳla judecătorei Vrabie” ziaristul Gelu Giorici, a făcut următoarele comentarii: „doamna magistrat Valentina Vrabie este șeful Secției Comerciale a Curții de Apel Galați și n-are nici o legătură cu sutele de procese ale firmelor Clăruului Herăscu. Cu toate acestea, pe strada Științei, vizavi de Spitalul TBC, unde, cândva a fost secția de prelucrare a laptelui moștenită de Galacta SA, anexată de Herăști, familia Ovidiu și Valentina Vrabie a dobândit un teren de circa 530 mp. Pentru o bugetară ca ea, care are o leafă de vreo 70 milioane lei, valoarea de circa 200.000 euro a terenului în cauză pare un fleac. În schimb el deține o avere pentru firma soțului ei, SC Ave Trans SRL Galați. Pentru că pe panoul de identificare a ȳlei scrie că beneficiarul

construcției este această firmă de buzunar, care are ca obiect „transporturi terestre de călători ocazionale” ... „ Cu un exercițiu financiar dezastruos soțul judecătoarei Valentina Vrabie a decis să-și facă sediu de firmă și locuință, mai ales că au predat și locuința socială de la blocul V2 din Piața Centrală”....” Construcția are în jur de 150 metri pătrați, așa că la gata va putea fi evaluată la circa 150.000 euro. Cu tot cu teren, iacătă că magistratul Valentina Vrabie....a intrat în topul celor de teapa ei a căror avere depășește 400.000 euro. Constructorul vilei este o firmă din Brăila, dar Clanul Herăscu are destule afaceri și-n municipiul vecin”.... „Petrică Herăscu a creat, în anul 2004 firma Agrofruct SA, unde sunt acționari soții Iancu, Ana și Constantin, inși folosiți alături de Petrișor Irimia, în mai toate CA-urile firmelor din Clanul Herăscu”..... „ Aici, la Agrofruct, în datele oficiale de la ORC Galați, figurează ca salariat o singură persoană. Iar funcția deținută este de director general. Persoana, nimeni alta decât Ovidiu Vrabie, soțul magistrei Valentina, căci dă bine ca doamna șef de secție la Curtea de Apel să-și prezinte consortul ca fiind ditai directorul general într-o firmă controlată de Clanul Herăscu”.

În mod identic au fost comentate aspectele referitoare la dobândirea terenului și construcția imobilului doamnei judecător, în ediția din 23 octombrie 2006 a cotidianului central „Gândul”, unde se face afirmația că terenul dobândit de doamna judecător provine de la societatea omului de afaceri Petrică Herăscu, implicat într-o serie de privatizări contestate și care are zeci de dosare comerciale pe rol la instanțe. Se mai arată că soțul judecătoarei Valentina Vrabie figurează ca director general la o societate-fantomă a aceluiași om de afaceri, primind un salariu de 1000 euro pe lună, sumă neinclusă de judecătoare în declarația de avere.

Aspectele semnalate în cotidianul „Gândul” au făcut obiectul unor verificări separate, al căror rezultat a fost prezentat în Nota cu nr. 1766/IJ/1515/SIJ/2006 a Serviciului Inspecției Judiciare pentru judecători, aprobată cu observații în ședința Secției pentru judecători din 25 ianuarie 2007.

Din datele obținute de la Oficiul Registrului Comerțului (fișa de informații nr. 28964/16.10.2006) rezultă că asociații SC Agrofruct S.R.L sunt Vrabie Ionel Ovidiu - soțul doamnei judecător - cu o cotă de participație de 99,6% și Galiano Marian Vicențiu cu diferența de 0.04%.

La această societate comercială nu au fost asociat nici o persoană cu numele Herăscu. Din istoricul firmei transmis de Oficiul Registrului Comerțului rezultă că la data înmatriculării 29.04.2004, printre asociații fondatori ai firmei s-a aflat și un anume Iancu Constantin din 31.10.2001 până la 8.04.2004, acesta îndeplinind ulterior și funcția de administrator la S.C. Gama S.A. – societate la care este acționar Herăscu Petrică iar această societate comercială se află în prezent sub procedura insolvenței.

Domnul Vrabie Ionel Ovidiu a devenit asociat la S.C. Agrofruct S.R.L. după retragerea lui Iancu Constantin și a celorlalți asociați fondatori.

Ziaristul constată că doamna judecător Valentina Vrabie „nu are nici o legătură cu sutele de procese ale firmelor *Clanului Herăscu*”, însă emite supoziția că soțul acesteia ar primi bani necuveniți de la o firmă controlată de Herăscu.

În sprijinul aceste supoziții nu invocă niciun element de fapt care să-i confere credibilitate. În conținutul articolului nu sunt făcute publice elemente de fapt care să susțină această acuzație de fapt.

Referitor la dobândirea terenului și edificarea construcției, autorul articolului afirmă că familia judecătorului nu poate justifica valoarea acestor bunuri. Din verificările efectuate a rezultat că terenul a fost achiziționat de la S.C. Galmopan S. A. Galați, iar la data vânzării se afla sub sechestru instituit de Direcția Finanțelor Publice Galați pentru recuperarea unor datorii fiscale, transcris la nr. 897/2003, conform certificatului de sarcini nr.2510/ 2.08.2004 eliberat de Judecătoria Galați.

Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1101/3.08.2004 la Biroul Notarului Public Claudiu Cornel Marina, S.C. Galmopan SA Galați a vândut lui Vrabie Ionel Ovidiu, soțul doamnei judecător, cu acordul Direcției Finanțelor Publice Galați, o parcelă de teren de 500,52 metri pătrați, dintr-un lotul mai mare aflat sub sechestru, în aceleași condiții de preț în care a fost scoasă la vânzare și cealaltă parcelă, alăturată celei achiziționate de familia doamnei judecător, după cum rezultă din adresa 23342/3.08.2004 a Direcției Finanțelor Publice Galați. Suma de bani reprezentând prețul de 490.538.872 lei a fost virată de cumpărător în contul Direcției Finanțelor Publice, indicat de aceasta.

Prin această tranzacție nu s-a încălcat interdicția impusă judecătorilor de a dobândi bunuri litigioase, interdicție prevăzută în art.1309 din Codul civil: „Judecătorii și supleanții, membrii ministerului public și avocații nu se pot face cessionari de drepturi litigioase, care sunt de competența tribunalului județean în a cărui rază teritorială își exercită funcțiunile lor, sub pedeapsa de nulitate, speze și daune-interese” întrucât sechestrul a fost instituit de Direcția Finanțelor Publice, nefăcând parte dintre cele dispuse într-un proces judiciar(la parchet sau instanță).

Doamna judecător Valentina Vrabie a cerut ca verificările să se extindă și în legătură cu preținsele nereguli comise în dosarele nr. 2535/LJ/2002 și 1301/LJ/2001. Din verificări a rezultat că în dosarul nr. 2535/LJ/2001 al Tribunalului Galați, care privește falimentul S.C. Gama S.A. doamna Valentina Vrabie a fost desemnată judecător sindic și a pronunțat sentința civilă nr. 223/27.10.2003, prin care a respins contestația formulată de S.C. Alex & comp SRL - un licitant al bunurilor scoase la vânzare - precum și încheierea din 7.11.2003 prin care a admis în parte contestația creditoarei BRD Galați. La data de 7 ianuarie 2004 doamna judecător sindic a fost înlocuită.

În ceea ce privește construcția pe terenul respectiv, s-a constatat că este reală informația ziaristului că aceasta a fost edificată de S.C. Ave Trans SRL (asociat domnul Vrabie Ionel Ovidiu). În autorizația de construire nr.308 din 12.01.2006, eliberată pe numele acestei firme se aprobă realizarea unei locuințe P+ 1 E. Costul lucrărilor a fost suportat de firmă încheindu-se în acest sens Contractul de antrepriză nr. 20 din 28.04.2006, cu constructorul S.C. Bilom Construct SRL Galați.

La data de 30.09.2006 lucrarea a fost recepționată, iar în baza Hotărârii nr. 17 din 31 octombrie 2006, S.C. Ave SRL a vândut imobilul către cumpărătorii Vrabie Ionel Ovidiu și Vrabie Valentina.

Conform unei clauze înscrise în contractul de vânzare-cumpărare autentificat la nr. 4765 din 10 noiembrie 2006 - Biroul Notarial Claudiu Cornel Marina - prețul de 90.075 RON a fost compensat cu datorii ale societății către cei doi cumpărători.

Doamna judecător Valentina Vrabie a explicat că aceste datorii provin din împrumuturile pe care le-au acordat societății comerciale. Din actele depuse rezultă că

doamna judecător a contractat credite de la două bănci: 5000 euro de la Banca Comercială Română la 9.09.2004, respectiv 57.700 franci elvețieni de la OTP Bank Romania S.A., la data de 13.03.2006. Autorul articolului era în măsură să constate aceste aspecte, în condițiile unei minime documentări, ca de exemplu studierea declarației de avere a judecătorului, afișată pe internet

În ceea ce privește afirmațiile cuprinse în articolul „Mită în Justiție și Procuratură. Campion, judecătorea Vrabie, mituită prin soț, de danul Herăscu, cu 20 milioane lunar” publicat pe pagina întâi a gazetei *Impact* din Galați, nr. 181 din 12-18 octombrie 2006, invocat de asemenea în cererea de apărare a reputației, se constată că în același context ziaristul Gelu Ciorici se referă la mai mulți funcționari locali și magistrați (procurori, judecători) lansând acuzații de ordin general: „în jurul lui Herăscu se joacă o horă a uririi cu mâinile întinse, mituiți fiind soți sau soții de judecători, procurori, finanțiști și polițiști”.... „Salariații din firmele Clavului Herăscu sunt disperati că nu-și primesc salariile cu lunile, dar și când primesc salariile, odată la trei luni știu să se uite câți fițoși primesc lefuri uriașe față de ei, numai pentru că soțul/soția procurorului sau judecătorului protejează acest grup infracțional”. Se face referire la soția directorului Oficiului Registrului Comerțului, la fostul director al Administrației Finanțelor Publice, la cumnata inspectorului șef adjunct al Inspectoratului Județean de Poliție, „tovarășa de viață” a fostului șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Domnul Ovidiu Ionel Vrabie director general la SC Agrofruct SRL soțul doamnei judecător Valentina Vrabie, este acuzat că „are un salariu brut de 30 de milioane lei și ia în mână 20.239.000 lei. Asta pentru că directorește general peste un pârlit de șofer și-un amănăștean de paznic”. Ziaristul acreditează ideea că prin plata acestui salariu s-ar urmări „protejarea acestui grup infracțional”, afirmație în sprijinul căreia nu face trimitere date concrete, care eventual, ar putea fi verificate. Aspectele semnalate în cele două articole de presă sunt de natură să afecteze reputația judecătorului.

În conformitate cu art. 30 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea

rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor ce se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Față de cele expuse, Plenul consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (6) din același act normativ și în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot secret și direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **VRABIE VALENTINA**, judecător la Curtea de Apel Galați.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică judecătorului în cauză prin Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 07 Martie 2007



Președinte,

Judecător Anton Pandrea