

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 602
din 10 iunie 2015**

Analizând proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru modificarea unor acte normative, transmis spre avizare de Ministerul Justiției prin adresa nr. 24/99693/2015 din 27 mai 2015,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

1

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru modificarea unor acte normative, cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 10 iunie 2015.

PRESEDINTE,
Judecător Marius Bădea Tudosie





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 602 din data de
10 iunie 2015

A V I Z

**referitor la proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea
Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru modificarea
unor acte normative**

În urma examinării proiectului de Lege pentru înființarea, organizarea și
funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru
modificarea unor acte normative, transmis spre avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 602 din 10 iunie 2015 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea
și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru
modificarea unor acte normative, cu următoarele observații:

1. Pentru a fi explicită posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a ocupa
funcția de director general, așa cum se întâmplă în alte state, dat fiind regimul
incompatibilităților și pentru a nu fi restrânsă interpretarea textului propus doar la
detașarea de personal asimilat judecătorilor și procurorilor, este necesară prevederea
expresă în cuprinsul art. 6 a faptului că funcția de director general poate fi ocupată numai
de procurori sau judecători prin detașare.

2. Referitor la atribuțiile privind urmărirea și identificarea bunurilor
provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile,
motivul de refuz de comunicare a datelor și informațiilor - întrucât ar putea fi periclitată
buna desfășurare a unei investigații polițienești sau a procesului penal - prevăzut la art.
25 alin. (1) lit. a) pct. (ii), ar trebui să fie detaliat, având în vedere că datele respective
sunt solicitate chiar în scopul urmăririi și identificării bunurilor provenite din săvârșirea
de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile.

3. În raport cu art. 27 alin. (8), Plenul a formulat observația că și împotriva
încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care se dispune măsura confiscării
speciale poate fi declarată cale de atac, aceasta fiind contestația, și a apreciat că este

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 602 din data de
10 iunie 2015

[REDACTED] necesară o prevedere expresă conform căreia și încheierea judecătorului de cameră preliminară trebuie să fie definitivă, nu doar hotărârea judecătorească.

4. În legătură cu atribuțiile Agenției privind bunurile confiscate, urmează a se aprecia dacă, în cuprinsul art. 31, ar trebui menționate și încheierile prin care judecătorul de cameră preliminară dispune confiscarea specială, în cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală.

5. La art. 12, s-a semnalat faptul că din modul în care este redactată ultima teză a alin. (1), nu rezultă care anume ar fi „conducătorul instituției”: al Agenției (directorul general) sau al instituției care își desemnează reprezentanții în Consiliu.

6. Față de dificultățile pe care le întâmpină organele judiciare în a identifica bunurile deținute de anumite persoane din cauza diferitelor moduri în care instituțiile cu atribuții în domeniu țin evidențele referitoare la aceste bunuri, s-a propus completarea alin. (1) al art. 39, după cum urmează:

„În vederea creșterii capacității instituționale de identificare a creanțelor provenite din infracțiuni, Agenția și Agenția Națională de Administrare Fiscală dezvoltă și gestionează sistemul național informatic de evidență fiscală a proprietăților imobiliare și mobiliare, urmărind unificarea formatului în care toate instituțiile cu atribuții în domeniu țin evidența acestor proprietăți și posibilitatea colectării unitare a informațiilor și datelor.”

PREȘEDINTE
Judecător Marian – Bălan Tudose