

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 418

din 29 aprilie 2015

Cu referatul nr. 12/5017/DRUO/8657/ST/2105, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 84/18.03.2015, prin care i s-a respins contestația formulată împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 - 7 februarie 2015.

Domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei s-a prezentat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29.04.2015, în vederea susținerii contestației.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9/26.03.2015, domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 84/18.03.2015, prin care i s-a respins contestația formulată împotriva calificativului , acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 - 7 februarie 2015.

În motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 84/18.03.2015, sunt evidențiate următoarele aspecte:

1) La subindicatorul privind întocmirea fișelor de ședință (art. 10 alin. 1 lit a din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare), pentru care a fost notat contestatarul apreciază că fișele de ședință cuprind toate mențiunile necesare pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

2) La subindicatorul privind exercitarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească (art. 10 alin. 1 lit b din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că a avut întotdeauna un rol activ în ședințele de judecată și că s-a sesizat din oficiu ori de câte ori a constatat săvârșirea unor fapte de natură penală, criticând decizia comisiei de evaluare de a-i fi acordat prin prisma faptului că au existat soluții de achitare în unele dosare, urmare a lipsei rolului său activ în calitate de procuror de ședință.

Contestatarul face referire la 4 procese-verbale care dovedesc faptul că s-a manifestat activ în ședințele de judecată (din datele de 28.11.2013, 18.10.2013, 03.12.2014 și 01.04.2014) și la o încheiere pronunțată în dosarul penal pe care a depus-o la contestația inițială și în care este menționată solicitarea dumnealui de sesizare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru săvârșirea, în cursul cercetării judecătorești, a unei fapte penale de către o persoană ulterior condamnată, cu mențiunea că domnul procuror arată că, în susținerea afirmațiilor sale sub acest aspect, a depus și hotărârea de condamnare a respectivei persoane.

Tot în acest context, domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei susține că proporția soluțiilor de condamnare în cauzele în care a participat este „covârșitor de mare”, afirmând că, pe de altă parte, nu i se poate imputa procurorului de ședință faptul că instanța a înțeles să dispună achitarea. În opinia procurorului, abordarea comisiei de evaluare cu privire la aceste aspecte conduce la concluzia că procurorului de ședință îi

este interzis să pună concluzii de achitare și aduce critici notei acordate inclusiv prin prisma neparticipării membrilor comisiei de evaluare la ședințele de judecată.

3) La subindicatorul privind operativitatea în motivarea căilor de atac declarate (art. 10 alin. 1 lit c din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că motivările au fost realizate în interiorul termenului de recomandare de 20, respectiv 10 zile, întârzierile datorându-se volumului mare de activitate și complexității anumitor cauze. Contestatarul arată că în perioada supusă evaluării a motivat un număr de 174 de apeluri, iar în cursul anului 2013 mai mult de jumătate dintre apeluri au fost declarate de acesta, fapt care presupune și verificarea unui număr corespunzător de sentințe. Domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei arată că procentul de 70% menționat în hotărârea comisiei de evaluare ca fiind procentul situațiilor în care acesta a depășit termenul stabilit pentru motivarea căilor de atac, este un procent rezultat prin compararea activității sale cu activitatea celorlalți colegi din compartimentul judiciar, nicidecum un procent legat exclusiv de volumul de activitate și complexitatea lucrărilor procurorului. În opinia sa, aspectul important în procesul de evaluare este procentul apelurilor motivate peste termen din totalul apelurilor motivate, compararea cu activitatea colegilor săi nefiind prevăzută de Regulament.

4) La subindicatorul activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor și punctelor de vedere solicitate (art. 11 alin. 1 lit a din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul face referire la faptul că a depus anumite lucrări, prin care a făcut analize, a prezentat puncte de vedere și aprecieri cu privire la aplicarea unor norme de drept, motiv pentru care a solicitat acordarea notei maxime. Concret, contestatarul se referă la lucrările nr. 1466/III/5/2013, nr. 516/III/5/2013, nr. 622/II/2/2013, 706/III/5/2014, nr. 646/III/5/2014, nr. 1282/III/5/2014, nr. 176/III/5//2014 și nr. 612/III/5/2014.

În opinia domnului procuror, aceste lucrări fac dovada analizelor și aprecierilor sale cu privire la aplicarea normelor de drept, afirmând că deține și alte referate care pot dovedi același aspect.

De asemenea, contestatarul evidențiază că în cadrul criteriului destinat eficienței activității, în Regulament nu se fac referiri la „contribuțiile personale”, motiv care, în opinia sa, este lipsită de temei acordarea notei la acest indicator.

5) La subindicatorul operativitatea soluționării lucrărilor, cu respectarea termenelor legale și administrative (art. 11 alin. 1 lit b din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că este vorba despre puneri sub interdicție, depășirea termenelor neputându-i fi imputabilă, prin prisma următoarelor aspecte: rapoartele de expertiză medico-legală psihiatrică se comunică într-un termen foarte îndelungat (exemplifică susținerea prin indicarea mai multor lucrări); volumul de activitate a fost foarte mare; a participat la foarte multe ședințe de judecată datorită numărului insuficient de procurori; o perioadă îndelungată de timp, singura zi în care a avut posibilitatea audierii persoanelor în cererile de punere sub interdicție a coincis cu ziua în care avea loc ședința de analiză a soluțiilor; nu a avut birou, planificările pe judiciar erau realizate săptămânal, nu lunar; a fost plecat din țară toată luna martie 2014 pentru a participa la două seminarii internaționale, organizate de EJTN.

Concret, contestatarul arată că nici până în prezent nu au fost comunicate rapoartele de expertiză solicitate în următoarele lucrări civile: nr. 2326/III/13/2014 (a solicitat efectuarea expertizei din luna noiembrie 2014), nr. 2276/III/13/2014 (a solicitat efectuarea expertizei din luna octombrie 2014), nr. 2276/III/13/2014 (a solicitat efectuarea expertizei din luna octombrie 2014), nr. 2310/III/13/2014 (a solicitat efectuarea expertizei din luna octombrie 2014), nr. 2874/III/13/2014 (a solicitat efectuarea expertizei din luna octombrie 2014).

6) La subindicatorul calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată (art. 14 lit. a din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că motivările sale sunt ample, inclusiv în cauzele civile având ca obiect ordine de protecție, că au existat hotărâri judecătorești prin care au fost însușite concluziile sale, inclusiv în ceea ce privește individualizarea pedepsei, exemplificând prin încheierea de dezbateri și hotărârea judecătorească, pronunțate în dosarul penal nr . Contestatarul critică faptul că în justificarea notării s-a avut în vedere că este procuror definitiv de doar doi ani.

7) La subindicatorul calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor (art. 14 lit. b din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că lucrările sale sunt documentate temeinic și motivate logic. Critică faptul că obiecțiunile i-au fost respinse numai cu motivarea că s-ar fi supraevaluat, aspect pe care îl apreciază ca fiind echivalent cu nemotivarea notei acordate.

8) La subindicatorul apeluri și recursuri admise părților pe motive de nelegalitate în cauzele în care contestatarul nu a exercitat căile de atac (art. 14 lit. c din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că nota acordată „(...) trebuie raportată atât la efectul concret al motivului de nelegalitate în discuție, cât și la numărul total de hotărâri judecătorești pe care le-am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei în decursul anului 2013, precum și în cursul întregii perioade supuse evaluării.” Susține că „(...) deși judecătorul nu a menționat expres, în minută, dispozițiile art. 320 ind. 1 C.pr.pen 1968, pedeapsa a fost totuși stabilită între limitele speciale determinate de procedura simplificată de judecată. Mai mult, au existat situații în care judecătorii au înlăturat aspectul de nelegalitate în cadrul procedurii înlăturării de omisiune sau al îndreptării de eroare.”

Arată contestatarul că este singura notă observatorie primită în decursul întregii sale activități la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în condițiile în care în perioada celor 2 ani supuși evaluării a verificat un număr total de 750 de sentințe penale.

9) La subindicatorul contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare, prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate (art. 14 lit e din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul face referire la un număr de 10 lucrări, susținând că activitatea sa de verificare a practicii Judecătoriei Constanța a fost minimalizată de comisie, aspectele verificate de către contestatar fiind centralizate și concretizate în modificări legislative importante și în promovarea unor recursuri în interesul legii, precum și declararea neconstituționalității prevederilor din Legea nr. 82/2012 – comunicarea încheierii de sesizare a Curții Constituționale fiind, afirmă contestatarul, inițiativa sa.

Domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei solicită a fi avute în vedere lucrările nr. 1466/III/5/2013, nr. 516/III/5/2013, nr., 706/III/5/2014, nr. 950/III/5/2013, nr. 622/II/2/2013, nr. 776/III/5/2013, nr. 646/III/5/2014, nr. 1282/III/5/2014, nr. 176/III/5//2014 și nr. 612/III/5/2014.

10) La subindicatorul calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării (art. 15 lit. a din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că este singurul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța care a exercitat acțiuni civile și a formulat căi de atac în domeniul dreptului civil, lucrările sale fiind motivate logic, expunerea situațiilor de fapt și de drept fiind realizată cu acuratețe.

Contestatarul arată că a depus referatul nr. 94/III/13/22.04.2013, apelul civil nr. 328/III/2/2013 și referatul nr. 134/III/13/2014 însoțit de acțiunea civilă având ca obiect măsura de protecție a punerii sub interdicție.

11) La subindicatorii calificarea corectă a obiectului lucrărilor și respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente (art. 15 lit b și c din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul apreciază că motivele invocate de comisie nu au legătură cu indicatorii menționați și că în mod greșit au fost reținute în hotărârea Secției pentru procurori.

12) La criteriul integritate și indicatorii respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, respectiv imparțialitate (art. 16 lit a și c din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul arată că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 646/06.11.2014, prin care s-a constatat încălcarea de către acesta a Codului deontologic, nu este definitivă, apreciind că într-o astfel de situație, nu poate fi reținută în cadrul evaluării profesionale.

13) La indicatorul Imparțialitate (art. 16 lit.c din Regulament), pentru care a fost notat contestatarul susține că nu trebuia depunctat, deoarece imparțialitatea este definită și se raportează exclusiv la dispozițiile art. 9, art. 10 și art. 11 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

14) La criteriul Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (art. 17 din Regulament), contestatarul critică notele acordate la indicatorul prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate(...), pentru care a fost notat cu la indicatorul studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie, pentru care a fost notat cu și la indicatorul studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE, pentru care a fost notat cu arătând că a depus un referat întocmit cu privire la noile infracțiuni cu privire la integritatea și libertatea sexuală, precum și un studiu cu privire la principiul non bis in idem, în jurisprudența CEDO, pentru a fi avute în vedere atât la indicatorul privind studiul individual al practicii și doctrinei, cât și la indicatorul privind studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 84/18.03.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a respins contestația formulată de domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 -7 februarie 2015.

Împotriva Hotărârii nr. 84/18.03.2015 a Secției pentru procurori, înainte de comunicarea acesteia (la data de 02.04.2015), domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9/26.03.2015.

Conform dispozițiilor art. 37 alin. 5 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în materia contestațiilor formulate împotriva calificativului obținut la evaluare, "Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii".

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

1) La subindicatorul privind întocmirea fișelor de ședință (art. 10 alin. 1 lit a din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare), la care a fost notat cu Secția pentru procurori, în mod corect, a reținut că, potrivit Hotărârii din data de 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, adoptată în urma analizării obiecțiilor și observațiilor domnului procuror Păduraru Dragoș Andrei la proiectul raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada 7 februarie 2013 – 7 februarie 2015, precum și ca urmare a reanalizării activității desfășurate de contestatar în perioada supusă evaluării, rezultă existența mai multor situații în care s-a constatat că magistratul în cauză nu a întocmit în mod complet fișele de ședință, astfel cum reiese din procesele verbale ale ședințelor săptămânale privind analiza activităților din sectoarele supraveghere și judiciar din datele de 21.08.2013, 16.10.2013, 30.10.2013, 04.12.2013 și din informarea din data de 18.09.2013, întocmită de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

2) La subindicatorul privind exercitarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească (art. 10 alin. 1 lit b din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că, potrivit Hotărârii din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, rezultă că domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei nu a manifestat întotdeauna un rol activ în faza de cercetare, constatându-se că acesta a fost procuror de ședință în multe cauze în care s-au pronunțat soluții de achitare de către instanța de fond, iar, contrar susținerilor contestatarului, din care rezultă că nu i-ar fi imputabile aceste soluții, parchetul a declarat recurs împotriva sentințelor respective.

3) La subindicatorul privind operativitatea în motivarea căilor de atac declarate (art. 10 alin. 1 lit c din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu în raport de constatările Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori a reținut că domnul procuror a depășit în mod repetat termenul de redactare a motivelor de apel cu o perioadă cuprinsă între 10 și 21 de zile, în mod nejustificat, motiv pentru care a apreciat că, în mod corect, i s-a acordat contestatarului nota la subindicatorul privind operativitatea în motivarea căilor de atac declarate.

4) La subindicatorul activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor și punctelor de vedere solicitate (art. 11 alin. 1 lit a din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu „ ”, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că, potrivit Hotărârii din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, rezultă că în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nu s-a identificat nicio altă lucrare care să ateste contribuția personală a domnului procuror Păduraru Dragoș Andrei în legătură cu activitatea de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor și punctelor de vedere solicitate, cu excepția problematicii de drept din referatul nr. 622/II/2013.

5) La subindicatorul operativitatea soluționării lucrărilor, cu respectarea termenelor legale și administrative (art. 11 alin. 1 lit b din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu „ ” în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că, în Hotărârea din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, se arată că domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a avut de soluționat un număr de 19 cereri de punere sub interdicție în anul 2013, iar în anul 2014 a avut de soluționat 28 de cereri de punere sub interdicție. Din totalul de 47 de astfel de cereri, „comisia a constatat că toate (...) au fost soluționate (...) cu întârzieri de până la 5 luni, față de termenul inițial de 3 luni, stabilit de conducere pentru rezolvarea acestora, cu mențiunea că 10 dintre acestea nu au fost soluționate până la momentul evaluării”.

6) La subindicatorul calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată (art. 14 lit. a din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu „ ” în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că, din analizarea actelor comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, cum sunt informările prim-procurorului adjunct din 11.03.2013, 21.03.2013, reiese că există unele lipsuri cu privire la modul în care sunt prezentate concluziile pe fondul cauzei. În concluzie, în fișa de evaluare s-a apreciat că nota 10 nu este un calificativ obiectiv.

7) La subindicatorul calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor (art. 14 lit. b din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu „ ”, Secția pentru procurori a reținut în mod corect că, în

Hotărârea din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, se arată că, din examinarea căilor de atac redactate și aflate în arhiva unității, domnul procuror s-a supraevaluat.

8) La subindicatorul apeluri și recursuri admise părților pe motive de nelegalitate în cauzele în care contestatarul nu a exercitat căile de atac (art. 14 lit. c din Regulament), pentru care a fost notat cu . Secția pentru procurori a reținut în mod corect susținerile Comisiei de evaluare care, făcând trimitere la nota observatorie nr. 640/III/2/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a arătat că aprecierile contestatarului sunt eronate, fiind rezultatul unor interpretări pur subiective, susținere întemeiată prin invocarea unei sentințe pronunțate la judecarea fondului, ce conținea două aspecte de nelegalitate, neobservate și nedeclarate de către procuror, unul dintre aspecte neputând fi îndreptat în calea de atac.

9) La subindicatorul contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare, prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate (art. 14 lit e din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu . Secția pentru procurori a reținut în mod corect că, prin Hotărârea din 25.02.2015, Comisia a apreciat că domnul procuror nu a avut o contribuție însemnată la unificarea practicii, prin prisma celor 10 lucrări.

10) La subindicatorul calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării (art. 15 lit. a din Regulament), la care contestatarul a fost notat cu . Secția pentru procurori a reținut în mod corect, potrivit aprecierilor Comisiei de evaluare, domnul procuror s-a supraapreciat în legătură cu calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului juridic și rigoarea exprimării, reiterând că acesta este inconsecvent, deoarece la autoevaluare și-a acordat nota la acest subindicator, iar cu ocazia obiecțiilor a considerat că nu merită sub '

11) La subindicatorii calificarea corectă a obiectului lucrărilor și respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente (art. 15 lit b și c din Regulament), pentru care contestatarul a fost notat cu , respectiv . Secția pentru procurori a reținut în mod corect susținerile Comisiei de evaluare, potrivit cărora domnul procuror a calificat incorect obiectul lucrărilor nr. 864/III/2/2013, nr. 912/III/2/2013 și nr. 934/III/2013, nerefăcând motivele de recurs în sensul dispozițiilor scrise ce au fost date de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța. În mai multe

rânduri, nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 97 lit. l din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, în sensul că nu a respectat dispozițiile stabilite de procurorul ierarhic superior. Comisia a exemplificat mai multe situații cum ar fi: refuzul procurorului de a semna de primirea unei dispoziții emise de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța , refuzul procurorului de a primi la data de 04.02.2014, trei comunicări emise de către prim procuror, contestatarul înțelegând să solicite ca actele respective să-i fie comunicate la adresa de domiciliu.

12) La criteriul integritate și indicatorii respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, respectiv imparțialitate (art. 16 lit a și c din Regulament), pentru care a fost notat cu , respectiv , contestatarul arată că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 646/06.11.2014, prin care s-a constatat încălcarea de către acesta a Codului deontologic, nu este definitivă, apreciind că într-o astfel de situație, nu poate fi reținută în cadrul evaluării profesionale.

Comisia de evaluare a arătat că domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a manifestat deficiențe în respectarea standardelor de conduită, motivând concluzia prin diverse exemple:

- o discuție la data de 28.06.2013, pe tema unei încadrări juridice;
- refuzul contestatarului de a primi o dispoziție emisă de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța /
- susținerea de către contestatar, la data de 18.09.2013, a unor afirmații defăimătoare cu privire la activitatea compartimentului judiciar al parchetului;
- refuzul contestatarului, la data de 04.02. 2014, de a respecta rezoluția prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța;
- tensionarea atmosferei de lucru, de către contestatar, la data de 12.02.2014, prin întreruperea în mod nejustificat a ședinței profesionale săptămânale;

- refuzul contestatarului de a primi, la data de 29.04.2014, dispoziția prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța referitoare la planificarea procurorilor care să asigure compartimentul judiciar.

Plenul reține că, legal, Comisia de evaluare a acordat nota contestată, având în vedere că, în procedura de notare a indicatorului III.a, au fost puse în practică prevederile Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistratului, aprobat prin Hotărârea nr. 10/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările aduse prin Hotărârea nr. 838/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv:

- procurorul este conștient de funcția sa, de necesitatea de a da un exemplu pentru ceilalți, prin comportamentul său;
- procurorul are capacitatea de a analiza posibilele efecte ale comportamentului său social asupra funcției sale și instituției pe care o reprezintă.

13) La indicatorul Imparțialitate (art. 16 lit.c din Regulament), pentru care a fost notat cu , contestatarul susține că nu trebuia depunctat, deoarece imparțialitatea este definită și se raportează exclusiv la dispozițiile art. 9, art. 10 și art. 11 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Comisia de evaluare a reținut că în perioada supusă evaluării, contestatarul nu și-a desfășurat activitatea în mod permanent cu obiectivitate, aflându-se în mod repetat în dezacord cu standardele impuse de legi și Regulamentul de ordine interioară, în special cu privire la respectarea principiului subordonării ierarhice.

Plenul apreciază că, în mod nelegal, Comisia de evaluare a acordat nota contestată, având în vedere că la notarea contestatarului nu s-au avut în vedere prevederile Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistratului, aprobat prin Hotărârea nr. 10/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările aduse prin Hotărârea nr. 838/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

14) La criteriul Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (art. 17 din Regulament), contestatarul critică notele acordate la indicatorul prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate(...), pentru care a fost notat cu la

indicatorul studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie, pentru care a fost notat cu și la indicatorul studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE, pentru care a fost notat cu , arătând că a depus un referat întocmit cu privire la noile infracțiuni cu privire la integritatea și libertatea sexuală, precum și un studiu cu privire la principiul non bis in idem, în jurisprudența CEDO, pentru a fi avute în vedere atât la indicatorul privind studiul individual al practicii și doctrinei, cât și la indicatorul privind studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE.

Plenul reține că, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut susținerile Comisiei de evaluare, care a arătat că, în perioada supusă evaluării, domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei nu a desfășurat vreo activitate dintre cele prevăzute la art.14 lit.b) din Regulament, precizând că participarea domnului procuror la o conferință având ca temă jurisprudența CEDO a fost la data de 21.10.2010, în perioada când domnul procuror era auditor de justiție.

În ceea ce privește invocarea cauzei MC contra Bulgariei, comisia a reținut că respectiva valorificare a jurisprudenței CJUE reprezintă un caz izolat, în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nemaifiind identificate alte lucrări similare.

Plenul mai reține că, potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestația se poate face împotriva calificativului acordat.

Referitor la indicatorul Imparțialitate (art. 16 lit.c din Regulament), pentru care contestatarul a fost notat cu modificarea acestei note nu poate schimba calificativul domnului procuror din ,

În aceste condiții, având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

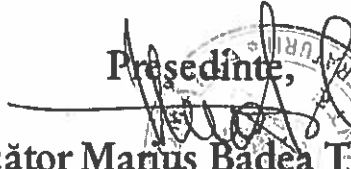
completările ulterioare , și, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 84/18.03.2015 prin care a fost respinsă contestația formulată de domnul procuror împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 -7 februarie 2015.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 418/29.04.2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

