

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 483

din 13 mai 2015

Prin nota nr. 3249/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului contestația formulată de domnul **BUNDUC IOAN - DORU**, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii nr. 220/29.04.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat următoarele:

Condițiile de participare la concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor sunt enumerate limitativ de art. 48 alin. (2) din Legea nr.303/2004 și se referă la calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și îndeplinirea condițiilor de vechime prevăzute de lege, în timp ce art. 48 alin. (8) din același act normativ vizează o procedură ulterioară concursului, respectiv aceea a numirii în funcție de conducere.

Din coroborarea dispozițiilor legale menționate rezultă că exercitarea anterioară a două sau mai multor mandate în funcția de conducere vizată nu generează o interdicție privind înscrierea la concurs.

S-a mai arătat că art.48 alin. (8) din lege se impune a fi interpretat în sensul că limitează posibilitatea reînvestirii o singură dată într-un mandat consecutiv celui expirat, iar nu în sensul că judecătorul care a exercitat două mandate, consecutive sau nu, într-o

funcție de conducere nu mai poate candida și nu mai poate fi numit niciodată în acea funcție.

În acest sens, domnul judecător a invocat că prin Hotărârea nr. 406/28.10.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că sintagma „posibilitatea reînvestirii o singură dată” semnifică interdicția cumulării a trei mandate consecutive în aceeași funcție de conducere, fără a institui o interdicție generală de exercitare a unei funcții de conducere pentru un al treilea mandat, care nu este consecutiv altor două mandate.

S-a mai invocat că ori de câte ori legiuitorul a înțeles să limiteze numărul numirilor într-o funcție de conducere au fost prevăzute dispoziții exprese în acest sens, cum este, de exemplu, cazul funcției de Președinte al României care, potrivit art. 81 alin. (4) din Constituția României, poate fi ocupată de aceeași persoană pe durata a cel mult două mandate, care pot fi sau nu succesive.

În fine, s-a menționat faptul că pentru ocuparea funcției de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi s-a admis cererea de înscriere a doamnei procuror Ungureanu Titiana, care a mai exercitat anterior două mandate în aceeași funcție, astfel că respingerea cererii contestatarului de participare la concurs constituie o discriminare, prin raportarea la situația invocată.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 5/24.04.2015, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor din perioada 27 martie - 24 iunie 2015 a respins cererea domnului judecător Bunduc Ioan-Doru de participare la concurs pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava, întrucât domnul judecător a mai fost numit în funcția respectivă la data de 01.05.2006 și la data de 15.07.2009.

Prin Hotărârea nr. 220/29.04.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația formulată de domnul Bunduc Ioan-Doru împotriva Hotărârii nr. 5/24 aprilie 2015 a Comisiei de organizare a

concursei/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 27 martie – 24 iunie 2015.

Pentru a dispune astfel, Secția pentru judecătorești a avut în vedere următoarele:

Domnul judecător Bunduc Ioan-Doru a fost numit în funcția de președinte al Tribunalului Suceava, în perioadele 01.05.2006–01.05.2009 și 15.07.2009-15.07.2012, având, așadar, două mandate sub imperiul Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 48 alin. (1), (2) și (8) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statuează după cum urmează:

(1) Numirea în funcțiile de președinte și vicepreședinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(2) Pot participa la concurs sau examen judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.

(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, *cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată*, în condițiile prevăzute la alin. (1).

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale anterior evocate Secția a reținut că reînvestirea în funcție o singură dată, prevăzută la art. 48 alin. (8), are în vedere limitarea la două a numărului mandatelor în aceeași funcție de conducere, indiferent de existența sau nu a unor perioade de timp între mandatele în cauză, câtă vreme legiuitorul nu distinge în acest sens iar sintagma „reînvestire” semnifică o noua numire în aceeași funcție, fără a prezenta importanță momentul când intervine aceasta. În acest sens, Secția a reținut că sensul cuvântului „a reînvesti” este acela de *a reacorda oficial un drept*, prin urmare, momentul reacordării dreptului respectiv nu are relevanță sub aspectul înțelesului cuvântului în cauză. Așadar, împrejurarea că de la împlinirea duratei celui de-al doilea mandat și până în prezent a existat o perioadă de întrerupere în exercitarea funcției

respective de conducere de către domnul judecător nu face inaplicabilă interdicția în cauză.

De asemenea, astfel cum susține domnul judecător, art. 48 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede expres trei condiții pentru participarea la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere, respectiv calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și îndeplinirea condiției de vechime prevăzute de lege.

Cu toate acestea, Secția a reținut că nu este lipsit de importanță faptul că scopul participării la examen este, bineînțeles, acela al numirii în funcția de conducere vizată; or, câtă vreme o astfel de numire este interzisă de lege a treia oară, permiterea participării la examen/concurs ar fi fără sens, știind *ab initio* că acest demers este fără finalitate.

În aceste condiții, Secția a reținut că art. 48 alin. (2) trebuie interpretat prin coroborare cu art. 48 alin. (8), care, limitând numărul mandatelor, adaugă în realitate o nouă condiție de participare la examen/concurs în cazul judecătorilor care candidează pentru mai mult de două mandate.

În ceea ce privește discriminarea invocată de domnul judecător cu referire la situația doamnei procuror Ungureanu Titiana, Secția pentru judecatori a reținut că situația celei din urmă persoane este diferită de cea a solicitantului. Astfel, doamna procuror a fost numită, sub imperiul Legii nr. 303/2004, într-un singur mandat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi, respectiv cel din perioada 01.07.2007-01.01.2010 (Hotărârea nr. 186/26.06.2007 a Secției pentru procurori), celelalte două mandate anterioare în aceeași funcție fiind dispuse în temeiul Legii nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare (01.01.1999 – 01.09. 2002 și 17.06. 2003– 17.06.2007). Or, spre deosebire de situația invocată mai sus, domnul judecător Bunduc Ioan-Doru a deținut deja două mandate acordate în temeiul Legii nr. 303/2004, astfel că nu se află în aceeași situație juridică cu persoana la care face referire și, prin urmare, nu se poate reține existența unei discriminări.

Alături de argumentele avute în vedere de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, pe care și le însușește, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii mai reține următoarele în ceea ce privește motivele suplimentare invocate de domnul judecător în contestația de față:

Pe de o parte, o hotărâre a uneia dintre secțiile Consiliului, în cazul de față Hotărârea nr. 406/28.10.2010 a Secției pentru procurori invocată de domnul judecător, prezintă relevanță sub aspectul practicii secției în cauză, aceasta neputând fi opusă Plenului, câtă vreme Plenul și secțiile Consiliului sunt organe deliberative distincte, cu competente proprii.

Pe de altă parte, chiar în hotărârea invocată de contestatar, Secția pentru procurori a reținut că nu se poate susține că existând o perioadă de întrerupere după expirarea primului mandat, cel de-al doilea mandat ar fi, de fapt, o numire și nu o reînvestire. Prin urmare, inclusiv Secția pentru procurori a apreciat în hotărârea invocată că cel de-al doilea mandat în aceeași funcție de conducere, chiar și după o perioadă de întrerupere după primul mandat, reprezintă o reînvestire, iar nu o numire care ar putea fi urmată de o nouă reînvestire.

În plus, Plenul reține că în practica sa a mai fost analizată situația invocată de domnul judecător. Astfel, în Hotărârea nr. 449/2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a reținut că, în acord cu decizia nr. 22/2012 a Curții Constituționale, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reînvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, sintagma „reînvestirii o singură dată”, analizată în cazul de față, reprezintă manifestarea de voință a legiuitorului în sensul limitării exercitării unei funcții de conducere la două mandate, împiedicând, astfel, exercitarea la nesfârșit, prin orice mod, a aceleiași funcții de conducere de către același judecător.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia atunci când legiuitorul a vrut să limiteze numărul mandatelor într-o funcție a făcut-o în mod expres, astfel cum se prevede la art. 81 alin. (4) din Constituția României pentru funcția de Președinte al României, Plenul apreciază că situația este aceeași și în cazul funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta dat fiind că, după cum s-a arătat anterior, scopul sintagmei „reînvestirii în funcție o singură dată” este același cu cel arătat anterior, respectiv limitarea numărului mandatelor unei persoane în aceeași funcție de conducere la două,

numai terminologia utilizată de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare fiind diferită de aceea a legiuitorului constituțional.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază contestația ca neîntemeiată, urmând a dispune respingerea acesteia.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 alin. (1) lit. j) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul **BUNDUC IOAN DORU**, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii nr. 220/29.04.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 13 mai 2015.

Președinte,
judecător Marius Badea TUDOSE

