

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr.112

din 01 Martie 2007

Prin cererea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 315/IJ/240/SIJ/365/ST/2007, doamna judecător **BARNA-PRISĂCARU MIHAELA IOANA**, președinte al Secției a VI-a comercială din cadrul Curții de Apel București, a solicitat apărarea independenței profesionale în condițiile art. 30 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Cererea de apărare a independenței profesionale se referă la incidentele apărute pe parcursul soluționării dosarului nr. 517/2/2007, înregistrat pe rolul Secției a VI-a comercială din cadrul Curții de Apel București, având ca părți pe reclamanta SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL și pârâta SC „SOLAR INVEST” SRL.

Doamna judecător precizează că cererea având ca obiect suspendarea provizorie a executării silite, până la soluționarea cererii de suspendare formulate în cadrul cererii de apel, înregistrată sub nr. 7431/3/2003, a fost repartizată aleatoriu, primul termen fiind stabilit la data de 07.02.2007, la completul președintelui de secție (datorită obiectului cererii).

Se arată, de asemenea, că reclamanta a formulat 2 cereri de preschimbare a primului termen de judecată la datele 24.01.2007 și 25.01.2007, iar anterior soluționării acestora Ambasada Italiei a formulat o sesizare referitoare la această cauză și a solicitat

telefonice, de la grefa instanței, relații cu privire la situația dosarului.

La ședința în care s-au discutat cererile de preschimbare a termenului, desfășurată în Camera de consiliu, a dorit să participe o persoană care nu și-a declinat identitatea; ulterior în timpul deliberării, în biroul președintelui secției a intrat domnul avocat State - Ungureanu, apărătorul reclamantei, care insista să discute aspecte legate de acest dosar, dar care a fost scos din încăpere la solicitarea doamnei judecător, deoarece se încheiaseră dezbaterile.

Se mai arată că au fost solicitate relații despre dosarul menționat și după pronunțare, atât grefierului de ședință – de alt avocat al reclamantei – cât și telefonic, la arhiva secției – de către Ambasada Italiei.

Judecătorul susține că, la presiunile menționate, s-au adăugat și verificările efectuate de doamna inspector Ionela Ghiugan, în urma unei sesizări formulată de către reclamantă prin intermediul Ambasadei Italiei și înregistrată la Inspekția Judiciară. Punctul culminant al presiunilor, în aprecierea doamnei judecător, l-a constituit relatarea unei discuții telefonice, care a avut loc în data de 05.02.2007 între doamna inspector Ionela Ghiugan și doamna judecător Veronica Dănăilă și care viza verificările ce se desfășurau la Inspekția Judiciară.

II. Verificările directe efectuate la Curtea de Apel București, au evidențiat următoarele:

Prin sentința comercială nr. 8923/25.10.2006 pronunțată de către Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 7431/3/2003 (număr vechi 4313/2003) a fost admisă cererea formulată de către reclamanta SC SOLAR INVEST SRL, dispunându-se evacuarea pârâtei SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL din imobilul situat în București, Valea Cascadelor, nr.3 - 5, sector 6.

La data de 28.11.2006, SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL formulează apel împotriva sentinței mai sus menționate, înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VI - a Comercială la data de 07.12.2006 sub numărul unic de dosar 7431/3/2003. Cauza a fost repartizată aleatoriu completului de judecată nr. 3, primind termen la data de 10.01.2007.

Odată cu declarația de apel, SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL a formulat și o cerere de suspendare a executării silite, respinsă ca prematură prin încheierea din data de 10.01.2007, întrucât la momentul soluționării cererii, sentința nu fusese pusă în executare.

La data de 18.01.2007, Biroul de Executori Judecătorești Drăgănescu, Ionescu și Crafcenco a emis în conformitate cu art. 387 și art. 578 din Codul de procedură civilă, somația de executare nr. 6/2007, prin care i se pune în vedere SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL să evacueze imobilul în termen de 5 zile.

După primirea somației, la 23.01.2007, SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL formulează o nouă cerere de suspendare a executării, motiv pentru care solicită acordarea unui termen de judecată înainte de 28.01.2007, dată la care i s-a solicitat să părăsească imobilul.

Cererea a fost înregistrată sub nr.516/2007 și repartizată aleatoriu în sistemul ECRIS completului de judecată nr.1, pentru termenul din 16.02.2007.

În cadrul acestui dosar, SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL formulează la data de 24.01.2007 o cerere de preschimbare a termenului de judecată, pentru soluționarea căruia se acordă termen la data de 02.02.2007 .

În cadrul aceluiași dosar, societatea formulează la 26.01.2007 o cerere în care arată că a fost fixat un nou termen pentru evacuarea silită din imobil la data de 31.01.2007, ora 9,00, astfel încât, soluționarea cererii de suspendare a executării silite după această dată duce la lipsirea de eficiență juridică a cererii.

Prin încheierea dată în Camera de consiliu la 02.02.2007, instanța a dispus respingerea ca nefondată a cererii de preschimbare a termenului de judecată.

La data de 23.01.2007, SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL formulează o cerere de suspendare provizorie a executării silite, pe cale de ordonanță președințială, până la soluționarea cererii de suspendare ce face obiectul dosarului nr. 516/2/2007.

În motivare se arată că societatea a primit somația de executare a sentinței nr. 8923/25.10.2006 prin care i se pune în vedere să evacueze imobilul în termen de 5 zile, motiv pentru care solicită pronunțarea unei hotărâri fără citarea părților, în conformitate cu art. 280 al 5 și art. 581 din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost înregistrată la Curtea de Apel București Secția a VI-a Comercială, sub nr. 517/2/2007 și a fost repartizată aleatoriu în sistem ECRIS completului de judecată nr. 2, specializat în soluționarea cererilor de suspendare provizorie și în a cărei componentă intră președintele secției, acordându-se termen de judecată la data de 07.02.2006.

În aceeași zi s-a dispus citarea părților, cu prescurtarea la 24 de ore a termenului prevăzut de art. 89 Cod procedură civilă.

SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL formulează o cerere de preschimbare a termenului de judecată, la data de 24.01.2007 în cadrul dosarului nr.517/2/2007, în care arată că, deși cererea sa are regim de urgență, termenul fixat este același cu termenul stabilit pentru soluționarea apelului.

Acestei cereri, președintele completului de judecată i-a acordat termen de judecată la 31.01.2006, dispunându-se citarea părților în Camera de consiliu.

La data de 25.01.2007, reclamanta debitoare formulează o nouă cerere în care arată că i s-a fixat termen pentru evacuarea imobilului la data de 31.01.2007, ora 9, astfel încât solicită preschimbarea termenului acordat în dosarul nr. 517/2/2007 și acordarea unui termen de 24 de ore, cu citarea părților prin fax sau agent procedural.

Prin încheierea de ședință din data de 31.01.2007, instanța respinge cererea de preschimbare a termenului, reținându-se că termenul a fost acordat aleatoriu completului specializat cu soluționarea cererilor de suspendare provizorie, iar potrivit planificării anuale, aprobate prin hotărârea Colegiului de conducere, următorul complet specializat era planificat la 07.02.2007. S-a apreciat că, în raport cu data soluționării cererii de preschimbare a termenului de judecată și de termenul de judecată acordat aleatoriu, ce corespunde planificării completelor specializate, nu se justifică preschimbarea termenului de judecată.

De asemenea, se apreciază că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 720⁶ Cod procedură civilă, întrucât posibilitatea continuării judecății în ziua următoare sau la termene foarte scurte există numai atunci când părțile au dobândit termen în cunoștință, ceea ce nu era cazul.

Prin sentința comercială nr. 24/07.02.2007, a Curții de Apel București Secția a

VI-a Comercială, în dosarul nr. 517/2/2007, a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare provizorie a executării sentinței comerciale nr. 8923/25.10.2006 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a comercială. Sentința a fost pronunțată de judecătorul care a formulat cererea de apărare a independenței.

III. Toate susținerile referitoare la demersurile efectuate de reclamantă, prin intermediul Ambasadei Italiei, în legătură cu dosarul menționat sunt reale.

Astfel, s-a constatat că reclamanta SC FIR PROD IMPORT EXPORT SRL București, prin administratorul cetățean italian, a formulat o petiție către Ambasada Italiei prin care a solicitat acesteia sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii și a altor instituții competente cu privire la încălcarea gravă a dreptului său la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Sesizarea a fost înaintată de Ambasadă printr-o „notă verbală” atât Curții de Apel București cât și la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitându-se adoptarea măsurilor legale care se impun pentru respectarea drepturilor fundamentale ale cetățeanului italian.

La Curtea de Apel București sesizarea a fost înregistrată la Biroul de informare și relații publice la data de 29.01.2007, iar pentru soluționarea acesteia judecătorul delegat, domnul Filip Pavel a solicitat relații, în legătură cu dosarul, Secției a VI-a a Curții de Apel București, demersuri care au fost aduse la cunoștința doamnei judecător Barna-Prisăcaru Mihaela Ioana cu o zi înainte de termenul acordat pentru soluționarea cererilor de preschimbare.

Biroul de informare și relații publice al Curții de Apel București a înaintat Ambasadei Italiei la data de 30.01.2007 rezultatul verificărilor, anexat materialului de față.

Acest aspect a fost prezentat de doamna judecător ca fiind prima intervenție de natură a-i afecta independența, în continuarea căruia se adaugă telefoanele repetate din partea Ambasadei Italiei prin care se solicitau relații cu privire la stadiul litigiilor ce vizează petiționara. Telefoanele au fost aduse la cunoștința doamnei judecător de către personalul auxiliar datorită funcției exercitate de aceasta.

Demersurile avocaților reclamantei debitoare - concretizate în încercarea domnului avocat State Ungureanu de a susține interesele părții, după încheierea

dezbaterilor, în biroul judecătorului și solicitarea comunicării soluției pronunțate în cererea de preschimbare a termenului, imediat după pronunțare – pot fi apreciate ca fiind justificate, având în vedere obiectul și urgența cererii de a cărei soluționare depindea împiedicarea evacuării debitoarei din imobil. Sub acest aspect însă, modalitatea în care a procedat primul avocat (pătrunderea fără drept în biroul președintelui secției, în timpul deliberării) încalcă normele deontologice ale profesiei de avocat, depășind limitele justificabile ale demersului unui reprezentant legal al unei părți din litigiu.

Prezența unei persoane străine de cauză, în Camera de consiliu, la momentul soluționării cererii de preschimbare a termenului, persoană care a părăsit sala la solicitarea președintelui completului, poate fi apreciată ca un act de presiune, numai în contextul intervențiilor anterioare ale Ambasadei Italiei și ale reprezentanților părții.

Pentru soluționarea memoriului înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 235/IJ/183/SIJ/2007, a fost desemnată doamna judecător Ionela Ghiugan, inspector la Serviciul de Inspecție Judiciară pentru judecatori, care la data de 05.02.2007, a efectuat verificări directe la sediul Curții de Apel București – Secția a VI-a Comercială.

De menționat că practica Inspecției Judiciare este aceea de a efectua verificări directe în cazul tuturor sesizărilor referitoare la instanțele cu sediul în București.

Atât din discuțiile cu judecătorul, cât și din relațiile prezentate de către inspector a reieșit că verificările efectuate nu au depășit limitele prevăzute de dispozițiile art.46 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Rezultatul verificărilor a fost consemnat în nota prin care se propune analizarea aspectelor reținute de Secția pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În aprecierea doamnei judecător Barna-Prisăcaru Mihaela Ioana, principalul factor de presiune l-a constituit discuția telefonică dintre inspector și o fostă colegă, doamna judecător Veronica Dănăilă, discuție ce i-a fost relatată în dimineața zilei de 06.02.2007, de către doamna judecător Veronica Dănăilă.

În legătură cu această convorbire telefonică au fost solicitate relații atât inspectorului cât și judecătorului, fiecare prezentând aceleași fapte dar interpretate în mod diferit.

Discuția telefonică a fost inițiată de doamna inspector Ionela Ghiugan, având în

vedere că doamna judecător Veronica Dănăilă a fost cea care a pronunțat încheierea prin care s-a respins ca prematură prima cerere de suspendare, precum și datorită relațiilor de colegialitate.

Așa cum s-a menționat în nota de relații a doamnei judecător Ionela Ghiugan, intenția sa a fost aceea de a o pune în temă pe doamna judecător Veronica Dănăilă cu privire la aspectele reținute, ce constau în practica secției de acordare a unor termene lungi, de 7-21 zile, cererilor de suspendare provizorie a executării silite împotriva căreia este formulată o cale de atac, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut de art. 578 Cod procedură civilă.

Discuția informală purtată cu judecătorul nu a vizat, sub nici un aspect, soluția pronunțată în cauză, ci doar aspectele administrative reținute cu ocazia verificărilor și menționate în nota întocmită, aceasta purtând doar o discuție colegială, în legătură cu practica altor instanțe, care soluționează în termene foarte scurte astfel de cereri, considerând că o astfel de abordare preîntâmpină nemulțumirile creditorilor și ale debitorilor, referitoare la durata procedurilor.

Aceste aspecte sunt confirmate de relatările doamnei judecător Veronica Dănăilă.

Neconcordanțele între cele două relatări ale convorbirii telefonice vizează referirile la Colegiul de conducere al curții. În timp ce doamna judecător Veronica Dănăilă a susținut că inspectorul i-a comunicat că problema semnalată „va intra în atenția Colegiului”, doamna inspector a menționat că precizarea se referea la o eventuală analiză a constatărilor în cadrul instanței.

În sprijinul susținerilor inspectorului sunt propunerile formulate în nota întocmită în urma verificărilor, prin care, deși se confirmă realitatea susținerilor petiționarei debitoare, nu s-a reținut nerespectarea dispozițiilor din Regulament, apreciindu-se că este necesară o modificare legislativă, fără însă a se propune sesizarea colegiului instanței.

În concluzie, convorbirea telefonică nu a cuprins referiri la posibilitatea unor consecințe negative asupra judecătorului și nu a existat intenția de a aduce atingere independenței doamnei judecător Barna-Prisăcaru Mihaela Ioana.

Percepția doamnei judecător Veronica Dănăilă cu privire la cele discutate cu inspectorul și relatarea acestei discuții în dimineața zilei de 06.02.2007 (a doua zi după

efectuarea verificărilor de către inspector), au fost interpretate de doamna judecător Barna-Prisăcaru Mihaela Ioana ca fiind forme de presiune de natură a afecta independența sa, în condițiile în care, în speță, aceasta urma să se pronunțe în ziua următoare.

IV. Succesiunea evenimentelor, așa cum a fost reținută și prezentată, poate fi interpretată de un judecător investit cu soluționarea litigiului, ca o influență subiectivă care este de natură să lezeze independența acestuia, să-i cauzeze temeri legate de consecințele soluției adoptate asupra carierei profesionale și pe cale de consecință, poate altera obiectivitatea judecătorului în analiza cererii.

Astfel, insistența și caracterul repetitiv al solicitării datelor cu privire la acest dosar, intervenția Ambasadei Italiei, care, primind memoriul cetățeanului italian, nu s-a limitat la înaintarea acestuia către organele competente, ci a întreprins demersuri în nume propriu în legătură cu litigiul, verificările administrative efectuate anterior soluționării cauzei, coroborate cu relatarea convorbirii telefonice dintre inspectorul desemnat și un alt judecător, au cauzat temerea judecătorului investit cu soluționarea dosarului că adoptarea unei soluții contrare intereselor părții, susținute de aceste demersuri, ar putea să aibă urmări negative în plan profesional, în ceea ce o privește.

De precizat că, deși verificările administrative nu au încălcat limitele legale și nu au lezat prin ele însele independența judecătorului, datorită momentului în care s-au efectuat și a inabilității persoanelor implicate, judecătorul a perceput personal aceste verificări ca o încercare indirectă de intimidare și de influențare, într-un anumit sens, a propriei convingeri.

În procesul decizional, judecătorii trebuie să fie independenți și să poată acționa fără nici un fel de restricție, influență subiectivă, presiuni, amenințări sau interferențe, directe sau indirecte.

Pentru a se asigura că un judecător se bucură de respectul funcției pe care o deține și că procesele sunt derulate în mod eficient, toate persoanele implicate în cauza respectivă (de exemplu părțile, martorii, experții) trebuie să se supună autorității judecătorului, în conformitate cu legea națională. Organele statului sau reprezentanții

acestora trebuie, de asemenea, să se supună autorității judecătorului (Recomandarea nr. 94(12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor - adoptată de Comitetul de Miniștri în data de 13 octombrie 1994 la cea de-a 516-a întâlnire a secretarilor de stat).

V. Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, această instituție apară judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Totodată și Carta Europeană cu privire la Statutul Judecătorului, consacră dreptul judecătorului de a sesiza un organism abilitat (Consiliul Superior al Magistraturii – în sistemul juridic român), dacă apreciază că independența sa ori independența justiției sunt amenințate într-un mod oarecare, astfel încât, judecătorul să fie apărat în cazul prejudicierii independenței sale. Acest drept este o garanție necesară pentru a proteja judecătorul de orice formă de presiune.

Reținând faptul că aspectele relevate au fost de natură să aducă atingere independenței profesionale a doamnei judecător Barna-Prisăcaru Mihaela Ioana, președinte al Secției a VI-a comercială din cadrul Curții de Apel București, Plenul consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (6) din același act normativ.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot secret și direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite cererea de apărare a independenței profesionale formulată de doamna **BARNA - PRISĂCARU MIHAELA IOANA**, președintele Secției a VI-a comercială din cadrul Curții de Apel București.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.112 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 1 martie 2007, se comunică Inspecției Judiciare, spre a fi pusă în aplicare, precum și judecătorului în cauză.

Data în București, la data de 01 Martie 2007

Președinte,

Judecător **Anton Pandrea**

