

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 412

din 29 aprilie 2015

În ultimii ani, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii a existat o preocupare constantă în vederea reechilibrării schemelor de personal, pentru rezolvarea situațiilor dificile cu care se confruntau unele instanțe. Astfel, statistica ultimilor ani a demonstrat avantajele recurgerii la procedura redistribuirii, fiind reflectate în cifre scăderea încărcăturii pe judecător la instanțele excesiv de aglomerate și creșterea calității actului de justiție.

Necesitatea finalizării procesului de reorganizare a instanțelor și parchetelor este semnalată de Comisia Europeană încă din 2011. Ultimul Raport de țară dat publicității în luna ianuarie 2015 constată în continuare problema unui volum de lucru excesiv în anumite instanțe și parchete, problemă exacerbată de incertitudini în ceea ce privește impactul codurilor. Se subliniază că este important să se analizeze problema cu care sistemul se confruntă de mai mult timp a reechilibrării resurselor disponibile.

În scopul realizării unei reechilibrări a schemelor de personal pe criterii obiective, prin Hotărârea nr.1133/21.10.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat procedura de urmat în vederea redistribuirii de posturi de judecători, fiind stabilite următoarele etape: *stabilirea, la începutul fiecărui an, a listei instanțelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcție de criteriile aprobate; indisponibilizarea postului vacant în vederea analizării situației pentru o perioadă de maxim 1 lună; stabilirea unui termen de recomandare de cel mult 1 lună de la momentul indisponibilizării postului vacant până la*

acordarea avizului conform pentru reducerea schemei sau, după caz, până la revizuirea de către Plen a măsurii de indisponibilizare; analiza situației instanței de la care se propune reducerea schemei; reducerea schemei sau revenirea asupra măsurii de indisponibilizare, în funcție de rezultatul analizei efectuate în etapa a 4-a.

Lista instanțelor are în vedere toate judecătoriile și tribunalele de la care pot fi transferate posturi, indiferent de existența/inexistența posturilor vacante la momentul aprobării acestei liste, în raport cu scopul pentru care a fost aprobată procedura de redistribuire, respectiv acela de a se cunoaște de la începutul anului instanțele supra și subdimensionate.

Prin aceeași hotărâre, au fost stabilite următoarele criterii ce trebuie avute în vedere, cu valoare de principiu, la redimensionarea schemelor instanțelor judecătorești, în vederea asigurării unui echilibru între instanțele de același grad: *raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente anului anterior (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referință); excluderea din analiză a judecătoriilor cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător; excluderea din analiză a tribunalelor cu o schemă de cel mult 10 posturi de judecător (acest criteriu nu se aplică în ceea ce privește instanțele specializate); reducerea schemelor de la instanțele care au o încărcătură pe schemă mai mică cu peste 100 de dosare față de media de referință; pentru tribunale, se are în vedere volumul de activitate rezultat prin raportarea dosarelor nou intrate la numărul de judecători din schemă, fără a se avea în vedere adăunările rezultate din judecata în căile de atac; excluderea, din analiză, a curților de apel, la aceste instanțe neexistând perspective reale de vacantare.*

În ședința Secției pentru judecători din data de 22 aprilie 2015 au fost analizate punctele de vedere exprimate de instanțele vizate de procedura de redistribuire aprobată prin Hotărârea nr 253/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport cu punctele de vedere exprimate de majoritatea instanțelor, Secția a apreciat ca utilă completarea, în etapa de analiză efectivă a instanțelor cu o schemă supradimensionată, respectiv subdimensionată, a criteriilor aprobate prin Hotărârea nr. 1133/2014 a Secției pentru judecători, cu următoarele criterii:

1. mărirea perioadei de analiză a datelor statistice privind volumul de activitate, de la anul 2014, la perioada februarie 2013 - martie 2015, luându-se în considerare perioada în care au intrat în vigoare noile coduri;

2. compararea evoluției volumului astfel calculat și a încărcăturii/schemă rezultată cu numărul și ponderea dosarelor privind încuviințările și investiriile în materie civilă atât la nivel național, cât și la nivelul fiecărei instanțe - criteriu subsidiar de departajare pentru

instanțele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;

3. complexitatea cauzelor - criteriu subsidiar de departajare pentru instanțele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător

De asemenea, Secția a apreciat că este util, în actualul cadru, a fi excluse din analiză și judecătoriile cu o schemă de 4 posturi de judecător, vizate de reducerea posturilor, în raport cu tendințele actuale de modificare a cadrului legislativ, dar și cu incidentele procedurale ce pot apărea la nivelul instanțelor cu o schemă mică de posturi de judecător, astfel cum, de altfel, se reține și în punctele de vedere exprimate de către instanțe.

Totodată, Secția a considerat că este necesar ca, pentru o analiză eficientă a instanțelor la care este necesară reducerea/suplimentarea schemei raportarea la necesarul posturilor să aibă în vedere o marjă de +/- 100 de cauze sub/peste criteriul deja aprobat privind media la nivel național, motivat de dinamica fluctuantă constatată a volumului de activitatea atât la nivel național, cât și la nivelul fiecărei instanțe.

S-a mai avut în vedere ca, după reducerea posturilor, încărcătura pe schemă la instanța respectivă să nu depășească, pe cât posibil, media la nivel național scăzută cu 100 de dosare/post de judecător, adică 1290 de dosare /post de judecător.

S-au avut în vedere, pe cât posibil, și tendințele de creștere sau , după caz, scădere a volumului de activitate în primele luni ale anului 2015.

În urma aplicării tuturor criteriilor aprobate, prin nota nr. 6447/ DRUO/9775/ST/2015, Grupul de lucru interinstituțional a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile privind redistribuirea unor posturi de judecător de la unele instanțe judecătorești.

Analizând propunerea, precum și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

I. În raport de datele statistice din ECRIS, în anul 2014, la nivelul judecătoriilor, încărcătura medie/schemă/dosare nou intrate la nivel național a fost de 722 de cauze/post de judecător. În raport de criteriile aprobate, pot fi reduse posturile de judecător la judecătoriile care au înregistrat o încărcătură mai mică cu 100 de cauze decât media la nivel național, așadar sub 622 de cauze nou intrate/post de judecător, iar schema cuprinde mai mult de 4 posturi de judecător.

Plenul constată că se pot reduce posturi la următoarele judecătorii: *Urziceni, Târgu Mureș, Mangalia, Oltenița, Balș, Sighetu Marmăției, Bacău, Piatra-Neamț, Vaslui, Pașcani, Gherla, Târgu Jiu, Fetești, Bălcești, Roman, Turda, Curtea de Argeș, Gheorgheni, Lehliu-Gară, Sinaia, Rădăuți, Moinești, Huși, Târgu Neamț, Aleșd, Năsăud, Bârlad, Bolintin Vale, Hârlău, Corabia, Câmpulung, Novaci, Câmpeni, Drăgășani, Zărnești, Caracal, Lugoj, Mediaș, Turnu*

1. Judecătoria Urziceni a avut, în 2014, o încărcătură de 617 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1049 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4811 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 8 posturi de judecător, fără ca, în acest caz, datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Tribunalul Ialomița a comunicat faptul că, în cadrul criteriilor avute în vedere la redistribuirea posturilor, ar trebui să se aibă în vedere și stocul de dosare rămas la sfârșitul perioadei de referință.

Plenul reține că, pentru a se asigura o justă reechilibrare a schemelor de personal, nu se impune a fi avute în vedere stocurile de dosare: pe de o parte, este evident că o instanță aglomerată, cu mai multe dosare nou înregistrate și, deci, cu încărcătură mai mare pe judecător se va confrunta, la un moment dat, cu creșterea stocului; pe de altă parte, redistribuirea posturilor nu poate avea în vedere altceva decât cauzele nou intrate, căci soluția contrară ar conduce la denaturarea rezultatului procedurii, ajungându-se la concluzii eronate, în sensul că instanțele foarte încărcate, dar cu procent mare de operativitate ar fi dezavantajate în raport cu instanțele mai puțin încărcate, dar cu procent redus de operativitate.

În plus, și sistemul de evidență utilizat de instanțe – ECRIS – operează cu același criteriu al dosarelor nou intrate la stabilirea încărcăturii completurilor de judecată.

Plenul reține, totodată că, prin Hotărârea nr. 1305/9 decembrie 2014, Secția pentru judecători a Consiliului, aprobând indicatorii de performanță care, combinați, dau o imagine eficientă asupra eficienței activității instanței, a decis ca, pe viitor, echilibrarea schemelor de personal, în ceea ce privește pe judecători, să se realizeze pe baza numărului dosarelor nou înregistrate la nivelul instanțelor. De asemenea, între indicatorii de performanță ai unei instanțe se regăsește și operativitatea, calculată la numărul dosarelor nou înregistrate.

2. Judecătoria Târgu Mureș a avut, în 2014, o încărcătură de 606 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1170 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4644 față de

media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 29 de posturi, fără ca, în acest caz, datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Târgu Mureș a comunicat că este instanță de executare, media de vârstă a personalului este relativ mică, ceea ce favorizează gradul redus de ocupare a schemei (concedii de sarcină, lăuzie, creștere și îngrijire copil, examen de capacitate). Datele statistice atestă o tendință de creștere a volumului de activitate de la 15.257 dosare în 2012 la 16.221 dosare în 2013 și 17.574 în 2014. Consideră că la numărul dosarelor nou intrate trebuie adăugate și dosarele asociate conform Hotărârii nr. 425/2011 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost completată ulterior. Apreciază că mărirea schemei de personal la 29 de posturi în 2012 și ocuparea efectivă a acestora au avut un efect benefic asupra activității instanței.

Plenul reține, însă, că, potrivit datelor statistice, la Judecătoria Târgu Mureș se înregistrează o tendință de scădere a volumului de dosare: astfel, în primele trei luni ale acestui an s-au înregistrat 3624 de cauze, față de 4426 de cauze în aceeași perioadă a anului trecut. Cu privire la adiționarea, la numărul dosarelor nou înregistrate, a dosarelor asociate, Plenul constată că, potrivit art. 2 din Hotărârea nr. 425/23.06.2011, doar în materia falimentului (cereri de competența tribunalelor) dosarele asociate sunt contabilizate ca dosare nou înregistrate, nu și alte dosare asociate, create pentru obiectele enumerate de art. 1 al aceleiași hotărâri.

3. Judecătoria Mangalia a avut, în 2014, o încărcătură de 587 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1029 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5363 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 8 posturi de judecător, fără ca, în acest caz, datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Curtea de Apel Constanța a comunicat că la Judecătoria Mangalia schema de personal a mai fost redusă cu un post de judecător, prin Hotărârea nr. 957/26.08.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar în anul 2014 indicele de complexitate medie al acestei instanțe a fost de 4,4, în comparație cu alte judecătorii al căror indice de complexitate s-a aflat sub media de țară de 4,0.

Plenul reține, pe de o parte, că încărcătura de puncte de complexitate pe schemă

reprezintă un criteriu subsidiar, potrivit Hotărârii Secției pentru judecători din data de 22.04.2015, iar, pe de altă parte, se observă că Judecătoria Mangalia s-a situat, și sub aspectul acestui criteriu, sub media la nivel național.

4. Judecătoria Oltenița a avut, în 2014, o încărcătură de 583 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1075 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5278 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 8 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

5. Judecătoria Balș a avut, în 2014, o încărcătură de 576 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1039 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 6152 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Plenul mai reține că la această instanță, potrivit datelor statistice, se înregistrează o tendință de scădere a volumului de dosare: astfel, în primele trei luni ale acestui an s-au înregistrat 652 de cauze, față de 997 de cauze în aceeași perioadă a anului trecut.

În concluzie, analizând cumulativ toate criteriile stabilite, Plenul reține că de la această instanță poate fi redus un post din schema de 8 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

6. Judecătoria Sighetu Marmației a avut, în 2014, o încărcătură de 565 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1009 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5543 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Sighetu Marmației a arătat că reducerea schemei de judecători va afecta grav activitatea instanței și va conduce la o supraaglomerare a completelor de judecată, în contextul în care, în cursul anului trecut, schema acestei instanțe a fost redusă cu un post de judecător. Se mai arată că Judecătoria Sighetu Marmației are competență în zona de frontieră și are pe rol un număr considerabil de dosare penale, având ca obiect infracțiuni de

contrabandă, cu mulți inculpați, judecătorii având spre soluționare, în aceeași zi de ședință, și cauze civile, fond funciar, familie și minori și litigii cu profesioniștii.

Plenul reține că la Judecătoria Sighetu Marmației se înregistrează o tendință de scădere a volumului de activitate, astfel: în primul trimestru al anului 2014 au fost înregistrate 939 de cauze, iar în primul trimestru al anului 2015 au fost înregistrate 762 de cauze.

Plenul constată că, raportat la datele statistice anterior prezentate, de la această instanță poate fi redus un post din schema de 6 posturi de judecător, fără ca această reducere să determine creșterea datelor peste mediile la nivel național.

7. Judecătoria Bacău a avut, în 2014, o încărcătură de 561 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1146 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5413 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 35 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Bacău a comunicat faptul că, deși în schemă figurează 35 de judecători, în realitate în cadrul instanței își desfășoară activitatea doar 32 de judecători. Se solicită reevaluarea situației concrete a posturilor ce urmează a fi redistribuite, incluzând totalul cauzelor aflate pe rol, nu doar cauzele nou intrate, prin raportare la numărul real de dosare existente la nivelul instanței.

Așa cum s-a arătat, Plenul reiterează faptul că se impune a se avea în vedere exclusiv cauzele nou înregistrate, acestea reprezentând criteriul aprobat pentru echilibrarea schemelor de personal și prin Hotărârea nr. 1305/9 decembrie 2014 a Secției pentru judecători de aprobare a indicatorilor de performanță a instanțelor. În plus, între indicatorii de performanță ai unei instanțe se regăsește și operativitatea, calculată la numărul dosarelor nou înregistrate.

Plenul mai reține că, față de scopul prezentului demers, de reechilibrare a schemelor de personal, o analiză obiectivă trebuie să aibă în vedere schemele prevăzute, iar nu situația posturilor ocupate sau vacante.

8. Judecătoria Piatra-Neamț a avut, în 2014, o încărcătură de 546 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 11071 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015

această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4763 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Din analiza cumulativă a criteriilor stabilite, Plenul reține că de la această instanță pot fi reduse 2 posturi din schema de 22 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Piatra Neamț, a comunicat că simpla analiză a dosarelor nou intrate în anul 2014, raportat la schema de judecători, nu este un algoritm apt să redea situația efectivă a încărcăturii reale.

S-a mai precizat faptul că ar trebui avută în vedere și complexitatea cauzelor, dar și numărul judecătorilor care funcționează efectiv în cadrul instanței.

Plenul constată că au fost avute în vedere nu doar datele statistice aferente anului 2014, ci și datele pentru perioada 1.02.2013 – 31.03.2015. Așa cum s-a arătat anterior, prezintă relevanță numărul de posturi de judecător prevăzut în schemă, iar nu numărul de posturi ocupate efectiv. Reține, de asemenea, Plenul că și această instanță înregistrează o tendință de scădere a numărului de dosare (3204 cauze noi în primul trimestru al anului 2014 față de 2553 de dosare nou înregistrate în primul trimestru al anului 2015).

9. Judecătoria Vaslui a avut, în 2014, o încărcătură de 540 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1039 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5281 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Vaslui a comunicat că este instanță de executare, având arondat Penitenciarul Vaslui în care sunt încarcerate aproximativ 917 persoane și că a avut întotdeauna probleme de personal, fiind o instanță cu o fluctuație mare de personal.

Plenul reține, ca și în cele de mai sus, că ocuparea posturilor nu prezintă relevanță sub aspectul reechilibrării schemelor de personal prevăzute. De altfel, deși , în trecut, această instanță s-a confruntat, într-adevăr, cu dificultăți de ocupare a posturilor, se constată că, în ultimul timp, situația de la Judecătoria Vaslui s-a îmbunătățit, considerabil, în prezent toate posturile fiind ocupate.

Plenul mai reține, totodată, că la Judecătoria Vaslui se înregistrează o tendință de scădere a volumului de cauze, de la 2415 în primul trimestru al anului trecut la 2268 de dosare în aceeași perioadă a anului 2015.

În concluzie, analizând cumulativ criteriile stabilite prin prisma datelor statistice

prezentate, de la această instanță pot fi reduse 2 posturi din schema de 18 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

10. Judecătoria Pașcani a avut, în 2014, o încărcătură de 539 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1066 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5330 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Curtea de Apel Iași a arătat că se opune reducerii schemei de judecători la Judecătoria Pașcani, că se impune ca analiza să fie efectuată după încheierea anului statistic 2015, pentru a fi avut în vedere volumul de activitate înregistrat după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă. Judecătoria Pașcani a comunicat că propunerea de modificare a schemei sale de judecători nu este pe deplin justificată față faptul că deservește 28 de comune, 1 municipiu și un oraș, fiind a doua judecătorie ca mărime din județul Iași; că anual se înregistrează o creștere a numărului de dosare; că este cea mai performantă instanță din județul Iași, potrivit datelor statistice furnizate de STATIS.

Plenul constată că Noul Cod de procedură civilă a intrat în vigoare în februarie 2013, astfel că datele statistice care au fundamentat propunerea reflectă impactul Noului Cod asupra volumului de dosare nou înregistrate. Reține, de asemenea, Plenul că numărul de localități arondate unei judecătorii nu prezintă relevanță sub aspectul reechilibrării schemelor de personal; în plus, la Judecătoria Pașcani se constată o tendință accentuată de scădere a volumului de dosare, de la 1264 de cauze în primul trimestru al anului 2014 la doar 643 în primul trimestru al anului 2015.

Plenul conchide că de la această instanță poate fi redus un post din schema de 12 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național

11. Judecătoria Gherla a avut, în 2014, o încărcătură de 526 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1038 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5843 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 9 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național

12. Judecătoria Târgu Jiu a avut, în 2014, o încărcătură de 516 dosare nou înregistrate

pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1250 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 6364 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Târgu Jiu apreciază necesară întocmirea unui studiu de impact care să aibă în vedere și complexitatea cauzelor; datele STATIS atestă că Judecătoria Târgu Jiu este o instanță "foarte eficientă", apreciind că reducerea schemei ar afecta calitatea actului de justiție.

Consideră că modalitatea în care a fost făcută propunerea cu privire la schema acestei instanțe este inechitabilă și discreționară; nu se are în vedere stocul, nu se are în vedere că 5 posturi sunt blocate ca urmare a detașării/delegării/concediilor de îngrijire copil/vacanței posturilor; nu este echitabil să se aibă în vedere încărcătura pe schemă.

Plenul observă că a fost avută în vedere complexitatea cauzelor, ca și criteriu subsidiar, în conformitate cu Hotărârea Secției pentru judecători din data de 22.04.2015. În plus, din datele statistice, se constată că, pe parcursul anului 2014, cea mai mare pondere au avut-o cauzele având ca obiect încuviințarea executării silite plângeri contravenționale și cereri cu valoare redusă, totalizând un procent de 61,3 % din totalul cauzelor înregistrate la această instanță. Plenul apreciază că stocul de dosare și numărul de posturi blocate /ocupate efectiv nu poate prezenta relevanță sub aspectul reechilibrării schemelor de personal. De altfel, criteriile stabilite au fost aplicate în mod unitar tuturor instanțelor.

Mai reține Plenul că întocmirea unui studiu de impact nu reprezintă o procedură prevăzută de lege în vederea reechilibrării schemelor de personal. Cu toate acestea, la analizarea procedurii de redistribuire s-a avut în vedere ca reducerea schemelor să nu determine o creștere peste media națională a încărcăturii pe judecător.

Astfel, s-a dovedit că, în urma reducerii cu un post din schema de 36 de posturi de judecător, încărcătura pe judecător la Judecătoria Târgu Jiu se menține sub media națională (531 de dosare/ judecător față de media națională 722 de cauze/judecător).

13. Judecătoria Fetești a avut, în 2014, o încărcătură de 512 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 910 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4587 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Tribunalul Ialomița a comunicat faptul că în cadrul criteriilor avute în vedere la redistribuirea posturilor ar trebui să se aibă în vedere și stocul de dosare rămas la sfârșitul perioadei de referință. Așa cum s-a arătat, stocul de dosare nu poate fi avut în vedere pentru o corectă echilibrare a schemelor de personal. De altfel, între indicatorii de performanță ai unei instanțe se regăsește și operativitatea, calculată la numărul dosarelor nou înregistrate.

Prin prisma criteriilor stabilite, în raport cu datele statistice prezentate, Plenul constată că de la Judecătoria Fetești poate fi redus un post din schema de 8 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

14. Judecătoria Bălcești a avut, în 2014, o încărcătură de 499 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 853 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3825 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 5 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Bălcești a comunicat că volumul de activitate este în continuă creștere, de la 1550 de cauze în 2012, la 2500 de cauze înregistrate în 2014, astfel că reducerea schemei ar crea serioase disfuncții. Plenul reține, însă, din datele statistice, că volumul de activitate tinde a rămâne constant la această instanță (333 de cauze nou înregistrate în primul trimestru al anului 2014 și 381 de astfel de cauze în primul trimestru al anului 2015).

15. Judecătoria Roman a avut, în 2014, o încărcătură de 492 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1011 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5278 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus un post din schema de 13 posturi de judecător, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Roman a apreciat că nu sunt raționale criteriile avute în vedere la redimensionarea schemelor instanțelor judecătorești și încalcă principiile fundamentale a căror respectare este esențială pentru realizarea unui sistem judiciar modern și propune redimensionarea schemelor instanțelor după următoarele criterii: raportarea volumului de activitate pe schema efectiv ocupată (o medie pentru cel puțin 5 ani anteriori evaluării),

complexitatea cauzelor și natura juridică a acestora, specificul zonei în care este situată instanța, numărul de locuitori ai localităților arondate și gradul de infraționalitate.

S-a mai propus desființarea instanțelor care au o schemă de cel mult 5 judecători, aprobarea detașărilor la alte instituții fără blocarea posturilor și restrângerea competenței materiale a judecătorilor.

Plenul constată că prin hotărârile anterioare ale Secției pentru judecători au fost adoptate criterii obiective în vederea înlăturării dezechilibrelor dintre instanțe sub aspectul încărcăturii, criteriile propuse de Judecătoria Roman nu sunt subsumate unei fundamentări științifice, iar complexitatea cauzelor a fost avută în vedere la adoptarea prezentelor soluții.

De asemenea, în ceea ce privește perioada de timp la care se raportează datele statistice, s-au avut în vedere intervalul 1.02.2013 – 31.03.2015 tocmai datorită faptului că de la acest moment au intrat în vigoare noile coduri. Plenul consideră că aceasta reprezintă o perioadă relevantă.

Plenul constată că numărul de locuitori nu poate reprezenta, el singur, un indicator obiectiv, întrucât prezintă relevanță numărul de dosare nou înregistrate, care nu depinde doar de numărul de locuitori ai localităților arondate.

16. Judecătoria Turda a avut, în 2014, o încărcătură de 492 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1008 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4519 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 2 din cele 14 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

17. Judecătoria Curtea de Argeș a avut, în 2014, o încărcătură de 490 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1013 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4124 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 8 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Plenul reține, totodată, că, la această instanță, există o tendință de scădere a numărului de cauze, de la 971 de dosare în primul trimestru al anului trecut la 752 de cauze anul acesta.

Curtea de Apel Pitești a comunicat acordul cu privire la reducerea schemei de la Judecătoria Curtea de Argeș cu 1 post.

18. Judecătoria Gheorgheni a avut, în 2014, o încărcătură de 489 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1013 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5279 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Gheorgheni a comunicat că se confruntă cu fluctuația personalului, că funcționează efectiv cu doar 2 judecători, din care 1 stagiar, că volumul este în creștere: până la data de 30.03.2015 au fost înregistrate 746 cauze față de 523 în aceeași perioadă a anului anterior.

Plenul reține că, deși se înregistrează o tendință de creștere a numărului de cauze în 2015, totuși această instanță se situează sub media la nivel național chiar și în situația păstrării acestei tendințe pe tot parcursul acestui an. Plenul nu poate avea în vedere posturile efectiv ocupate, de vreme ce obiectivul prezentului demers îl reprezintă reechilibrarea schemelor de judecători prevăzute, iar nu ocupate.

19. Judecătoria Lehliu-Gară a avut, în 2014, o încărcătură de 489 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 856 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4055 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Această instanță a apreciat că nu este oportună reducerea schemei de personal prin raportare la numărul de dosare nou intrate în anul anterior, întrucât numărul acestora variază de la un an la altul, fiind posibil să crească. Astfel la o schemă de 4 judecători nu ar fi posibilă repartizarea aleatorie, s-ar crea dificultăți în activitatea instanței pe perioada concediilor și în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor la compartimentele unde își desfășoară activitatea judecători delegați.

Plenul observă că o schemă de 4 judecători poate asigura funcționarea în bune condiții a

unei judecătoria, existând și posibilitatea repartizării aleatorii, precum și o programare eficientă a concediilor. Pe de altă parte, Plenul observă că, în cadrul unei instanțe cu volum de activitate foarte scăzut și cu o schemă de personal mai redus, conducerea instanței poate, în general, asigura coordonarea diferitelor compartimente, fără a fi nevoie a se recurge la delegarea altor judecători.

20. Judecătoria Sinaia a avut, în 2014, o încărcătură de 487 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 927 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4122 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Sinaia a comunicat faptul că nu este de acord cu reducerea schemei: la încărcătura pe judecător ar trebui avut în vedere numărul dosarelor rulate efectiv nu doar cele nou intrate; schema a mai fost redusă în 2012 ca urmare a transferului unui judecător. Au mai fost invocate aspecte legate de asigurarea planificărilor de permanență și pentru activități non judiciare, planificarea concediilor precum și situația personală a judecătorilor care s-au stabilit în zonă de mai mulți ani.

S-a concluzionat că pentru o echilibrare a instanțelor, soluția cea mai potrivită este să se procedeze la o rearondare a localităților, astfel încât judecătoriile mici să poată prelua din competența teritorială și, implicit, din încărcătura mare a altor instanțe, în special a celor reședință de județ.

Ca și în cazul precedent, Plenul observă că o schemă de 4 judecători poate asigura funcționarea în bune condiții a unei judecătoria, existând și posibilitatea repartizării aleatorii, precum și o programare eficientă a concediilor. Plenul mai reține că numărul dosarelor rulate nu poate reprezenta un criteriu obiectiv în analiza nivelului de încărcare a unei instanțe, cu atât mai mult cu cât operativitatea este un indicator de performanță, iar criteriile stabilite se aplică tuturor instanțelor.

Rearondarea unor localități de la o judecătorie la alta nu este întotdeauna posibilă, căci aceasta ar trebuie să aibă loc în principal avându-se în vedere criteriul proximității sediului instanței față de localitățile arondate, pentru a se asigura un real și efectiv acces la justiție. În plus, trebuie menționată că această procedură este una destul de anevoioasă, implicând și activitatea altor autorități.

21. Judecătoria Rădăuți a avut, în 2014, o încărcătură de 484 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 862 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4698 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 3 din cele 13 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Rădăuți și-a exprimat dezacordul cu propunerea de redistribuire și a arătat că această măsură ar duce la desființarea completelor specializate de penal, a completelor specializate fond funciar, minori și familie, afectând grav actul de justiție. Invocă volumul de activitate care include și dosarele pe rol.

Judecătoria Rădăuți a mai menționat că are și o competență specifică judecând plângerile împotriva hotărârilor Inspectoratului General pentru Imigrări, cât și alte cereri conform Legii nr. 122/2006 privind azilul, având în vedere că, în municipiul Rădăuți funcționează Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil. De asemenea, are în competența sa teritorială cea mai mare parte a graniței de stat cu Ucraina, complexitatea cauzelor penale fiind recunoscută la nivelul Curții de Apel Suceava, Judecătoria Rădăuți fiind, din punct de vedere al volumului de activitate, a treia judecătorie din cadrul curții de apel, dar având o competență teritorială mai mare.

Plenul constată că toate datele statistice atestă faptul că Judecătoria Rădăuți are o încărcătură mult mai mică decât media la nivel național. Nu pot fi reținute susținerile privind necesitatea desființării unor complete specializate, câtă vreme schema de judecători se păstrează la un nivel suficient de ridicat. În plus, nu există nici un temei pentru a considera că unui judecător îi corespunde un singur complet de judecată, mai ales atunci când volumul de activitate este mai redus, iar numărul de dosare de pe un anumit complet este foarte mic.

22. Judecătoria Moinești a avut, în 2014, o încărcătură de 473 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 788 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3722 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Moinești a comunicat faptul că în prezent pe schema de 12 judecători sunt ocupate efectiv 10 posturi de judecător, iar din cei 10 judecători unul este în concediu de

îngrijire copil, iar unul este stagiar. S-a mai arătat că la stabilirea volumului de activitate pe anul 2014 ar trebui avut în vedere și stocul de dosare, nu doar dosarele nou intrate, întrucât în 2014 au plecat 3 judecători de la această instanță, dosarele fiind redistribuite, ceea ce a dus la creșterea semnificativă a volumului de activitate/judecător.

Așa cum s-a arătat, stocul de dosare și numărul de posturi ocupate nu pot reprezenta un criteriu obiectiv de reechilibrare a schemelor de personal. Ceea ce trebuie avut în vedere este, în principal, schema prevăzută, precum și numărul de dosare nou intrate, cu atât mai mult cu cât operativitatea - ca indicator de performanță - se calculează la dosarele nou intrate. În plus, criteriile stabilite se aplică unitar tuturor instanțelor de la acest nivel de jurisdicție.

Plenul reține că , potrivit datelor statistice prezentate, de la Judecătoria Moinești pot fi reduse 3 din cele 12 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

23. Judecătoria Huși a avut, în 2014, o încărcătură de 471 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 880 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4269 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 6 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Huși a comunicat că, începând cu anul 2008, din cele 6 posturi de judecător, doar 4 posturi au fost efectiv ocupate, doi judecători au fost delegați, unul în mod permanent la Penitenciarul Vaslui, celălalt, cu mici întreruperi, la Tribunalul Vaslui.

Plenul reține că ceea ce este relevant, în procedura de redistribuire, este schema prevăzută, iar nu situațiile particulare temporare de ocupare efectivă a posturilor de judecător, scopul fiind echilibrarea schemelor de personal.

24. Judecătoria Târgu Neamț a avut, în 2014, o încărcătură de 468 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1016 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4911 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 8 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Târgu Neamț a comunicat faptul că nu este de acord cu reducerea unor posturi de la această instanță, întrucât ar apărea probleme în situațiile de incompatibilitate atât în materie civilă cât și în materie penală și ar fi dificil de realizat planificările pentru înlocuirea titularilor în toate materiile, precum și planificările pe perioada vacanței judecătorești.

Plenul reține că o schemă de 7 judecători este adecvată volumului de activitate de la această instanță, putându-se asigura atât planificările în concedii, cât și planificările de permanență sau gestionarea unor eventuale situații de incompatibilitate.

25. Judecătoria Aleșd a avut, în 2014, o încărcătură de 466 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 849 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4114 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 6 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Curtea de Apel Oradea a comunicat că reducerea schemei nu este oportună și riscă să afecteze buna desfășurare a activității pentru considerente legate de necesitatea respectării principiului separării funcțiilor judiciare în materie penală și a riscului supraaglomerării judecătorului în materie civilă.

Plenul observă că, față de datele statistice prezentate, Judecătoria Aleșd poate funcționa cu o schemă de 5 posturi, fără a exista riscul supraaglomerării, comparativ cu situația celorlalte judecătorii la nivel național.

26. Judecătoria Năsăud a avut, în 2014, o încărcătură de 459 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 1071 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5108 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Năsăud a arătat că stabilirea unei perioade de referință de un an calendaristic nu evidențiază în mod realist volumul de activitate existent, precum și cel estimat pentru perioada următoare. Numai prin raportarea la o perioadă anterioară de 3 sau 5 ani se pot face estimări privind volumul de activitate viitor al instanțelor, în caz contrar, ar trebui formulate propuneri de redistribuire în fiecare an , în condițiile în care posturile vizate

de redistribuire vor deveni vacante după câțiva ani.

Plenul constată că au fost completate criteriile de redistribuire și prin analiza volumului de activitate pe perioada 1.02.2013 – 31.03.2015, perioada în care au intrat în vigoare noile coduri, astfel că se poate constata că Judecătoria Năsăud se află sub media la nivel național pentru toți indicatorii. În plus, Judecătoria Năsăud înregistrează o tendință de scădere a volumului de activitate față de anul anterior (de la 875 de cauze în primul trimestru al anului 2014 la 793 de cauze în primul trimestru al anului 2015).

În concluzie, Plenul reține că de la această instanță poate fi redus unul din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

27. Judecătoria Bârlad a avut, în 2014, o încărcătură de 456 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 919 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4522 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 3 din cele 14 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Bârlad a învederat că trebuie luat în considerare obiectul fiecărui tip de cauze nou intrate într-un an, la fiecare instanță și, implicit, complexitatea cauzelor exprimată prin punctajul înregistrat în aplicația ECRIS.

Plenul reține că, și din punctul de vedere al încărcăturii de puncte de complexitate, această instanță se situează sub media la nivel național.

28. Judecătoria Bolintin Vale a avut, în 2014, o încărcătură de 455 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 875 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4340 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 2 din cele 8 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Bolintin Vale a comunicat faptul că reducerea schemei de personal la această instanță va crea dificultăți pentru normala funcționare a acesteia. În susținerea acestui punct de vedere se solicită a fi avut în vedere și natura cauzelor și gradul de dificultate al acestora. Astfel deși la Judecătoria Bolintin Vale nu sunt multe cauze având ca obiect pretenții între

persoane juridice, ordonanțe de plată și încuviințări de executare silită sunt multe litigii complexe, care necesită un probatoriu substanțial cum ar fi litigii de fond funciar, revendicări, uzucapiuni, plângeri împotriva încheierilor de carte funciară, ieșiri din indiviziune, sau grănițuiri. S-a mai solicitat a fi avute în vedere și atribuțiile auxiliare ale judecătorului din cadrul diferitelor compartimente ale instanței.

Plenul constată că la Judecătoria Bolintin Vale, în anul 2014, dosarele având ca obiect fondul funciar au reprezentat doar 4,20% din totalul cauzelor înregistrate la această instanță, acțiunile în revendicare doar 0,40% din total, acțiuni în uzucapiune – 2,20%, plângerile împotriva încheierii de carte funciară doar 0,10% din totalul cauzelor, ieșire din indiviziune (succesiune și partaj judiciar) doar 3,60%. Cea mai mare pondere au avut-o cererile de încuviințare a executării silite (50,20%) și plângerile contravenționale (15,80%).

Plenul mai reține că, în cadrul unei instanțe cu volum de activitate mult mai scăzut și cu o schemă de personal mai redus, conducerea instanței poate, în general, asigura coordonarea diferitelor compartimente, fără a fi nevoie a se recurge la delegarea altor judecători.

29. Judecătoria Hârlău a avut, în 2014, o încărcătură de 449 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 932 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5740 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Hârlău a comunicat că o reducere a schemei de judecători este de natură să afecteze specializarea judecătorilor în materie civilă și penală. Plenul reține că, deși principiul specializării judecătorilor este important, acesta se aplică într-o mai mică măsură la acest nivel de jurisdicție; pe de altă parte, trebuie avută în vedere situația tuturor instanțelor, inclusiv sub aspectul încărcăturii pe schemă.

30. Judecătoria Corabia a avut, în 2014, o încărcătură de 444 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 964 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5744 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără

ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

31. Judecătoria Câmpulung a avut, în 2014, o încărcătură de 440 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 873 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4099 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 3 din cele 11 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Curtea de Apel Pitești a comunicat că, de la Judecătoria Câmpulung, ar putea fi redistribuit un post de judecător.

32. Judecătoria Novaci a avut, în 2014, o încărcătură de 426 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 916 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5564 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Novaci apreciază că procedura este una simplistă, care se bazează strict pe numărul de dosare înregistrate în anul anterior, fără a ține cont de faptul că la instanțele mici, cele vizate cu preponderență de respectiva procedură, nu există secții specializate, astfel încât judecătorii au plenitudine de competență, judecând în toate materiile, ceea ce presupune un efort suplimentar din partea acestora, care era compensat tocmai prin numărul mai mic de dosare.

Se constată că principiul specializării judecătorilor nu este unul exclusiv, Judecătoria Novaci se situează mult sub media la nivel național. De altfel, tocmai în considerarea instanțelor cu număr mic de posturi s-a apreciat, la nivelul Consiliului, necesitatea formării dublei specializări. Mai mult, ignorarea situației grave cu care se confruntă la nivel național anumite instanțe nu poate fi justificată de necesitatea asigurării cu orice preț a principiului specializării.

33. Judecătoria Câmpeni a avut, în 2014, o încărcătură de 422 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 889 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou

înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 6199 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Analizând cumulativ criteriile stabilite, Plenul reține că de la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

34. Judecătoria Drăgășani a avut, în 2014, o încărcătură de 419 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 839 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4664 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Curtea de Apel Pitești a apreciat că de la Judecătoria Drăgășani poate fi redistribuit un post de judecător, având în vedere creșterea continuă a volumului de activitate.

Potrivit datelor statistice prezentate, Plenul constată că pot fi reduse 2 din cele 10 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

35. Judecătoria Zărnești a avut, în 2014, o încărcătură de 411 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 867 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4541 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Curtea de Apel Brașov a comunicat, referitor la Judecătoria Zărnești, că specific acestei instanțe este complexitatea mare a cauzelor civile având preponderent ca obiect revendicare, uzucapiune, grănițuire, succesiune, rectificare de Carte Funciară, servitute de trecere, care necesită, de regulă, probatorii ample. Comparativ cu primul trimestru al anului 2014, când au fost înregistrate 441 cauze nou intrate, în primele 3 luni ale anului 2015 numărul dosarelor nou intrate s-a dublat (797 cauze nou intrate).

Datele statistice atestă, însă, că la Judecătoria Zărnești un procent total de 60,5 % îl reprezintă cauzele având ca obiect încuviințarea executării silite (39,20%), plângerile contravenționale (13,40%) și cererile cu valoare redusă (7,90 %). Cauzele având ca obiect revendicare reprezintă doar 0,90 % din totalul dosarelor nou înregistrate, cele de fond funciar reprezintă doar 1,40%, rectificare carte funciară 3,70 %, uzucapiune 3,80 %, grănițuire

0,40%. De asemenea, se constată că, din cele 797 cauze nou înregistrate în primul trimestru al anului 2015, aproximativ 40 % reprezintă cereri având ca obiect investirea cu formulă executorie.

Analizând cumulativ criteriile stabilite, Plenul constată că de la această instanță poate fi redus unul din cele 6 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

36. Judecătoria Caracal a avut, în 2014, o încărcătură de 401 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 916 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5313 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 3 din cele 13 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

37. Judecătoria Lugoj a avut, în 2014, o încărcătură de 399 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 743 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4077 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 2 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Lugoj a arătat faptul că, urmare a fluctuației de personal din anul 2014 (2 transferuri și 1 pensionare) media pe judecător la această instanță a fost aproape dublă față de cea calculată și menționată în adresă, respectiv de 399 dosare. Se mai subliniază faptul că echilibrarea schemelor de personal de la instanțe ar trebui realizată astfel încât să nu afecteze activitatea de judecată a instanțelor cu volum normal de lucru.

Totodată ar trebui avută în vedere și situația absolvenților de INM și al judecătorilor stagiați care doresc să se stabilească pe raza teritorială a Curții de Apel Timișoara. Astfel s-a apreciat că o schemă de numai 5 judecători și o încărcătură de 700 de dosare pe judecător, ar fi de natură să afecteze calitatea actului de justiție și buna funcționare a instanței.

Plenul reține, însă, că scopul prezentului demers îl reprezintă echilibrarea schemelor de personal între instanțele aceluiași grad de jurisdicție, cu luarea în considerare a tuturor judecătorilor, astfel că este firesc ca raportarea să aibă loc la media națională a încărcăturii de

dosare nou înregistrate pe schema prevăzută, fără a se avea în vedere posturile ocupate și a stocurilor de dosare, cu atât mai mult cu cât operativitatea – ce reprezintă unul dintre indicatorii de performanță ai instanței – se calculează de asemenea la numărul de dosare nou înregistrate.

38. Judecătoria Mediaș a avut, în 2014, o încărcătură de 394 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 858 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3503 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 1 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Se reține că la această instanță sunt deja indisponibilizate alte 2 posturi de judecător.

Curtea de Apel Alba Iulia a comunicat că la Judecătoria Mediaș, la data de 31.03.2015, numărul dosarelor nou intrate este mai mare, comparativ cu aceeași perioadă a anului trecut. Plenul constată, însă, că diferența nu este semnificativă: 1025 de cauze în primul trimestru al anului 2014 față de 1214 cauze în primul trimestru al anului 2015.

39. Judecătoria Turnu Măgurele a avut, în 2014, o încărcătură de 389 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 665 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3220 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 8 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

40. Judecătoria Răcari a avut, în 2014, o încărcătură de 389 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 768 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4120 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță pot fi reduse 2 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Răcari a invocat volumul de activitate datorat fluctuației de personal, colectivul de judecători exprimându-și acordul cu reducerea schemei cu 1 post de judecător.

Astfel la sfârșitul anului 2014, pe rolul instanței se află un număr de 4141 dosare (2716 - dosare nou înregistrate și 1425 - stoc), astfel ca încărcătura pe judecător, la sfârșitul anului a fost de 828 dosare.

Așa cum s-a mai arătat în cuprinsul prezentei hotărâri, nu poate fi avut în vedere stocul de dosare și nici numărul de posturi efectiv ocupate, de vreme ce se tinde la reechilibrarea schemelor de personal la nivel național. Nu în ultimul rând, Plenul reține că operativitatea reprezintă unul dintre indicatorii de performanță ai instanțelor.

41. Judecătoria Motru a avut, în 2014, o încărcătură de 382 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 875 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 5482 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Motru a comunicat că nu se au în vedere criterii suficient de relevante, raportarea la volumul de activitate și încărcătura/schemă aferente anului anterior (exclusiv dosarele nou intrate) nu reflectă volumul real de activitate. Pentru anul 2014, încărcătura dosare nou intrate/schemă a fost 388 de dosare, însă încărcătura efectivă/schemă și pe judecător a fost de 526 dosare. Precizează că nu se impune reducerea schemei, întrucât ar avea consecințe grave asupra calității actului de justiție.

Plenul constată, însă, raportat la toate datele statistice, că de la această instanță pot fi reduse 2 din cele 8 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

42. Judecătoria Brezoi a avut, în 2014, o încărcătură de 376 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 877 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4341 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Curtea de Apel Pitești a comunicat că de la Judecătoria Brezoi, ar putea fi redistribuit un post de judecător.

Față de datele statistice, Plenul constată că de la această instanță pot fi reduse 2 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel

național.

43. Judecătoria Beiuș a avut, în 2014, o încărcătură de 371 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 757 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4661 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Referitor la Judecătoria Beiuș, Curtea de Apel Oradea a arătat că reducerea schemei (inițial propusă a fi de 3 posturi de judecător) apare ca excesivă , în viitor această instanță se va confrunta cu un deficit de personal și va fi imposibilă asigurarea unei specializări a judecătorilor.

Plenul constată, însă, raportat la datele statistice, că de la această instanță pot fi reduse 2 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca cifrele să crească peste mediile la nivel național. Principiul specializării judecătorilor nu este unul exclusiv și nu justifică ignorarea situației grave în care se află alte judecătoria.

44. Judecătoria Horezu a avut, în 2014, o încărcătură de 368 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 799 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 4199 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Curtea de Apel Pitești a comunicat că Judecătoria Horezu înregistrează o creștere a volumului de activitate cu 34% în primul trimestru al anului 2015 față de anul 2014, astfel că schema ar putea fi diminuată doar cu un post de judecător.

Plenul reține, însă, prin prisma tuturor criteriilor stabilite, că de la această instanță pot fi reduse 2 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

45. Judecătoria Orșova a avut, în 2014, o încărcătură de 355 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 604 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3599 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără

ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Orșova apreciază că nu se impune redistribuirea vreunui post de judecător, având în vedere că judecătorii judecă în penal în toate materiile, iar în civil toate cauzele de competența judecătoriei, fiind necesare cel puțin două complete în această materie pentru a nu apărea incidente procedurale (spre ex. incompatibilități).

Plenul reține, însă, că Judecătoria Orșova se situează mult sub media la nivel național; or, prezenta procedură are ca scop echilibrarea eforturilor între instanțele de la același nivel de jurisdicție. Nu se poate afirma că absența specializării judecătorilor trebuie compensată printr-un număr mult mai mic de dosare, cu ignorarea situației deosebit de grave cu care se confruntă alte judecătorii.

46. Judecătoria Mizil a avut, în 2014, o încărcătură de 347 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 658 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3614 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Tribunalul Prahova a arătat că este de acord cu propunerile formulate, cu mențiunea că prin Hotărârea nr. 133/10.03.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit transferul temporar a unui post de judecător de la Judecătoria Râmnicu-Sărat la Judecătoria Mizil.

În concluzie, de la Judecătoria Mizil pot fi reduse 3 din cele 7 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

47. Judecătoria Oravița a avut, în 2014, o încărcătură de 341 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 705 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3663 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

Judecătoria Oravița a arătat faptul că a crescut numărul de cauze soluționate în primul trimestru al anului 2015, respectiv 588 de hotărâri comparativ cu cele 369 pronunțate în aceeași perioadă a anului 2014. Se mai menționează faptul că aria teritorială a Judecătoriei Moldova-Nouă, propusă spre desființare, ar urma să fie preluată de către Judecătoria Oravița.

Plenul reține, în primul rând, că, deși s-a propus desființarea Judecătoriei Moldova Nouă, aceasta este încă funcțională. În ceea ce privește Judecătoria Oravița, deși datele indică o

tendință de creștere a volumului de activitate, totuși, la această instanță, încărcătura se situează în continuare mult sub media națională la acest nivel de jurisdicție, atât sub aspectul încărcăturii de dosare pe schemă, cât și sub aspectul încărcăturii de puncte de complexitate.

În concluzie, de la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

48. Judecătoria Bicz a avut, în 2014, o încărcătură de 332 de dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 705 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 3663 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Bicz a apreciat volumul de activitate și încărcătura aferente anului anterior, raportate exclusiv la dosarele nou intrate, ca nefiind elocvent pentru luarea unei decizii care afectează pe termen lung activitatea instanței. S-a mai precizat faptul că nu au fost avute în vedere nici stocul de dosare din anii anteriori, și nici complexitatea cauzelor.

Plenul constată, însă, că, din datele statistice expuse, rezultă că Judecătoria Bicz s-a situat constant sub mediile la nivel național pentru acest nivel de jurisdicție. Așa cum s-a mai arătat, nu poate fi avut în vedere stocul de dosare la reechilibrarea schemelor de personal.

49. Judecătoria Făget a avut, în 2014, o încărcătură de 250 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 449 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 2380 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Făget a precizat faptul că deși schema este de 5 judecători, efectiv își desfășoară activitatea doar 4 judecători, unul fiind delegat la Judecătoria Lugoj pe funcția de președinte începând cu 1 martie 2014. În favoarea menținerii schemei actuale de judecători s-a mai invocat faptul că magistrații trebuie să participe la cursuri de formare profesională și totodată mai trebuie să desfășoare diferite activități ce nu țin de activitatea propriu-zisă de judecată, în cadrul compartimentelor instanței.

Plenul observă că, în cadrul unei instanțe cu volum de activitate extrem de scăzut și cu o schemă de personal mai redus, conducerea instanței poate, în general, a sigura coordonarea diferitelor compartimente, fără a fi nevoie a se recurge la delegarea altor judecători. Plenul mai reține că o schemă de 4 judecători la acest nivel de jurisdicție este suficient pentru asigurarea soluționării eventualelor incidente procedurale și pentru asigurarea planificării eficiente a ședințelor de judecată și a concediilor.

50. Judecătoria Răducăneni a avut, în 2014, o încărcătură de 248 dosare nou înregistrate pe schemă (față de media națională de 722 de dosare) și o încărcătură de 471 de dosare nou înregistrate/schemă în perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 față de media de 1390 de cauze nou înregistrate/schemă în aceeași perioadă. În perioada 1.02.2013 – 31.03.2015 această instanță a avut o încărcătură de puncte de complexitate pe schemă de 2410 față de media la nivel național de 6136 de puncte.

De la această instanță poate fi redus unul din cele 5 posturi de judecător în schemă, fără ca datele statistice să crească peste mediile la nivel național.

Judecătoria Răducăneni a comunicat că necesitatea reducerii schemelor trebuie analizată și prin raportare la sistemul de incompatibilități stabilit de noile coduri, precum și prin raportare la politica de raționalizare a instanțelor. Plenul reține că o schemă de 4 judecători la acest nivel de jurisdicție este suficientă pentru asigurarea soluționării eventualelor incidente procedurale.

Analizând situația instanțelor anterior menționate, Plenul reține că o parte dintre posturile propuse a fi reduse sunt vacanta sau vor deveni vacante la data promovării în funcție de execuție a judecătorilor în urma concursului de promovare din 29 martie 2015, respectiv la data de 1 iunie 2015.

Așa fiind, Plenul va dispune acordarea avizului conform pentru reducerea schemelor la următoarele instanțe: *Judecătoria Bacău* (1 post de la data de 1.06.2015), *Judecătoria Vaslui* (1 post de la data de 1.06.2015), *Judecătoria Pașcani* (1 post), *Judecătoria Târgu Jiu* (1 post), *Judecătoria Roman* (1 post), *Judecătoria Curtea de Argeș* (1 post de la data de 1.06.2015), *Judecătoria Gheorgheni* (1post), *Judecătoria Moinești* (2 posturi), *Judecătoria Corabia* (1 post), *Judecătoria Câmpeni* (1 post), *Judecătoria Drăgășani* (1 post), *Judecătoria Motru* (2 posturi), *Judecătoria Horezu* (1 post), *Judecătoria Orșova* (1 post).

În acord cu scopul urmărit prin Hotărârea nr. 1133/2014 a Secției pentru judecători, Plenul observă că, în această etapă, este necesară indisponibilizarea tuturor posturilor propuse pentru redistribuire conform criteriilor menționate, chiar dacă nu sunt vacante la acest moment, pentru a evita ocuparea acestor posturi după o eventuală vacantare.

II. A. Plenul reține că, prin Hotărârea nr.253/19.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat necesitatea suplimentării schemelor de personal la unele instanțe în funcție de următoarele criterii: încărcătura de dosare nou intrate/ schemă este mai mare cu 100 de cauze peste media de 722 de dosare nou intrate/schemă în 2014. Se au în vedere, în subsidiar, și următoarele criterii: raportarea la perioada 1.02.2013 – 31.03.2015, cu aplicarea marjei de 1490 cauze nou intrate/schemă (fără a fi avute în vedere investițiile în materie civilă), complexitatea cauzelor, volumul de cauze având ca obiect încuviințarea executării silite.

Analizând cumulativ criteriile stabilite, Plenul reține că este necesară suplimentarea schemelor de judecători (prin redistribuirea celor 75 de posturi menționate la punctul I din prezenta hotărâre) astfel: *Judecătoria Sector 3 București* (5 posturi), *Judecătoria Ploiești* (5 posturi), *Judecătoria Videle* (3 posturi), *Judecătoria Buzău* (5 posturi), *Judecătoria Giurgiu* (4 posturi), *Judecătoria Sector 4 București* (4 posturi), *Judecătoria Sector 1 București* (4 posturi), *Judecătoria Panciu* (2 posturi), *Judecătoria Sector 5 București* (4 posturi), *Judecătoria Sector 2 București* (4 posturi), *Judecătoria Adjud* (1 post), *Judecătoria Medgidia* (4 posturi), *Judecătoria Pitești* (4 posturi), *Judecătoria Buftea* (4 posturi), *Judecătoria Brăila* (4 posturi), *Judecătoria Pătârlagele* (1 post), *Judecătoria Brad* (1 post), *Judecătoria Moreni* (1 post), *Judecătoria Toplița* (1 post), *Judecătoria Călărași* (2 posturi), *Judecătoria Craiova* (4 posturi), *Judecătoria Brașov* (4 posturi), *Judecătoria Iași* (4 posturi).

B. În urma analizei efectuate, Plenul aprobă ca repartizarea celor 16 posturi vacante în prezent sau de la data promovării în funcții de execuție a judecătorilor să aibă loc prin distribuirea câte unui post fiecărei instanțe la care este necesară suplimentarea cu cel puțin 4 posturi, în ordinea încărcăturii de dosare nou intrate pe schemă în 2014 (criteriul principal), cu repetarea operațiunii până la epuizarea numărului de posturi, dar ținând cont de necesarul de posturi rezultat din raportarea încărcăturii pe schemă la media națională.

În urma aplicării acestui algoritm, în conformitate cu prevederile art. 37 litera d) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 19 alin. (1) punctul 21) teza a II-a din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul va dispune acordarea avizului conform pentru suplimentarea statelor de funcții cu 2 posturi la *Judecătoria Sectorul 3 București* (din care din care 1 post după data promovării, respectiv 1.06.2015) și câte un post de judecător la *Judecătoriile Ploiești, Buzău, Giurgiu, Sectorul 4 București, Sectorul 1 București, Sectorul 5 București, Sectorul 2 București,*

Medgidia, Pitești, Buftea, Brăila, Craiova, Brașov și Iași, la acestea două din urmă instanțe posturile putând fi alocate începând cu data promovării, respectiv 1.06.2015.

Față de cele expuse, în baza art. 133 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 37 litera b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Acordarea avizului conform pentru reducerea schemelor la următoarele instanțe :

1. Judecătoria Bacău	1 post de la data de 1.06.2015
2. Judecătoria Vaslui	1 post de la data de 1.06.2015
3. Judecătoria Pașcani	1 post
4. Judecătoria Târgu Jiu	1 post
5. Judecătoria Roman	1 post
6. Judecătoria Curtea de Argeș	1 post de la data de 1.06.2015
7. Judecătoria Gheorgheni	1post
8. Judecătoria Moinești	2 posturi
9. Judecătoria Corabia	1 post
10. Judecătoria Câmpeni	1 post
11. Judecătoria Drăgășani	1 post
12. Judecătoria Motru	2 posturi
13. Judecătoria Horezu	1 post
14. Judecătoria Orșova	1 post

Art. 2. - Acordarea avizului conform pentru suplimentarea schemelor de judecatori de la următoarele instanțe:

1. Judecătoria Sector 3 București	2 posturi din care 1 post la data de 1.06.2015
2. Judecătoria Ploiești	1 post
3. Judecătoria Buzău	1 post

4. Judecătoria Giurgiu	1 post
5. Judecătoria Sector 4 București	1 post
6. Judecătoria Sector 1 București	1 post
7. Judecătoria sector 2 București	1 post
8. Judecătoria sector 5 București	1 post
9. Judecătoria Medgidia	1 post
10. Judecătoria Pitești	1 post
11. Judecătoria Buftea	1 post
12. Judecătoria Brăila	1 post
13. Judecătoria Craiova	1 post
14. Judecătoria Brașov	1 post la data de 1.06.2015
15. Judecătoria Iași	1 post la data de 1.06.2015

Art. 3. – Indisponibilizarea următoarelor posturi de judecător până la vacantarea funcțiilor de execuție, în vederea redistribuirii către instanțele cu privire la care s-a aprobat necesitatea suplimentării prin Hotărârea nr.253/19.03.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin aplicarea și ulterior a criteriilor de la punctul II.B din prezenta hotărâre.

Judecătoria Urziceni	1 post
Judecătoria Târgu Mureș	1 post
Judecătoria Mangalia	1 post
Judecătoria Oltenița	1 post
Judecătoria Balș	1 post
Judecătoria Sighetu Marmăției	1 post
Judecătoria Piatra-Neamț	2 posturi
Judecătoria Vaslui	1 post
Judecătoria Gherla	1 post
Judecătoria Fetești	1 post
Judecătoria Bălcești	1post
Judecătoria Turda	2 posturi
Judecătoria Lehliu-Gară	1 post
Judecătoria Sinaia	1 post
Judecătoria Rădăuți	3 posturi
Judecătoria Moinești	1 post
Judecătoria Huși	1 post
Judecătoria Târgu Neamț	1 post

Judecătoria Aleșd	1 post
Judecătoria Năsăud	1 post
Judecătoria Bârlad	3 posturi
Judecătoria Bolintin Vale	2 posturi
Judecătoria Hârlău	1 post
Judecătoria Câmpulung	3 posturi
Judecătoria Novaci	1 post
Judecătoria Drăgășani	1 post
Judecătoria Zărnești	1 post
Judecătoria Caracal	3 posturi
Judecătoria Lugoj	2 posturi
Judecătoria Mediaș	1 post (precum și cele 2 posturi deja indisponibilizate)

Judecătoria Turnu Măgurele	1 post
Judecătoria Răcari	2 posturi
Judecătoria Brezoi	2 posturi
Judecătoria Beiuș	2 posturi
Judecătoria Horezu	1 post
Judecătoria Mizil	3 posturi
Judecătoria Oravița	1 post
Judecătoria Bicz	1 post
Judecătoria Făget	1 post
Judecătoria Răducăneni	1 post

Art. 4 – Indisponibilizarea posturilor enumerate la art. 2 din prezenta hotărâre se menține până la vacantarea funcțiilor de execuție, în vederea redistribuirii prin aplicarea și ulterior a criteriilor de la punctul II către următoarele instanțe :

Judecătoria Sector 3 București	3 posturi
Judecătoria Ploiești	4 posturi
Judecătoria Videle	3 posturi
Judecătoria Buzău	4 posturi
Judecătoria Giurgiu	3 posturi
Judecătoria Sector 4	3 posturi
Judecătoria Sector 1	3 posturi
Judecătoria Panciu	2 posturi

Judecătoria Sector 5	3 posturi
Judecătoria Sector 2	3 posturi
Judecătoria Adjud	1 post
Judecătoria Medgidia	3 posturi
Judecătoria Pitești	3 posturi
Judecătoria Buftea	3 posturi
Judecătoria Brăila	3 posturi
Judecătoria Pătârlagele	1 post
Judecătoria Brad	1 post
Judecătoria Moreni	1 post
Judecătoria Toplița	1 post
Judecătoria Călărași	2 posturi
Judecătoria Craiova	3 posturi
Judecătoria Brașov	3 posturi
Judecătoria Iași	3 posturi

Art. 5 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 aprilie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea Tudose



