

Dosar nr.13/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.1P

Ședința publică din 28 ianuarie 2015

Președinte Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei P. M. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului ... B..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar V. C. și pârâta procuror P. M. C. personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de

21.01.2015 au fost depuse relațiile solicitate de la Inspecția Judiciară, comunicate pârâtei prin fax, iar la data de 27.01.2015 a fost transmis prin fax un înscris intitulat „memoriu” întocmit de către domnul C. A., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului ... B..., înscris comunicat în aceeași zi prin fax Inspecției Judiciare.

Părțile prezente confirmă primirea înscrisurilor.

Secția pentru procurori acordă cuvântul părților pe excepția neregularității actului de sesizare invocată la termenul precedent.

Inspecția Judiciară prin reprezentant solicită respingerea excepției, învederând că Secția pentru procurori a fost legal sesizată, inspectorul șef adjunct având abilitatea să confirme rezoluția întocmită de inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, această abilitate fiindu-i conferită prin Ordinul de serviciu nr..../2012, care a fost depus în copie la dosar.

Pârâta personal lasă la aprecierea Secției excepția invocată.

Secția, având în vedere relațiile comunicate de Inspecția Judiciară, respectiv Ordinul de serviciu nr..../2012 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare prin care au fost delegate atribuțiile privind activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari din cadrul Direcției de Inspecție Judiciară pentru Procurori domnului inspector șef adjunct al Inspecției Judiciare, S. G., cu unanimitate de voturi, respinge excepția invocată.

Inspecția Judiciară prin reprezentant învederează că înțelege să facă o precizare a acțiunii disciplinare în sensul că abaterea pentru care a sesizat Secția pentru procurori în materie disciplinară este cea prevăzută de art.99 lit.h teza I din

Legea nr.303/2004, în acest sens fiind și considerentele reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare

Pârâta personal arată că dorește să depună și Raportul privind activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului ... B... în anul 2014, un exemplar fiind comunicat reprezentantului Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară prin reprezentant, nu se opune la depunerea înscrisului.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Inspecția Judiciară prin reprezentant solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâta a săvârșit abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.h teza I din Legea 303/2004 constând în nerespectarea în mod repetat, din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor. Învederează că la efectuarea cercetării disciplinare au fost avute în vedere toate dosarele soluționate de către pârâta cu mare întârziere, respectiv cele soluționate cu depășirea termenului de 1 an de la data repartizării. Astfel cum s-a reținut în sesizare, pârâta a soluționat un număr de 859 de dosare cu depășirea termenului de 1 an de la data repartizării, din care 615 doar în perioada 2012 – 2014. În ce privește depășirea termenului rezonabil, solicită să se aibă în vedere că un număr de 4 dosare au fost soluționate după 5 ani de la repartizare, 12 dosare soluționate după 4 ani de la repartizare, 56 dosare soluționate în mai mult de 3 ani de la primire spre soluționare, iar 117 dosare la peste 2 ani și 367 dosare după 1 an.

În concluzie, consideră că sesizarea este întemeiată, la dosar există toate probele care să confirme încadrarea juridică a faptei, precum și susținerile sale,

astfel că solicită aplicarea unei sancțiuni disciplinare doamnei procuror P. M. C. pentru abaterea săvârșită.

Pârâta personal consideră că acțiunea este neîntemeiată și că nu sunt întrunite cerințele art.99 lit.h teza I din Legea 303/2004 sub aspectul imputabilității conduitei. Arată că a recunoscut și și-a asumat disfuncționalitățile avute în soluționarea unor cauze, însă a justificat întârzierile avute datorită unor motive obiective și subiective pe care le-a expus pe larg în notele de relații și declarațiile date, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.13/P/2014, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei P. M. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector ... B..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâta, la data efectuării controlului de către inspectorii judiciari în perioada 10 martie - 11 aprilie 2014 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector ... B..., avea în lucru un număr de 3 dosare în care nu a efectuat acte de urmărire penală pe perioade cuprinse între

1 și 4 ani, respectiv: dosarul nr...../P/2008, repartizat la 24.08.2009; nr...../P/2008 repartizat spre soluționare la 30.05.2011; nr...../2009 repartizat la 04.01.2010. S-a reținut, de asemenea, că pârâta a soluționat în perioada 2010-2014 un număr de 859 dosare cu depășirea termenului de 1 an de la repartizare, din care 615 dosare în perioada 2012-2014, iar în anul 2014 a dispus 8 soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și a fost audiată pârâta procuror.

În declarația dată în faza cercetării disciplinare (filele 378-381), aceasta nu a contestat aspectele reținute în urma efectuării controlului Inspekției, însă consideră că tergiversarea soluționării dosarelor s-a datorat atât unor cauze obiective, cât și subiective. În acest sens a arătat că, începând din a doua jumătate a anului 2012, în afara dosarelor în care exercita supravegherea, a preluat și dosarele de culpă medicală de pe raza sectorului B..., cauze cu o mare complexitate, în care efectuează urmărire penală proprie. Un alt motiv îl constituie numărul mic al grefierilor dactilografii, la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector ... existând conform organigramei un grefier pentru 5-6 procurori, însă în prezent un singur grefier deservește toți procurorii, ceilalți fiind în concedii medicale sau de maternitate. În acest context a arătat că tehnoredactarea soluțiilor o realizează personal în toate dosarele, iar grefierul efectuează doar formele de comunicare a soluțiilor.

În ce privește dosarele găsite cu ocazia controlului efectuat de inspectorul judiciar și-a recunoscut deficiențele în înregistrarea lucrărilor, constatate în procesele verbale din 28.10.2014 și a menționat că în situația în care ar fi respectat dispozițiile regulamentare privind înregistrarea dosarelor în momentul primirii spre soluționare și ar fi consemnat data intrării acestora, ar fi observat că cele trei dosare sunt nesoluționate de mult timp și ar fi luat măsuri în consecință.

Tot legat de aceste trei dosare a mai precizat că în două dintre ele a apreciat că poate amâna soluționarea acestora, întrucât în concret erau lipsite de finalitate, iar în privința celui de-al treilea, știind că este un dosar cu probleme, a amânat luarea unei decizii, întocmind rechizitoriul abia în luna iunie 2014.

Pârâta a mai menționat că în anul 2009 a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B..., iar la revenire, în luna septembrie, a primit spre soluționare un număr de aproximativ 300 de dosare în care nu efectuase supravegherea cercetărilor, astfel că pe măsură ce primea dosare noi în care efectua acte de supraveghere i-a fost mai ușor să le soluționeze pe acestea. Legat de acest aspect, recunoaște că a existat o organizare deficitară în activitatea sa legată de stabilirea priorităților, dar a arătat că aceste deficiențe au fost dublate de problemele familiale cu care s-a confruntat în toată această perioadă.

Pârâta a depus și întâmpinare prin care a arătat că pentru a exista abaterea disciplinară reglementată de art.99 lit. h din Legea nr.303/2004 republicată este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor caracterului repetat și din motive imputabile a întârzierilor în soluționarea cauzelor. În opinia sa, nu este îndeplinită condiția imputabilității conduitei, datorită situației obiective în care își desfășoară activitatea un procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului ... B...

[REDACTED] [REDACTED]

(volum foarte mare de dosare, număr mic de grefieri dactilografi, lipsa de spațiu și a dotărilor materiale). De asemenea, consideră că modul de repartizare a cauzelor, chiar dacă respectă caracterul aleatoriu, nu asigură și o repartizare egală a dosarelor pentru toți procurorii, întrucât, în ceea ce o privește, în afara numărului mare de dosare repartizate, în perioada 2009-2010 a primit stocuri de dosare de la colegii care promovaseră, spre deosebire de colegii nou veniți care nu s-au aflat în această situație. Mai arată că atâta timp cât nu există o normare a muncii, pe criterii obiective, nu se poate stabili în mod obiectiv caracterul imputabil al soluționării cu o anumită întârziere a cauzelor, exemplificând prin aceea că unul din cele 7 rechizitorii întocmite în anul 2013 a vizat o cauză de culpă medicală, în care timp de peste 1 an a efectuat anchetă proprie, iar redactarea rechizitoriului a durat mai mult de o lună.

Ca volum de activitate, precizează că din anul 2009 și până în prezent a soluționat peste 5000 de dosare și a întocmit peste 60 de rechizitorii, în condițiile în care activitatea sa a presupus și multe alte activități necuantificate: discuții cu polițiștii pe dosarele de supraveghere, începeri de urmărire penală, interceptări, treceri în evidență pasivă a cauzelor cu autori necunoscuți, asigurarea consultării dosarelor de către petenți, efectuarea de copii și încheierea de procese verbale în acest sens.

În final, a cerut să se aibă în vedere că a soluționat toate dosarele vechi anterior declanșării cercetării disciplinare, mai puțin cele trei pentru care s-a declanșat cercetarea.

În ședința publică din data de 14.01.2015 pârâta, personal, a arătat că își menține declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare cu precizarea că, în

opinia sa, dosarele menționate în acțiune ca fiind întârziate reprezintă un volum foarte mic din activitatea pe care a desfășurat-o în exercitarea profesiei, iar raportat la condițiile de muncă, la lipsa grefierilor și a activității colaterale necuantificate în dosare nu pot să conducă la reținerea ca imputabile a întârzierilor în soluționarea acestora.

În acest sens, a învederat că face eforturi susținute în vederea soluționării cauzelor, că își continuă activitatea și după orele de program, lucrează sâmbăta și duminica, însă datorită volumului mare de lucru, inevitabil apar disfuncționalități. În acest context apreciază ca incorectă reținerea unor dosare întârziate începând cu anul 2009, în dorința de a se contura o anumită conduită a sa, câtă vreme a soluționat toate dosarele, chiar și pe cele din anul 2014, înainte de începerea cercetării disciplinare.

Mai arată că a considerat cauzele reținute drept imputabile ca fiind mai puțin importante și din acest motiv a întârziat în soluționarea lor, iar în cele în care a dat soluție pe motiv că s-a împlinit termenul de prescripție, a procedat astfel datorită intrării în vigoare a noului C.p.p. și fiindcă a fost ferm convinsă că nu se impune trimiterea în judecată a persoanelor cercetate.

În declarațiile date în fața Secției, martorele D. A. L. și G. A. R. O. au confirmat cele relatate de pârâtă referitor la condițiile improprii de lucru (lipsa spațiului, lipsa dotărilor materiale, lipsa personalului auxiliar de specialitate) în care își desfășoară activitatea procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector ... B... și, care, raportat la fluctuația de personal și volumul mare de activitate conduc la disfuncționalități în activitatea acestora, respectiv la întârzieri în soluționarea cauzelor, mai ales a celor complexe.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 12 iunie 2014 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea din oficiu privind pe procurorul P. M. C., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector ... B..., urmare constatării existenței unor date referitoare la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

La baza sesizării din oficiu a stat referatul Inspecției Judiciare întocmit în urma controlului efectuat în baza Ordinului nr..../2014 al inspectorului șef, din care rezultă că procurorul P. M. C. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B... a lăsat în nelucrare pentru perioade foarte mari de timp un număr de trei dosare penale, respectiv dosarele nr..../P/2008;.../P/2008; .../P/2009.

În cauză s-au efectuat verificări prealabile, finalizate la data de 08 septembrie 2014. Deoarece în urma acestor verificări s-au conturat indicii de comitere a abaterii disciplinare prev. de art.99 lit h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin rezoluția din data de 09 septembrie 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de pârâta procuror pentru abaterea menționată.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 30 octombrie 2014, toate probele administrate fiind prezentate procurorului cercetat disciplinar, care nu a formulat obiecțiuni și nu a solicitat alte probe, conform procesului-verbal întocmit la aceeași dată.

În urma efectuării cercetărilor au rezultat următoarele:

Controlul efectuat de inspectorii judiciari în perioada 10 martie - 11 aprilie 2014 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B... a evidențiat existența unor dosare nesoluționate, aflate în lucru la procurori, dosare în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioade cuprinse între 1 și 4 ani, astfel: dosarele nr..../P/2008 și nr..../2009 repartizate procurorului P. F. la 19.03.2012 respectiv 14.01.2013; dosarul nr..../P/2008, repartizat la 24.08.2009; nr..../P/2008 repartizat spre soluționare la 30.05.2011; nr..../P/2009 repartizat la 04.01.2010 procurorului P. M.-C.

După sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare procurorul P. M.-C. a dispus clasarea cauzei în dosarele nr..../P/2008 (la 17.02.2014) și nr..../P/2008 (la 13.05.2014) ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, ambele dosare având ca obiect infracțiuni de tâlhărie, furt și înșelăciune, propunerea organelor de cercetare penală fiind de trimitere în judecată.

În dosarul nr..../P/2009 având ca obiect două infracțiuni de viol s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului prin rechizitoriul din 22.07.2014.

Verificând situația dosarelor în care procurorul P. M.-C. a dispus după data de 01.02.2014 clasarea cauzelor pe considerentul împlinirii termenului de prescripție al răspunderii penale, au mai fost identificate dosarele: nr..../P/2007 repartizat la 28.11.2012 și soluționat la 28.02.2014; nr..../P/2008 repartizat la 28.02.2013 și soluționat la 07.02.2014; nr..../P/2013 repartizat la 20.01.2014 și soluționat la 11.06.2014; nr..../P/2014 soluționat la 11.08.2014.

Rezultatul verificărilor efectuate în aceste dosare a fost consemnat în procesul-verbal întocmit în data de 28 august 2014.

La data de 25.03.2014 au fost întocmite 21 de informări de către prim-procurorul delegat C. A., cuprinzând situația dosarelor aflate în lucru la procurori, rezultând că procurorul P. M.-C. avea în lucru un număr de 360 dosare, din care 352 dosare fiind cauze aflate în supraveghere și 8 dosare din categoria celor în care urmărirea penală se efectuează de către procuror.

Datele menționate în tabelul anexă la informare au fost furnizate de pârâta procuror, tabelul conținând date nereale din care rezulta că aceasta nu avea în lucru dosare repartizate anterior anului 2011 și nici în anul 2012, susținere infirmată de verificările ulterioare, respectiv controlul efectuat de inspectorul judiciar în perioada martie-aprilie 2014 și verificările prealabile din prezenta lucrare.

Astfel, solicitându-se situația dosarelor aflate în curs de soluționare sau soluționate de procurorul P. M.-C., în anul 2014, dar care au fost înregistrate la parchet până în anul 2012, au fost prezentate dosarul nr. .../P/2009 repartizat spre soluționare în 04.10.2010 și un număr de 8 dosare repartizate spre soluționare în anul 2012:

- nr..../P/2011 repartizat la 26.03.2012 soluționat la 26.08.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 10.09.2012 soluționat la 27.08.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 22.04.2012 soluționat la 05.06.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 03.12.2012 soluționat la 05.06.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 03.12.2012 soluționat la 05.06.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 20.08.2012 soluționat la 09.06.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 27.08.2012 soluționat la 09.06.2014;
- nr..../P/2012 repartizat la 28.05.2012 soluționat la 09.06.2014.

Din situația prezentată lipsesc dosarele nr..../P/2007, nr..../P/2008 și nr..../P/2008, soluționate dar nemenționate de procuror în situația prezentată.

Deoarece datele prezentate conțineau un anumit grad de inexactitate, la data de 21.10.2014 s-a încercat verificarea amănunțită a situației dosarelor repartizate doamnei procuror P. M.-C., prin consultarea condicilor de evidență a lucrărilor procurorilor. S-a constatat că respectivele condici au fost completate corect numai până în luna iulie 2011, după această dată nefiind înregistrate dosarele decât la data predării după soluționare, iar din luna iulie 2012 nu s-au mai consemnat data primirii dosarului spre soluționare, nici data soluționării, existând doar mențiuni privind numărul dosarului și data predării la grefă, în majoritatea cazurilor lipsind semnătura de primire. Dosarele soluționate se predau periodic, câte 50-300 dosare odată, în multe cazuri nefiind semnat de primire, pentru anul 2012 existând dovada predării dosarelor soluționate în datele de 15 februarie (127 dosare), 06 martie (80 dosare), 09 martie (81 dosare), 18 martie (320 dosare), fără dată (128 dosare), total 656 dosare.

După completarea condicilor de evidență a lucrărilor procurorului cu datele referitoare la primirea dosarului spre soluționare, la data de 28.10.2014 au fost efectuate verificări privind termenele de soluționare a dosarelor repartizate doamnei procuror P. M.-C., luând în considerare numai dosarele soluționate în termen de peste 1 an de la repartizare spre soluționare la procuror, situația fiind următoarea:

Dosare repartizate în anul **2008** și soluționate în 2010: 3 dosare - nr..../P/2007; .../P/2008; .../P/2008;
- soluționate în anul 2011: nr..../P/2008;

Dosare repartizate în anul **2009** și soluționate în anul 2011: 240 dosare;

- soluționate în anul 2012: 5 dosare - .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009, .../P/2008;

- soluționate în anul 2013: 11 dosare - nr..../P/2008, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2008, .../P/2004;

- soluționate în anul 2014: 3 dosare - nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009;

Dosare repartizate în anul **2010** și soluționate în anul 2012: 3 dosare - nr..../P/2007, nr..../P/2009, nr..../P/2008;

- soluționate în anul 2013: 56 dosare, predate la grefă în luna ianuarie 2013-17 dosare, martie-1 dosar, mai-34 dosare, iulie-2 dosare, octombrie-1 dosar, noiembrie-1 dosar;

- soluționate în 2014: 4 dosare - nr..../P/2009, nr..../P/2010, nr..../P/2009, nr..../P/2009;

Dosare primite în anul **2011** și soluționate:

- în anul 2013: 117 dosare;

- în anul 2014: 10 dosare.

Dosare primite în anul **2012** și soluționate în anul 2013 – 367 dosare;

- soluționate în anul 2014 – 36 dosare.

Dosarele nr..../P/2008, nr..../P/2008 și nr..../P/2009 care au stat la baza sesizării din oficiu a Inspecției judiciare nu se regăsesc între dosarele înregistrate în condica procurorului, deși au fost soluționate.

Rezultă din această situație că procurorul P. M.-C. a soluționat în perioada 2010-2014 un număr de 859 dosare cu depășirea termenului de 1 an de la repartizare, din care 615 dosare în perioada 2012-2014.

În anul 2014 au fost dispuse 8 soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Din datele prezentate rezultă că procurorul P. M.-C. a soluționat cu întârziere multe din dosarele repartizate, iar această situație s-a perpetuat în toată perioada 2008-2014, fiind încălcate dispozițiile art.261 alin.1 C.p.p.(codul din 1968), respectiv art.322alin.1 C.p.p.(noul cod), art.63 lit.a din Legea nr.303/2004, art.91 din Legea nr.304/2004, art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform referatului întocmit de prim-procurorul C. A. la data de 28.10.2014, doamna procuror P. M.-C. nu mai are în lucru dosare nesoluționate, primite anterior anului 2014.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține următoarele:

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului și necontestată de pârâtă evidențiază că până la data efectuării controlului de către Inspekția



Judiciară, aceasta a lăsat în nelucrare perioade foarte mari de timp un număr de două dosare penale, respectiv dosarul nr. .../P/2008 repartizat la data de 24.08.2009 și soluționat la data de 13.05.2014, după 4 ani și 9 luni și dosarul nr. .../P/2009 repartizat la data de 04.01.2010 și soluționat la data de 22.07.2014, după 4 ani și 7 luni. Cât privește dosarul nr. .../P/2008, repartizat pârâtei la data de 30.05.2011, Secția reține că a fost soluționat anterior declanșării controlului, la data de 17.02.2014, după 2 ani și 8 luni de la data repartizării.

Secția mai reține că în două dintre acestea au fost dispuse soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale (dosarele nr. .../P/2008 și .../P/2008), aceeași soluție fiind dispusă de către pârâtă și în alte 4 dosare, în cursul anul 2014, respectiv în dosarul nr..../P/2007 repartizat la 28.11.2012 și soluționat la 28.02.2014; dosarul nr..../P/2008 repartizat la 28.02.2013 și soluționat la 07.02.2014; dosarul nr..../P/2013 repartizat la 20.01.2014 și soluționat la 11.06.2014; dosarul nr..../P/2014 soluționat la 11.08.2014.

De asemenea, Secția constată că pârâta a soluționat în perioada 2010-2014 un număr de 859 de dosare cu depășirea termenului de 1 an de la repartizare, din care 615 dosare în perioada de referință 2012-2014.

Sub acest aspect, se constată că au fost încălcate dispozițiile art. 261 alin. 1 din fostul C.p.p, preluate de art. 322 din actualul C.p.p, care instituiau și instituie obligația procurorului de a proceda la verificarea lucrărilor de urmărire penală și de a se pronunța asupra acestora în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului de la organul de cercetare penală, precum și cele reglementate de art.91 din Legea nr.303/2004 conform cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve

lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Față de cele expuse, Secția constată că s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor abaterii reținute, sub aspectul laturii obiective.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a lucrărilor de către pârâtă nu constituie singura condiție pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Lg.303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei procuror.

Noțiunea de imputabilitate este descrisă în dicționarele juridice ca fiind acea situație a unei persoane în sarcina căreia este posibilă stabilirea răspunderii juridice deoarece a săvârșit o faptă ilicită, acționând cu vinovăție (intenție sau culpă).

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, astfel că se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtă în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

În acest sens, Secția constată că volumul de activitate al unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B... este situat cu mult peste media înregistrată la nivel național și, sub acest aspect reține că pârâta procuror a soluționat în cursul anului 2012 un număr de 642 dosare față de o medie de 456,2 la nivel național, un număr de 1424 dosare în anul 2013 față de o medie de 493,84 și un număr de aproximativ 1000 dosare numai în primele 10 luni ale

anului 2014.

La acest volum de activitate trebuie adăugat faptul că, în perioada mai-septembrie 2009, pârâta a fost delegată să-și desfășoare activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B..., iar la revenirea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B... a primit spre soluționare un număr de 300 dosare în care supravegherea urmăririi penale fusese efectuată de alți colegi procurori, în afara dosarelor nou intrate, fapt ce a fost de natură să îngreuneze activitatea acesteia și să se repercuteze ulterior asupra depășirii termenului în soluționarea lucrărilor.

Un alt aspect ce trebuie reținut referitor la activitatea pârâtei este și acela că, începând cu anul 2012 aceasta a preluat și dosarele având ca obiect culpa medicală, cauze cu un nivel de complexitate mai ridicat decât al celorlalte și care presupun, de regulă, o atenție sporită și un timp mai îndelungat acordat soluționării acestora. În acest context, nu-i poate fi imputat pârâtei faptul că a preferat să procedeze personal la efectuarea unor acte de cercetare penală, în loc să delege atribuții în acest sens lucrătorilor de poliție, neputându-se susține că procedând de această manieră nu a utilizat eficient modalitățile de exercitare a supravegherii prevăzute de art.218-220 C.p.p.

Fiecare cauză are specificul ei, iar modalitățile în care magistrații procurori înțeleg să efectueze supravegherea ori urmărirea penală și să întocmească actele procedurale sunt diferite în funcție de complexitatea cauzelor.

În aceste condiții, chiar dacă relativ la modalitatea concretă de desfășurare a activității pârâtei, Secția reține că au existat deficiențe, recunoscute chiar de către aceasta în cuprinsul declarațiilor date, prin lipsa unei evidențe stricte a lucrărilor și o organizare deficitară legată de stabilirea priorităților în soluționarea cauzelor,

acestea nu pot constitui un considerent pentru reținerea imputabilității conduitei, având în vedere întregul său volum de activitate și calitatea muncii prestate.

Un argument în sensul celor menționate îl reprezintă și poziția exprimată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B... care, în calitate de fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului ... B..., a subliniat atenția și profesionalismul pârâtei în soluționarea dosarelor arătând că, în condițiile concrete în care funcționează această unitate de parchet, calitatea actului de justiție și aplecarea atentă asupra soluționării dosarelor poate implica deseori riscul unei defectuoase prioritizări în soluționarea acestora, cu consecința creșterii stocului de dosare.

Pe de altă parte, Secția mai reține că activitatea unui procuror nu se limitează la efectuarea activității de supraveghere a urmăririi penale și întocmirea actului de finalizare a cercetărilor, o mare parte a timpului de lucru fiind afectată studiului dosarelor, îndrumărilor date lucrătorilor de poliție pe dosarele de supraveghere, dar și îndeplinirii altor atribuții cu caracter administrativ.

În aceeași ordine de idei, în aprecierea caracterului imputabil al conduitei ilicite a pârâtei trebuie luate în considerare și alte aspecte, precum suficiența sau insuficiența personalului auxiliar și a mijloacelor materiale, cauzele personale etc.

Sub acest aspect, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din declarațiile pârâtei, confirmate de cele ale martorelor audiate în fața Secției, se constată că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... există un număr redus de grefieri dactilografii în schema de personal a unității, un singur grefier fiind desemnat să tehnoredacteze lucrările pentru 5-6 procurori, împrejurare

[REDACTED] [REDACTED]
ce a condus faptic la tehnoredactarea lucrărilor de către procurori, grefierul efectuând doar formele de comunicare a soluțiilor.

Această insuficiență a personalului auxiliar de specialitate afectează în mod evident activitatea unității de parchet, cu consecințe și în ce privește celeritatea soluționării cauzelor, având în vedere că potrivit dispozițiilor art.119 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor un dosar nu este considerat soluționat până la data predării la primul grefier, sub semnătură în condica pentru evidența lucrărilor procurorului.

Un alt aspect evidențiat atât de pârâta procuror, cât și de martorele audiate, relevă condițiile improprii de lucru în care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv lipsa de spațiu, faptul că împarte același birou cu alți trei procurori, ceea ce condiționează desfășurarea propriilor activități de activitățile celorlalți, lipsa fișetelor pentru depozitarea dosarelor, existența unor spații comune de depozitare a dosarelor, etc.

Cele declarate de martorele audiate sunt susținute și de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..., care, a confirmat, în adresa depusă la dosarul disciplinar, existența problemelor cu care unitatea respectivă de parchet se confruntă, lipsa personalului auxiliar și cea de logistică necesare desfășurării optime a activității pe care profesia de magistrat o impune.

În aceste condiții, Secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei se circumscrie unei culpe scuzabile, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, condițiile de la locul de muncă, volumul mare de activitate, modul specific de lucru -care a presupus tehnoredactarea soluțiilor chiar de către procuror- constituind împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și

care înlătură caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în soluționarea dosarelor.

Aceste întârzieri intră în componența unei abateri disciplinare atunci când nu-și află justificare în încărcătura de sarcini de serviciu și au repercusiuni negative asupra prestigiului funcției de magistrat, fiind încălcări ale îndatoririi magistratului de a lucra sârguincios.

Din materialul probator nu rezultă lipsa diligenței procurorului P. M. C. de a-și soluționa dosarele în termenul legal și nici nu i se poate imputa lipsa de sârguință pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, atâta timp cât volumul de muncă a fost unul disproporționat față de timpul efectiv necesar pentru îndeplinirea acestor sarcini de serviciu, cât condițiile optime de muncă nu i-au putut fi asigurate magistratului în cauză, la care s-au adăugat probleme de ordin personal (două decese în familie) aspecte care, în mod firesc, au fost de natură să contribuie la afectarea capacității de muncă a acestuia.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, cu unanimitate de voturi, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția judiciară împotriva pârâtei P. M. C. - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B..., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu unanimitate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei P. M. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului ... B..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004, republicată, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **28 ianuarie 2015.**

**Președinte,
Procuror**

Procuror –

Procuror -

Procuror –

Procuror –