

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 220

din 29 Aprilie 2015

Prin Nota nr. 213/23657/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului BUNDUC IOAN-DORU, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii nr. 5/24 aprilie 2015 a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 27 martie – 24 iunie 2015, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru funcția de președinte al Tribunalului Suceava, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat următoarele:

- art.48 alin.8 din Legea nr. 303/2004 nu reglementează vreo condiție/interdicție pentru înscrierea la concursul organizat în vederea numirii în funcțiile de conducere ale instanțelor, acest text de lege referindu-se la o procedură ulterioară concursului, respectiv la numirea în funcția de conducere;

- economia textului de lege care se referă la judecătorii ce au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau care au promovat examenul de numire relevă că etapa numirii este ulterioară concursului sau examenului și că, prin urmare, cerințele impuse de această

reglementare nu pot condiționa înscrierea la concursul sau examenul organizat în prealabil;

- condițiile de participare la concurs sunt enumerate limitativ de art.48 alin.2 din Legea nr.303/2004 și ele se referă la judecătorii care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege; aceleași condiții sunt prevăzute și de art.6 din Hotărârea CSM nr.320/2006 cu modificările și completările ulterioare, care impune în plus cerința ca judecătorul care se înscrie la concurs să aibă cel puțin gradul profesional corespunzător instanței pentru a cărei funcție de conducere candidează;

- din coroborarea dispozițiilor legale menționate rezultă că împrejurarea exercitării anterioare a două sau mai multor mandate în funcția de conducere vizată nu generează o interdicție de înscriere la concurs, iar în absența unei dispoziții care să instituie în mod expres o astfel de interdicție devine aplicabil principiul „acolo unde legea nu distinge, nici cel care o aplică nu trebuie să o facă”;

- art.48 alin 8 se impune a fi interpretat în sensul că limitează posibilitatea reînvestirii o singură dată într-un mandat consecutiv celui expirat, iar nu în sensul că judecătorul care a exercitat două mandate consecutive sau nu într-o funcție de conducere nu mai poate candida și nu mai poate fi numit niciodată în aceea funcție;

- pentru ocuparea funcției de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi s-a admis cererea de înscriere a doamnei procuror Ungureanu Titiana, care a mai exercitat anterior două mandate în aceeași funcție, astfel că respingerea cererii sale de participare la concurs constituie o discriminare, prin raportare la situația invocată;

- limitarea la două a numărului de mandate pe care le poate exercita un judecător într-o funcție de conducere, de-a lungul carierei sale, nu are nicio justificare, în contextul în care numirea în funcție nu se realizează în mod subiectiv, ci pe baza unor criterii obiective valorificate prin promovarea concursului.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător BUNDUC IOAN-DORU, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 5/24.04.2015, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor din

perioada 27 martie - 24 iunie 2015 a respins cererea domnului judecător Bunduc Ioan-Doru de participare la concurs pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Suceava, întrucât acesta a mai fost numit în funcția respectivă la data de 01.05.2006 și la data de 15.07.2009.

Pentru a dispune astfel, Comisia de organizare a avut în vedere următoarele:

Domnul judecător Bunduc Ioan-Doru a fost numit în funcția de președinte al Tribunalului Suceava, în perioadele 01.05.2006–01.05.2009 și 15.07.2009-15.07.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 8 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

Din analiza dispozițiilor mai sus evocate, Comisia de organizare a reținut că rezultă indubitabil faptul că un magistrat poate deține aceeași funcție de conducere la aceeași instanță cel mult pentru două mandate, astfel cum rezultă din sintagma „cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată”. O interpretare contrară ar conduce la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor și anume acela de a nu se ajunge la permanentizarea pe o anumită funcție de conducere.

În ceea ce privește argumentele invocate în contestație, Secția reține următoarele:

Art. 48 alin. (1), (2) și (8) statuează după cum urmează:

(1) Numirea în funcțiile de președinte și vicepreședinte la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(2) Pot participa la concurs sau examen judecătoria care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.

(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face

pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale anterior evocate rezultă că reînvestirea în funcție o singură dată, prevăzută la art. 48 alin. (8), are în vedere limitarea la două a numărului mandatelor în aceeași funcție de conducere, indiferent de existența sau nu a unor perioade de timp între mandatele în cauză, câtă vreme legiuitorul nu distinge în acest sens, iar sintagma „reînvestire” semnifică o nouă numire în aceeași funcție, fără a prezenta importanță momentul când intervine aceasta. În acest sens, Secția reține că sensul cuvântului „a reînvesti” este acela de *a reacorda oficial un drept*; prin urmare, momentul reacordării dreptului respectiv nu are relevanță sub aspectul înțelesului cuvântului în cauză. Așadar, împrejurarea că de la împlinirea duratei celui de-al doilea mandat și până în prezent a existat o perioadă de întrerupere în exercitarea funcției respective de conducere de către domnul judecător nu face inaplicabilă interdicția în cauză.

De asemenea, astfel cum susține domnul judecător, art. 48 alin. 2 prevede expres trei condiții pentru participarea la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere, respectiv calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și îndeplinirea condiției de vechime prevăzute de lege.

Cu toate acestea, nu trebuie scăpat din vedere faptul că scopul participării la examen este, bineînțeles, acela al numirii în funcția de conducere vizată; or, câtă vreme o astfel de numire este interzisă de lege a treia oară, permiterea participării la examen/concurs ar fi fără sens, știind *ab initio* că acest demers este fără finalitate.

În aceste condiții, Secția reține că art. 48 alin. 2 trebuie interpretat prin coroborare cu art. 48 alin. 8, care, limitând numărul mandatelor, adaugă în realitate o nouă condiție de participare la examen/concurs în cazul judecătorilor care candidează pentru mai mult de două mandate.

De altfel, Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr. 320/2013, a mai interpretat sintagma „reînvestire o singură dată” în sensul celor de mai sus, respectiv limitarea la două mandate în aceeași funcție de conducere, nu neapărat consecutive, dar prin

raportare la numirea în funcțiile de conducere de președinte de secție, însă rațiunile sunt identice și în cazul funcțiilor de conducere care se ocupă prin concurs.

În ceea ce privește referirea domnului judecător la cererea de înscriere a doamnei procuror Ungureanu Titiana, Secția pentru judecători reține că situația doamnei procuror este diferită de cea a solicitantului, întrucât doamna procuror a fost numită, sub imperiul Legii nr. 303/2004, într-un singur mandat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi, respectiv cel din perioada 01.07.2007-01.01.2010 (Hotărârea nr. 186/26.06.2007 a Secției pentru procurori), celelalte două mandate anterioare în aceeași funcție fiind dispuse în temeiul Legii 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare (01.01.1999 –01.09. 2002 și 17.06. 2003–17.06.2007) . Or, spre deosebire de situația invocată mai sus, domnul judecător Bunduc Ioan-Doru a deținut deja două mandate acordate în temeiul Legii nr. 303/2004, astfel că nu se află în aceeași situație juridică cu persoana la care face referire și, prin urmare, nu se poate reține existența unei discriminări.

Pentru argumentele expuse, Secția pentru judecători apreciază ca neîntemeiată contestația formulată, motiv pentru care urmează a dispune respingerea acesteia.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul BUNDUC IOAN-DORU, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii nr. 5/24 aprilie 2015 a Comisiei de

organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 27 martie – 24 iunie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2015.

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

