

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 298

din 26 martie 2015

La data de s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător C. D. împotriva hotărârii Secției pentru judecători nr. 1427/17.12.2014.

În motivarea contestației, doamna judecător a susținut că a apreciat necesară clarificarea motivului de abținere invocat de doamna judecător S. N. întrucât aceasta a formulat în mod repetat cereri de abținere doar pentru a se sustrage de la soluționarea unor cauze complexe. Mai arată că aceste suspiciuni cu privire la reaua credință a doamnei judecător S. N. în formularea cererilor de abținere s-au suprapus unei situații tensionate existente în cadrul instanței, mai exact în relația sa cu președintele instanței.

În ceea ce privește terminologia utilizată în motivarea soluțiilor de respingere a cererilor de abținere, arată că termenul de fantezie a fost utilizat în sensul de plăsmuire, născocire de către doamna judecător S. N. a relației personale invocate.

În concluzie, doamna judecător C. D. solicită, în esență, desființarea hotărârii atacate și pe cale de consecință, respingerea ca nefondată a sesizării Inspecției Judiciare, în sensul că nu au fost încălcate dispozițiile art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Analizând hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1427 din 17 decembrie 2014 și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Cu adresa nr., Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători, pentru a stabili dacă doamna judecător C. D., judecător în cadrul Judecătoriei, a încălcat dispozițiile art. 18 alin.(2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1427/17.12.2014 s-a constatat încălcarea de către doamna C. D., judecător în cadrul Judecătoriei, a dispozițiilor art.18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/2005.

În motivare Secția pentru judecători a reținut că ceea ce i se impută, în principal, doamnei judecător C. D. este faptul că, fiind investită cu soluționarea unor cereri de abținere formulate de doamna judecător S. N., procedând la ascultarea acesteia, i-ar fi solicitat să justifice dacă întreține sau nu relații cu avocatul I. N., insistând asupra detaliilor vieții private a acesteia. Același mod de abordare a fost reiterat și față de domnul avocat, cu ocazia audierii sale, prin adresarea întrebării “au existat între dumneavoastră și doamna relații de natură?”.

S-a apreciat că această situație denotă o preocupare nepotrivită a doamnei judecător C. D. în privința relațiilor, personale ale colegei sale. Astfel, prin modul în care a procedat la ascultarea colegei sale și a domnului avocat I. N., ambele discuții având loc în prezența și a altor persoane, practic a pus în discuție probitatea morală a doamnei judecător S. N..

Mai mult, menționarea în considerentele încheierilor de respingere a cererilor de abținere a unor expresii de genul „fantezii personale sentimentale ale președintelui de complet” au fost de natură a crea suspiciuni cu privire la profilul moral și profesional al judecătorului S. N..

Din această perspectivă, s-a reținut că maniera în care doamna judecător C. D. a ales să acționeze în administrarea actului de justiție nu corespunde exigențelor statutului de magistrat. Astfel, comportamentul doamnei judecător C. D. față de un coleg judecător, concretizat prin afirmații, expresii neprincipiale, a fost caracterizat ca fiind incompatibil cu normele de conduită prevăzute de art.18 alin.(2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Secția pentru judecători a apreciat că prin exprimarea de către magistrat a acelor opinii care, unui observator rezonabil, (persoană de bună-credință, dezinteresată și informată) îi pot crea îndoieli cu privire probitatea profesională și moralitatea unui coleg, s-au depășit limitele libertății de exprimare în raport cu dreptul persoanei la viața privată.

De asemenea, s-a mai reținut că sugerarea unei conduite discutabile a magistratului are drept consecință directă planarea unor suspiciuni nefondate asupra profesionalismului și profilului moral al doamnei judecător S. N., opiniile personale exprimate de către doamna judecător C. D., atât cu ocazia soluționării cererilor de abținere cât și în conținutul încheierilor de respingere a acestora, constituind manifestări care aduc atingere dreptului la imagine, onoare și reputație.

În acest context, s-a apreciat că prin referirile făcute de doamna judecător C. D. au fost depășite limitele unei exprimări care trebuie să se raporteze la obligația de rezervă ce incumbă unui magistrat.

Potrivit dispozițiilor art.36² alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, ***hotărârea secției Consiliului prin care s-a constatat încălcarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi atacată cu contestație la Plen, în termen de 5 zile de la comunicare.***

Prin urmare, calea de atac prevăzută de lege în cazul hotărârilor prin care se soluționează sesizările privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor este contestația la Plen iar hotărârea Plenului poate fi atacată cu recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție (art.36² alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a

Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005).

Hotărârea nr.1427/17.12.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost comunicată doamnei judecător C. D. la data de 13.02.2015 astfel cum rezultă din procesul verbal întocmit de către doamna C. M. G.- prim grefier în cadrul Tribunalului V.. De la acest moment a început să curgă termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru declararea căii de atac.

La data de 3.03.2015 (data depunerii la oficiul poștal), doamna judecător a formulat contestație împotriva acestei hotărâri, **contestație care s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 6.03.2015.**

Având în vedere data comunicării hotărârii atacate-13.02.2015, Plenul constată ca fiind tardiv formulată contestația depusă de către doamna judecător C. D. în raport de termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. art.36² alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de către doamna C. D., judecător în cadrul Judecătoriei împotriva Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1427/17.12.2014.

Art.2 - Prezenta se comunică doamnei judecător C. D., din cadrul Judecătoriei, Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 26 martie 2015.

Vicepreședinte,

Procuror